

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37P/40/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117250562  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117250562.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého D. G., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. G. G., J. E. XX, zast. v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky S. G., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. L. S. a otca neurčeného, za účasti navrhovaného poručníka Z. S., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. N. L., S. X, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica na pozbavenie výkonu rodičovských práv k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd pozbavuje matku S. G., J.. XX. XX. XXXX výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletému D. G., J.. XX. XX. XXXX.

Súd za poručníka pre maloletého D. G., J.. XX. XX. XXXX ustanovuje Z. S., J.. XX. XX. XXXX, ktorá je oprávnená a povinná dohliadať na rozsah a spôsob výkonu starostlivosti o maloletého, maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Poručník je povinný predkladať súdu správu o výkone poručníctva vždy k 31. 01. a 31. 07. v každom kalendárnom roku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica (ďalej len „úrad“) sa podaným návrhom zo dňa 27. 11. 2017 na Okresný súd Nitra domáhal, aby súd pozbavil výkonu rodičovských práv matku maloletého. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 13. 10. 2017 sa na úrad dostavila pestúnka maloletého, ktorá uviedla, že žiada o pomoc so spísaním návrhu na pozbavenie rodičovských práv vo vzťahu k maloletému, nakoľko matka sa žiadnym spôsobom o dieťa v minulosti nezaujímal, ani v súčasnosti sa nezaujíma. Dieťa je osvojiteľné, matka si neplnila svoje rodičovské povinnosti od narodenia dieťaťa. Zároveň poukázala na skutočnosť, že nie je známa žiadna osoba z radov príbuzných maloletého, ktorá by bola schopná a ochotná zastávať funkciu poručníka aby bol zaistený záujem maloletého dieťaťa.

2. Okresný súd Nitra uznesením č. k. 13P/330/2017 - 21 zo dňa 14. 12. 2017 preniesol príslušnosť na Okresný súd Banská Bystrica spolu s pridruženým spisovým materiálom maloletého.

3. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletého. Pri doručovaní matke súd postupoval podľa § 106 CSP v spojení s ustanovením § 116 CSP s tým, že matka bola v konaní nečinná, žiadnym spôsobom sa k veci nevyjadřila.

4. Súd vo veci vykonal dokazovane výsluchom pestúnov, opatrovníka maloletého, ako aj navrhovaného poručníka. Taktiež sa oboznámil s listinnými dôkazmi, obsahom opatrovaneckého spisu.

5. Z opatrovaneckého spisu maloletého vyplýva, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, pričom otec maloletého nie je uvedený. Na základe rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 11P/117/2015 - 39 zo dňa 26. 10. 2015 bola nad maloletým D. nariadená ústavná starostlivosť vykonávaná v Detskom domove Nitra a matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa na účet detského domova. Starostlivosť o maloletého bola od 30. 07. 2015 zabezpečovaná v profesionálnej rodine. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti bola neschopnosť matky zabezpečiť riadnu starostlivosť v domácom prostredí, pričom záujem o zabezpečenie výchovy maloletého nebol ani zo strany príbuzných či iných osôb. Následne Okresný súd Nitra rozsudkom č. k. 13/319/2015 - 12 zo dňa 04. 12. 2015 určil, že maloletý je osvojiteľný. Okresný súd Nitra uznesením č. k. 11P/90/2017 - 18 zo dňa 10. 04. 2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil Detskému domovu Nitra povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti manželov Matulayových, v ktorých starostlivosti sa maloletý nachádza od 31. 03. 2017 na základe súhlasu Detského domova Nitra. Následne Okresný súd Nitra uznesením č. k. 11P/90/2017 - 39 zo dňa 17. 07. 2017 zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým a maloletého zveril do pestúnskej starostlivosti manželov S. M. S., J. XX. XX. XXXX M. S., N. S., J. XX. XX. XXXX, Q. Y. G. G. G., J. E. XX a matke určil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica.

6. Zo správy zo sociálneho zisťovania zo dňa 03. 12. 2018 nad rámec skutočností uvedených v návrhu vyplýva, že maloletý žije spolu s pestúnmi v rodinnom dome, pričom celá domácnosť pestúnov je vhodne a funkčne zariadená s prihliadnutím na potreby maloletého. Maloletý má v domácnosti vytvorený vlastný priestor na hru, odpočinok a spánok, spáva v izbe spolu s pestúnmi. Pestúnka zabezpečuje celodennú osobnú a riadnu starostlivosť o maloletého, je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 214,70 €, príspevku v náhradnej starostlivosti vo výške 142,98 € mesačne a prídavku na dieťa vo výške 23,68 € mesačne. Maloletý je vedený v pediatrickej ambulancii v Banskej Bystrici, nie je vedený v žiadnej špecializovanej ambulancii, jeho zdravotný stav je dobrý. Od septembra 2018 maloletý navštevuje materskú školu. Zo záujmových krúžkov navštevuje tréningy Fit Kids. Maloletý sa v domácnosti pestúnov adaptoval dobre, má dobrý vzťah so všetkými členmi domácnosti. Pestúni maloletému vysvetlili, že nie je biologické dieťa, ale že k nim prišiel do rodiny ,pričom maloletý sa mal vyjadriť, že by si už nechcel vybrať inú rodinu. Pestúni sa maloletému plnohodnotne venujú, aktívne trávia s maloletým čas. S maloletým sa zúčastňujú na aktivitách občianskeho združenia Návrat zameraného na zvládanie emócií a pripútania. Navštevuje komunitné centrum Kari a komunitné centrum Fončorda. Maloletý je v pravidelnom kontakte so sestrou pestúanky, ktorú pestúni navrhli ustanoviť za poručníka maloletému, maloletý u nej trávil aj prázdniny. Matka maloletého ani nikto z príbuzných maloletého neprejavuje o maloletého žiadny záujem. Pestúni nemajú o matke maloletého žiadne informácie, pričom otcovstvo k maloletému určené nebolo. Vzhľadom na uvedené keďže pestúni maloletému poskytujú stabilné, bezpečné prostredie s poukazom na najlepší záujem maloletého odporučil úrad, aby bol maloletý naďalej vychovávaný v rodine pestúnov.

7. Pestúnka na pojednávaní navrhla podanému návrhu vyhovieť. Uviedla, že maloletý sa v ich domácnosti nachádza od 31. 03. 2017, v tom čase mal 1 rok a 8 mesiacov, v súčasnosti má 3 roky a navštevuje materskú školu. Uviedla, že medzi nimi je už vytvorená citová väzba. Vie to podľa toho ako sa k nim maloletý správa, aké sú jeho prejavy voči nej, pričom jej sám povie, že ju ľúbi. Poukázala na to, že matka sa o maloletého nezaujímalala ani nikto z blízkej rodiny. Má vedomosť, že pokiaľ bol aj maloletý v detskom domove matka ho tam nenavštívila osobne aj keď prišla do detského domova nechcela mať s maloletým žiadny kontakt. Maloletý má ešte dvoch súrodencov, ktorí sú tiež v náhradnej rodinnej starostlivosti. Podľa jej vedomosti matka žije túlavým spôsobom života, maloletého opustila už nemocnici po narodení. Ďalej uviedla, že obývajú samostatné poschodie ako samostatnú bytovú jednotku v rodinnom dome. Maloletý tam má vytvorený svoj vlastný priestor, svoj detský kútik, avšak spáva s nimi v izbe. Zo záujmovej činnosti navštevuje záujmový krúžok Fit Kids, kde sa platí 4,- € vstupné, navštevoval aj Montessori dielne pre rozvoj motoriky. Zdravotný stav maloletého je dobrý, nebýva často chorý, zhruba jedenkrát do roka. Špecializovanú ambulanciu nenavštevuje, lieky pravidelne neužíva. Detského lekára má maloletý v Banskej Bystrici MUDr. Oravcovú. Poukázala na to, že má záujem poskytovať maloletému riadnu starostlivosť aj naďalej. Jej príjem je v súčasnosti 700,- € v hrubom, pracuje len krátko, ešte nevie aký má čistý mesačný zárobok. Pracuje aj v občianskom združení Divé

maky, kde má príjem 40,- € mesačne. Poberá príspevok pestúnskej starostlivosti, rodinné prídavky a rodičovský príspevok. Ďalej uviedla, že čo sa týka osoby navrhovaného poručníka jedná sa o jej sestru, táto osobne pozná maloletého, maloletý k nej chodí aj na prázdniny. Bol u jej sestry už aj s nočným prespatím a bol tam spokojný. Je medzi nimi vytvorený blízky vzťah, citová väzba. Podľa jej názoru bude funkciu poručníka vykonávať riadne a v záujme maloletého.

8. Pestún súhlasil s podaným návrhom, tomuto žiadal vyhovieť. Uviedol, že maloletý k nim prišiel do domácnosti keď mal 1 rok a 8 mesiacov, v súčasnosti má maloletý 3 roky a 4 mesiace, navštevuje materskú školu. Vyzdvihovanie a odovzdávanie maloletého v materskej škole zabezpečuje on spolu s pestúnkou, striedajú sa. Pracuje v 24 hodinových pracovných zmenách, pričom priemerný mesačný zárobok má od 600 - 700,- €. Ďalej uviedol, že maloletý pozná ich domácnosť, má tam svoju izbu s tým, že najviac trávi čas hlavne v obývačke, kde má svoje hračky, televízor. Poukázal na to, že matka maloletého ich žiadnym spôsobom nekontaktovala ani nikto z blízkej rodiny sa o maloletého nezaujímal. Potvrdil, že je medzi nimi vytvorená citová väzba. Vie to podľa toho, že maloletý ho volá ocko, hrajú sa spolu, chodia spolu von. Uviedol, že maloletý sa rád hrá s autami, rád pozerá TV, má rád zvieratká, je manuálne zručný. Obľúbeným jedlom maloletého je pizza, ryža, nemá rád mäso. Obľúbenou hračkou je plastová príšera a stará plienka, ktorú volá Pupa, ktorú si doniesol z detského domova. Má záujem aj naďalej zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého.

9. Opatrovník maloletého zotrval na písomne podanom návrhu na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností matky voči maloletému. Ďalej uviedol, že pestúnska starostlivosť o maloletého je vykonávaná od 28. 08. 2017, ktorú úrad pravidelne monitoroval a nezistil žiadne pochybnosti ani nedostatky. Pestúnska starostlivosť je vykonávaná plnohodnotne a v najlepšom záujme maloletého, kedy je maloletý vychovaný v stabilnom, bezpečnom a rodinnom prostredí. Maloletý má vytvorený blízky citový vzťah k rodine pestúnov aj k ďalším blízkym príbuzným zo strany pestúnov. Matka maloletého doposiaľ neprejavuje žiadny záujem o maloletého, pričom otcovstvo k maloletému doposiaľ určené nebolo. Matka si neplní ani vyživovaciu povinnosť voči maloletému. Do funkcie poručníka maloletému navrhol ustanoviť sestru pestúanky Janku Makovú.

10. Osoba navrhovaného poručníka súhlasila s ustanovením do funkcie poručníka pre maloletého. Poukázala na to, že berie maloletého ako keby bol v ich rodine odjakživa. Je už na nich zvyknutý. Je medzi nimi vytvorená aj citová väzba. Ďalej uviedla, že nemá záznam v registri trestov ani v registri priestupkov, má plnú spôsobilosť na právne úkony, nelieči sa na nič. Poukázala na to, že si je vedomá podstaty výkonu funkcie poručníka, je oboznámená s touto funkciou a čo je jej úlohou.

11. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Zlaté Moravce vyplýva, že matka maloletého nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá žiadne štátne sociálne dávky.

12. Z oznámenia Mesta Zlaté Moravce vyplýva, že matke maloletého sa nepodarilo doručiť zásielky zo strany súdu. Lustráciou v ZVJS bolo zistené, že matka sa nenachádza vo výkone trestu alebo vo výkone väzby na území Slovenskej republiky.

13. Lustráciou v registri priestupkov ako aj výpisu z registra trestov vyplýva, že navrhovaná osoba poručníka nemá záznam v registri trestov ani v registri priestupkov.

14. Z oznámenia zamestnávateľa navrhovaného poručníka vyplýva, že jej priemerný čistý mesačný zárobok je XXX,XX €.

15. Z oznámenia obce Slovenská Ľupča vyplýva, že navrhovaná osoba poručníka má v ich obci vedený trvalý pobyt. Nebola riešená komisiou pre ochranu verejného poriadku.

16. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

17. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

18. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

19. Podľa § 56 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

20. Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

21. Vykonaným dokazovaním v danej veci má súd preukázané, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, pričom otcovstvo k maloletému určené nebolo. Matka sa o výchovu ani o výživu maloletého od jeho narodenia nezaujíma, maloletého žiadnym spôsobom nekontaktuje. Maloletého matka zanechala v nemocnici, nemala žiadnym spôsobom záujem prebrať starostlivosť o maloletého. Pokiaľ aj navštívila detský domov maloletého nekontaktovala, nechcela s ním byť v osobnom kontakte. Svoju vyživovaciu povinnosť si voči maloletému neplnila. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že matka maloletého D. závažným spôsobom zanedbala výkon svojich rodičovských práv, ako aj povinností vo vzťahu k maloletému. Za závažné zanedbávanie výkonu rodičovských práv sa považuje aj dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností, absolútny nezáujem o maloleté dieťa, najmä o jeho výchovu, výživu, neposkytnutie základných životných potrieb dieťaťa, opustenie dieťaťa. Predpokladom pre pozbavenie rodičov, resp. jedného rodiča výkonu ich rodičovských práv a povinností je, že si rodičia, resp. jeden z rodičov, neplnia rodičovské povinnosti hoci by ich plniť mohli a nebráni im v tom žiadna závažná prekážka. V danom prípade bolo preukázané, že matka žiadnym spôsobom neprejavuje záujem o maloletého, maloletého nenavštívila, žiadnym spôsobom ho nekontaktovala, neplní si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému. V súčasnosti sa nachádza na neznámom mieste, žije túlavým spôsobom života. Otcovstvo k maloletému doposiaľ určené nebolo. Súd v danom prípade poukazuje aj na skutočnosť, že na základe právoplatného rozhodnutia súdu je maloletý už osvojitelný a v súčasnosti sa nachádza v pestúnskej starostlivosti, kde mu je zabezpečovaná riadna osobná starostlivosť, má zabezpečené stabilné a rodinné výchovné prostredie. Maloletý má v domácnosti pestúnov pocit istoty, bezpečia, pestúni prejavili aj naďalej záujem zabezpečovať riadnu osobnú starostlivosť o maloletého. Z vyššie uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že návrh úradu je dôvodný, nakoľko boli naplnené predpoklady ustanovené v § 38 ods. 4 Zákona o rodine, keďže matka závažným spôsobom zanedbáva výkon svojich rodičovských práv, ako i povinností vo vzťahu k maloletému, pričom jej v tom nebráni závažná prekážka, a preto súd rozhodol tak, že matku pozbavil výkonu jej rodičovských práv vo vzťahu k maloletému D. G., J.. XX. XX. XXXX.

22. Vzhľadom k tomu, že matka bola pozbavená výkonu jej rodičovských práv vo vzťahu k maloletému, otec maloletého nie je určený, súd zároveň postupoval podľa § 39 ods. 2 v spojení s § 56 až § 58 Zákona o rodine s prihliadnutím aj na návrh opatrovníka a pestúnov maloletého a ustanovil maloletému za poručníka sestru pestúanky, nakoľko mal v danom prípade preukázané, že sa jedná o blízku osobu maloletého. Navrhovaná osoba poručníka maloletého pozná, je medzi nimi vytvorený blízky citový vzťah, maloletý na ňu reaguje pozitívne, zdržiava sa v jej domácnosti a trávi v jej domácnosti dlhší čas aj s členmi jej rodiny. Navrhovaná osoba poručníka spĺňa aj osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je bezúhonná, má plnú spôsobilosť na právne úkony, netrpí žiadnym závažným ochorením. Je si vedomá čo je obsahom náplne funkcie poručníka, pričom súdu dáva záruku, že túto funkciu bude vykonávať riadne a v záujme maloletého dieťaťa. Vzhľadom na uvedené potom súd s poukazom na ustanovenie § 57 ods. 1 Zákona o rodine ustanovil do funkcie poručníka - sestru pestúanky Z. S.. Súd zároveň vymedzil konkrétny rozsah práv a povinností poručníka pri výkone jeho funkcie

s tým, že je oprávnený a povinný dohliadať na rozsah starostlivosti, ktorá sa maloletému poskytuje, zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok. Osobnú starostlivosť bude naďalej zabezpečovaná formou pestúnskej starostlivosti, ktorá sa maloletému v súčasnosti aj poskytuje.

23. Súd zároveň dáva do pozornosti, že v zmysle ustanovenia § 37 ods. 4 Zákona o rodine rozhodnutím súdu o pozbavení výkonu rodičovských práv vyživovacia povinnosť matky k maloletému nezaniká. Vzhľadom na uvedené je matka aj naďalej povinná prispievať na výživu maloletého D. G. v zmysle uznesenia Okresného súdu Nitra č. k. 11P/90/2017 - 39 zo dňa 17. 07. 2017 v zákonom stanovenej minimálnej výške, t. j. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

25. Po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa opatrovník, pestúni a poručník vzdali práva podať odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolaí súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP)