

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/44/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118202096
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4118202096.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vlastou Ondrejkovou, v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, zastúpený JUDr. Felix Neupauer, advokát so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábřežie 8/A, IČO: 37 928 422, proti žalovanému: C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, o zaplatenie 59,06 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 59,06 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 59,06 eura od 07.05.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 21.02.2018 domáhal zaplatenia sumy 59,06 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 05.02.2013 uzatvoril poistnú zmluvu č. 6573539625, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva zanikla dňa 06.12.2015 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Žalobca preto žiada priznať poistné vo výške 59,06 eura spolu so zákonným úrokom z omeškania.

2. Súd najskôr vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 23.02.2018 sp. zn. 7C/44/2018-6, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením sp. zn. 7C/44/2018-18 zo dňa 04.07.2018 zrušený.

3. Postupom podľa § 116 ods. 2 CSP bolo žalovanému oznámené podanie žaloby.

4. Keďže v danom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 1.000 eur, súd prihladnuc na hospodárnosť konania a nenavyšovanie trov konania, vo veci nenariadil pojednávanie podľa § 297 písm. b) CSP a rozsudok verejne vyhlásil dňa 07.12.2018 za splnenia podmienok podľa § 219 ods. 3 CSP.

5. Súd oboznámením sa s listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v spise, zistil tento skutkový a právny stav:

6. Dňa 05.02.2013 žalovaný so žalobcom uzatvoril poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia od 06.02.2013. Poistným obdobím bolo obdobie jedného kalendárneho roka s tým, že strany si výslovne upravili splatnosť poistného v štvrtročných splátkach po 17,64 eura a výsledné ročné poistné vo výške 70,55 eura. Žalobca listom zo dňa 07.04.2016 oznámil žalovanému, že došlo k zániku poistnej zmluvy

dňa 06.12.2015 z dôvodu nezaplatenia poistného a vyzval žalovaného na uhradenie dlžného poistného v sume 59,06 eura.

7. Podľa § 9 ods.4 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

8. Podľa § 11 ods. 11 zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

9. V konaní nebolo sporu o tom, že medzi stranami sporu došlo platným uzavretím poistnej zmluvy k vzniku záväzkového vzťahu, na základe ktorého vznikla žalovanému povinnosť platiť riadne a včas poistné. Poistné za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 06.05.2015. Z uvedeného dôvodu podľa citovaných zákonných aj zmluvných ustanovení poistenie zaniklo dňa 06.12.2015. Pretože žalobca má podľa vyššie uvedených ustanovení nárok na úhradu dlžného poistného za obdobie až do zániku poistenia, súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie alikvotnej časti dlžného poistného v sume 59,06 eura, a to v lehote troch dní od právoplatnosti toho rozsudku.

10. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa Občianskeho zákonníka povinný platiť poplatok z omeškania.

12. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 01. 02. 2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Vzhľadom na to, že žalovaný sa s platením poistného dostal do omeškania, žalobca požadoval aj úrok z omeškania. Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v zmysle vyššie citovaných ustanovení vo výške 5,05% ročne zo sumy 59,06 eura od 07.05.2015 do zaplatenia.

14. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.