

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5Csp/107/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718202220
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718202220.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v spore žalobcu: T. W., B.. XX.X.XXXX, O. X. Y..Š.. Š. XXXX/X, XXX XX T., proti žalovanému: PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s.r.o. so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, v konaní o zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadostučinenie vo výške 214,92 eur, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu žalobcu zamieťa.

III. Žalobcovi súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.06.2018 sa žalobca voči žalovanému domáhal primeraného finančného zadostučinenia vo výške 582,- eur. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že v rámci konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 15C/489/2015 sa voči spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o. ako žalovanému domáhal určenia zmluvy o revolvingovom úvere za bezúročnú a bezpoplatkovú a zároveň sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 15C/489/2015 - 227 zo dňa 31.5.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 8Co/373/2017 - 35 zo dňa 28.3.2018, ktorým súd určil zmluvu o revolvingovom úvere uzavretú medzi žalobcom a žalovaným za bezúročnú a bez poplatkov a rozhodol tiež o vydaní bezdôvodného obohatenia v prospech žalobcu vo výške 21,01 eur. Ďalej v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 10C/441/2015 sa žalobca voči spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o. ako žalovanému domáhal určenia neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy žalobcu č. 8500081739 zo dňa 29.9.2014 a č. 8500051236 zo dňa 10.6.2014 za neplatné. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 10C/441/2015 - 232 zo dňa 24.8.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 11Co/9/2018 - 198 zo dňa 30.1.2018, ktorým určil dohody o zrážkach zo mzdy za neplatné. Žalobca tak v zmysle uvedeného voči žalovanému úspešne na súde uplatnil porušenie povinnosti, preto mu v zmysle ust. § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. vzniklo právo na primerané finančné zadostučinenie. Žalobca žiadanú výšku primeraného finančného zadostučinenia odôvodnil výškou úveru, ktorý mu mal byť na základe zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej so žalovaným poskytnutý, sumou, ktorá mu reálne bola na základe tejto zmluvy poskytnutá a sumou, ktorú žalobca zaplatil.

2. Žalovaný vo vyjadrení k podanej žalobe poukázal na konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 15Csp/75/2018, v rámci ktorého si žalobca voči žalovanému uplatňuje nárok na primerané finančné zadostučinenie vyplývajúci z konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 10C/441/2015. Žalovaný má za to, že žalobca si nárok na primerané finančné zadostučinenie uplatňuje v tomto konaní duplicitne. Žalovaný má tiež za to, že v konaniach vedených na tunajšom súde pod sp.zn. 15C/489/2015 a sp.zn. 10C/441/2015 nedošlo žalobcom k úspešnému uplatneniu porušenia práva alebo povinnosti

ustanovenej osobitným zákonom, nakoľko vo výroku týchto rozhodnutí takáto skutočnosť súdom konštatovaná nebola. Žalovaný má za to, že z vyjadrovania žalobcu nevyplýva, že by mu konaním žalovaného bola spôsobená taká psychická ujma, na ktorú poukazuje. Žalovaný v zmysle uvedeného nepovažuje nárok žalobcu na primerané finančné zadosťučinenie za opodstatnený. Žalovaný ďalej vzniesol námietku premlčania s tým, že žalobca mohol právo na primerané finančné zadosťučinenie uplatniť už v roku 2015, kedy sa domáhal určenia zmluvy o revolvingovom úvere za bezúročnú a bez poplatkov, vydania bezdôvodného obohatenia a tiež určenia dohôd o zrážkach zo mzdy za neplatné. Žalovaný má za to, že žaloba o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia bola podaná po uplynutí premlčacej doby. Žalovaný navrhol, aby súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení, ktorým reagoval na vyjadrenie žalovaného, opätovne poukázal na rozhodnutia tunajšieho súdu v konaniach vedených pod sp.zn. 10C/441/2015 a sp.zn. 15C/489/2015, z ktorých jednoznačne vyplýva, že žalobca úspešne na súde uplatnil porušenie práva žalovaným. Žalobca opätovne poukázal na ujmu, ktorá mu bola konaním žalovaného pri poskytnutí úveru na základe zmluvy o revolvingovom úvere, spôsobená. Žalobca považuje svoj nárok na zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia za dôvodný.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení opätovne poukázal na skutočnosť, že žalobca si ako spotrebiteľ v žiadnom súdnom konaní úspešne neuplatňoval porušenie svojich práv alebo povinností, nakoľko toto súd vo výrokoch predmetných rozhodnutí nekonštatoval.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 8.11.2018, ktorého sa zúčastnil žalobca osobne. Žalovaný a jeho právny zástupca požiadali o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.10.2018, ktorým zároveň žiadali, aby súd vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu.

6. Na pojednávaní bol súdom vypočutý žalobca, ktorý uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava písomne podanej žaloby a vyjadrenia urobeného v priebehu konania. Žalobca má za to, že dostatočne odôvodnil výšku finančného zadosťučinenia s poukazom na ust. § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z., pričom túto nie je potrebné preukazovať ďalšími dôkazmi. Na podanej žalobe žalobca trvá a žiada, aby mu bola priznaná suma vo výške 582,- eur, ktorá predstavuje úroky a odplatu za poskytnutú službu. Žalobca žalobu podal po právoplatnosti rozsudkov spomínaných v podanej žalobe, aby súdu preukázal úspešné uplatnenie svojho práva a mohol si následne uplatniť finančné zadosťučenie.

7. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými do spisu, rozsudkom OS Martin sp.zn. 15C/489/2015 v spojení s rozsudkom KS ZA sp.zn. 8Co/373/2017, rozsudkom OS Martin sp.zn. 10C/441/2015 v spojení s rozsudkom KS ZA sp.zn. 11Co/9/2018 a korešpondenciou medzi stranami sporu. Súd následne vyhlásil dokazovanie za skončené.

8. Súd pojednávanie odročil na deň 6.12.2018 za účelom vyhlásenia rozsudku.

9. Súd po oboznámení sa s listinnými dokladmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanému domáha primeraného finančného zadosťučinenia ako od osoby, voči ktorej si v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 15C/489/2015 a pod sp.zn. 10C/441/2015 úspešne uplatnil porušenie povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa. Predmetom konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 15C/489/2015 bolo určenie Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500081739 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným (spoločnosťou PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o.) za bezúročnú a bez poplatkov a tiež vydanie bezdôvodného obohatenia. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 15C/489/2015 - 227 zo dňa 31.05.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 8Co/373/2017 - 354 zo dňa 28.03.2018, ktorým určil zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500081739 za bezúročnú a bez poplatkov a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom 21,01 eur. Rozsudok tunajšieho súdu nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina dňa 6.6.2018. Predmetom konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 10C/441/2015 bolo určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy žalobcu č. 8500081739 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným (spoločnosťou PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o.) dňa 29.9.2014 a dohody o zrážkach zo mzdy žalobcu č. 850051236 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 10.6.2014 za neplatné. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 10C/441/2015 - 232 zo dňa 24.08.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 11Co/9/2018 - 298 zo dňa 30.01.2018, ktorým súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500081739 zo dňa 29.09.2014 a dohoda o

zrážkach zo mzdy č. 8500051236 zo dňa 10.06.2014 sú neplatné. Rozsudok tunajšieho súdu nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina dňa 15.2.2018.

11. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

12. Súd šetrením zistil, že v rámci konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 15Csp/75/2018 sa žalobca voči žalovanému, spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., domáha zaplata prmeraného finančného zadosťučinenia, vznik ktorého odôvodnil úspešným uplatnením porušenia povinností žalovaného v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/488/2015 a pod sp.zn. 10C/441/2015. Žaloba o zaplata prmeraného finančného zadosťučinenia bola tunajšiemu súde doručená dňa 25.04.2018. V časti, v ktorej žalobca svoj nárok na prmerané finančné zadosťučinenie odôvodnil úspechom v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 10C/441/2015 tak ide o skôr začaté konanie. Súd tak nárok žalobcu na prmerané finančné zadosťučinenie, zaplata ktorého sa domáha voči žalovanému v tomto konaní posudzoval len v súvislosti s rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 15C/489/2015 - 227 zo dňa 31.05.2017 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Žilina č.k. 8Cp/373/2017 - 354 zo dňa 28.03.2018, ktorým súd určil zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500081739, uzavretú medzi žalobcom a žalovaným (PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.) za bezúročnú a bez poplatkov a žalovanému uložil povinnosť zaplatať žalobcovi 21,01 eur.

13. Z hypotézy citovanej právnej normy v časti, v ktorej priznáva spotrebiteľovi právo na prmerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom (zákonom č. 250/2007 Z. z.) a osobitnými predpismi zodpovedá, jednoznačne vyplýva podmienka úspešného uplatnenia porušenia práva alebo povinnosti ustanoveného zákonom č. 250/2007 Z. z. alebo osobitnými predpismi spotrebiteľom. Zákon teda nevyžaduje pre vznik práva na prmerané finančné zadosťučinenie, aby bola spotrebiteľovi spôsobená nejaká ujma, postačuje, ak k samotnému porušeniu práva alebo povinnosti ustanovenej zákonom došlo. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako spotrebiteľ žalobou o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a vydanie bezdôvodného obohataenia, v rámci konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 15C/489/2015 úspešne uplatnil porušenie povinností žalovaného pri uzatváraní zmluvy o úvere č. 8500081739, ktorá v zmysle rozhodnutia tunajšieho súdu v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Žilina neobsahovala náležitosti predpísané zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, čo spôsobilo bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru poskytnutého žalobcovi. Podmienka úspešného uplatnenia porušenia práva alebo povinnosti ustanovenej zákonom č. 250/2007 z.z. alebo osobitným zákonom na súde tak bola v tomto prípade žalobcom jednoznačne splnená.

K námietke premlčania nároku na priznanie prmeraného finančného zadosťučinenia vnesenej žalovaným súd uvádza, že žalobca nárok na priznanie prmeraného finančného zadosťučinenia nemohol uplatniť už v čase podania žaloby, ktorou sa domáhal určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru poskytnutého mu žalovaným na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500081739, t.j. dňom 19.11.2015, nakoľko v čase podania žaloby nemohol vedieť, že dôjde k úspešnému uplatneniu porušenia povinností žalovaného vyplývajúcej z osobitného zákona. O úspešnom uplatnení porušenia práva alebo povinnosti ustanovenej osobitným zákonom možno hovoriť až po právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorý toto porušenie vo svojom rozhodnutí konštatuje.

14. Ďalej sa súd zaoberal výškou prmeraného finančného zadosťučinenia, ktorej určenie je ponechané na úvahu súdu. Súd výšku prmeraného finančného zadosťučinenia posudzoval podľa výšky ujmy, ktorá bola, resp. mohla byť spotrebiteľovi porušením povinností žalovaného spôsobená. Vzhľadom na to, že žalobca sa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 15C/489/2015 domáhal určenia bezúročnosti

a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru, ujma, ktorá mohla byť žalobcovi spôsobená predstavuje sumu, ktorú bol tento povinný zaplatiť žalovanému nad rámec poskytnutej istiny úveru. Z konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 15C/489/2015 súd zistil, že žalobcovi bola na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500081739 reálne poskytnutá suma úveru vo výške 405,- eur. Žalobca mal, v zmysle uzavretej zmluvy, vrátiť žalovanému sumu poskytnutého úveru spolu s príslušenstvom celkom vo výške 619,92 eur, nad rámec poskytnutej istiny úveru by tak žalobca žalovanému, v prípade neurčenia poskytnutého úveru za bezúročný a bezpoplatkov uhradil sumu celkom vo výške 214,92 eur. Túto sumu tak možno považovať za ujmu, ktorá mohla byť porušením povinnosti žalovaného, žalobcovi spôsobená. Súd tak, v zmysle uvedeného, žalobcovi priznal finančné zadosťučinenie primerané k porušeniu povinnosti žalovaného celkom vo výške 214,92 eur. Vo zvyšnej časti súd žalobu žalobcu zamietol.

15. Podľa § 255 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. podľa pomeru úspechu, resp. neúspechu strán konania vo veci. Primerané finančné zadosťučinenie, zaplataenia ktorého sa žalobca voči žalovanému podanou žalobou domáhal, t.j. suma vo výške 582,- eur v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %. Úspech žalobcu predstavuje suma primeraného finančného zadosťučinenia, ktorú súd žalobcovi priznal, t.j. suma vo výške 214,92 eur, čo v percentuálnom vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 37 %. Úspech žalovaného predstavuje tá časť žalobného návrhu, v ktorej súd žalobu žalobcu zamietol, t.j. v časti primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 367,08 eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 63 %. Čistý úspech žalobcu by tak predstavoval 26 % (63 % - 37 %). Vzhľadom na to, že súd v priebehu konania vznik trov konania žalobcu nemal preukázaný, súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.