

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 35P/5/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122200533  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Demo  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122200533.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Filipom Demom, vo veci starostlivosti súdu o maloletú V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, dieťa rodičov - matky: I.. C. Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX M., zastúpená: Mgr. Zuzana Gáliková, Advokátska kancelária Farská 33, 949 01 Nitra, IČO: 50940945 a otca: U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, XXX XX M., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Nitra, č. k. 13P/278/2014 - 89 z 18.12.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, č. k. 9CoP/11/2015 - 120 z 25.06.2015 v časti týkajúcej sa výšky výživného na maloleté dieťa: V. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že výživné na maloletú sa od 17.01.2022 zvyšuje zo sumy 100,00 eur na sumu 165,00 eur, ktorú je otec povinný zasielať vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky.

II. Zročné výživné od 17.01.2022 do 28.02.2022 vo výške 96,45 eura je otec povinný zaplatiť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 17.01.2022 bol na Okresný súd Nitra doručený návrh matky maloletej na zvýšenie výživného tak, že na maloletú V. bude otec prispievať sumou vo výške 200,00 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti uplynul značný čas, v súčasnosti je dieťa na základnej škole, má svoje koničky a zvýšené výdavky sú spojené aj so zdravotnou starostlivosťou o maloletú.

2. Navrhovateľka výsluchom na pojednávaní dňa 07.03.2022 uviedla, že: „Otec prispieva na výživu maloletej sumou 100 eur tak ako bola určená súdom a nič naviac. Čo sa týka zvýšenia výživného o toto som otca dosiaľ nežiadala avšak dcéra absolvovala potrebný stomatologický zákrok v celkovej anestézii na súkromnej klinike s čím boli spojené zvýšené výdavky na ktorých príspevok som ho žiadala, avšak odbil ma s tým, že som mala lepšie dcére umývať zuby. Taktiež som ho žiadala o vyšší príspevok v čase, keď dcéra začala navštevovať základnú školu, avšak aj toto odmietol. Dcérika navštevuje 3.ročník ZŠ, v septembri bude mať 10 rokov. V súčasnosti okrem školských aktivít navštevuje pohybový krúžok, ktorý stojí 55 eur na 2 mesiace. Predtým navštevovala ZUŠ, kde bol ročný poplatok 220 eur ale tento ročník vynechala. Od septembra sa chce vrátiť naspäť. Náklady na školu sú obedy 29 eur mesačne, družina je 15 eur, mliečny program pre deti 5 eur, platím jej taktiež zdravotnú príplatkovú poistku 39 eur napr. v prípade zlomenín a podobne, telefón 15 eur, sezónne oblečenie jeseň/zima vyšlo 149 eur, strava pre dieťa samotné okolo 290 eur, zhruba raz za 3 mesiace navštevujeme dermato-kozmetičku, kde stojí objednanie 15 eur a s tým spojené výdavky na mastičky a tabletky okolo 12-15 eur štvrťročne,

maloletá má ekzém na nožičke. V priebehu apríla znovu nastúpi na rehabilitačné cvičenia, keďže rýchlo narástla a bolí ju chrbtica. Za každé cvičenie sa platí 5 eur a má stanovených 15 cvičení. Navštevovali sme s maloletou zubára, kde chodíme každé 3 mesiace na kontrolu, za ktorú samotnú sa platí 20 eur a bude potrebný ďalší kontrolný röntgen, za ktorý sa platí 17 eur. Predtým sme navštevovali zazmluvnenú zubárku, avšak V. je vnímaná ako kritický pacient, ktorý s ťažkosťami vôbec otvorí u zubára ústa, preto sme boli odporučení na súkromnú kliniku, kde sa vykonávajú vyšetrenia a zákroky úplne bezbolestne pod anestetikami. Školské potreby vychádzajú štvrťročne na 65 eur, vediem maloletú k športu a preto máme spolu rôzne športové aktivity ako lyžovanie, plávanie, korčuľovanie a bicyklovanie. Pracujem v spoločnosti Johnson & Johnson a môj príjem je okolo 3000 eur mesačne v čistom. Žijem a bývam s manželom v spoločnej domácnosti, ktorého priemerný mesačný príjem je 1300 eur v čistom. Iný príjem nemám. Vlastním starší automobil Volkswagen Polo rok výroby 2008, vlastním 1/3 rodičovského domu, ktorý pozostáva z 3 bytov, z ktorých jeden užívajú rodičia, jeden je prázdny a jeden je prenajímaný. Iný majetok nemám. Čo sa týka mojich výdavkov, mám hypotekárny úver, ktorý bol braný vo výške 70 000 eur a tento splácam vo výške 322 eur mesačne. Iné úvery ani dlhy nemám. Čo sa týka výdavkov na domácnosť, na tieto odkazujem na moje písomné vyjadrenie (č. I. 31 spisu). Mojimi ďalšími výdavkami sú bežné výdavky na stravu a drogériu v priemere za posledné 4 mesiace okolo 690 eur spolu na všetkých členov domácnosti. Inú vyživovaciu povinnosť nemám.“

3. Otec sa na predmetnom pojednávaní výsluchom vyjadril, že: „Od 13.09.2021 som zamestnaný ZOVOS - EKO, s. r. o., kde môj mesačný priemerný príjem je okolo 970 eur. Iný príjem nemám. Dostávam však príspevok z úradu práce - cestovné 2 eur za každý odpracovaný deň. Vlastním automobil Škoda Octavia, rok výroby 2013, vlastním nehnuteľnosť v kat. území Veľké Janíkovce, ide o starý rodinný dom, kde nebývam. Tento rodinný dom som nadobudol asi pred piatimi rokmi za cenu, myslím si 45 000 - 50 000 eur a financoval som ich z mojich úspor, keďže som si od malička zarábala. Obývam rodinný dom na Q. XX v M., kde bývam spolu s rodičmi. Mama je v súčasnosti nezamestnaná. Príjem nemá. Otec je zamestnaný, ale v akej spoločnosti si nepamätám a rovnako nepoznám ani výšku jeho príjmu. Prispievam mojim rodičom na domácnosť v čiastke asi 100 eur mesačne. Rodičia, čo sa týka financií, sa starajú o chod domácnosti. V Prima banke mám na účte úspory vo výške asi 3000 eur. Iný majetok nemám. V súčasnosti nemám žiadne dlžoby ani úvery. Moje pravidelné mesačné výdavky sú vyživovacia povinnosť 100 eur, telefón + TV 40 eur, dochádzam do zamestnania, takže priemerne mesačne miniem na PHM okolo 150 eur. S druhým dieťaťom Benjamínom a partnerkou nežijem v spoločnej domácnosti, avšak podieľam sa na výžive Q. rovným dielom okolo 100-130 eur mesačne, podľa potreby. Q. má 16 mesiacov. Nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie. Na maloletú V. mám takisto výdavky počas toho, ako sa o ňu osobne starám, môžem napr. uviesť oblečenie, ktoré u mňa má, výlety a športové vybavenie, ktoré má taktiež u mňa. Zvykli sme chodiť na kone a na tanečnú a takisto sa stáva, že aj so mnou navštívila kožnú ambulanciu, kde sa platí 10 eur. Dcéra je u mňa podľa rozhodnutia súdu.“ Na otázky zástupkyne navrhovateľky otec uviedol, že rodičom už pri predaji kvetov nepomáha, neviem ani, či sa tomu v súčasnosti ešte venujú. Taktiež sa nevedel vyjadriť k tomu, či bol za posledný rok s maloletou u lekára. Pravidelné mimoškolské aktivity s maloletou za posledný rok nenavštevovali, boli však na rôznych kultúrnych podujatiach a v múzeách.

4. Súd vykonal dokazovanie nasledovnými listinami: rodný list maloletej, listinné podklady rodičov k ich výdavkom (potvrdenia o príjme, výplatné pásky, kópie bankových prevodov, výpisy z účtov, poštové poukazy, pokladničné bloky a faktúry, potvrdenie UPSVaR o poberaní prídavkov na dieťa, faktúry nachádzajúce sa na č. I. 28 - 32; 39 - 57; 59 - 125 spisu), listinné podklady k zdravotnému stavu maloletého dieťaťa (č. I. 7 - 9; 58 spisu), lustrácie oboch rodičov cez Kataster nehnuteľností, Sociálnu poisťovňu SR a lustráciu v bankách SR.

5. Bolo zistené, že matka má jednu vyživovaciu povinnosť na maloletú V. a otec má dve vyživovacie povinnosti na maloletú V. a maloletého Q., nar. XX.XX.XXXX. Matka žije s dcérou a súčasným manželom v rodinnom dome spolu a jej príjem je 3.000 eur mesačne. Príjem jej manžela je priemerne 1.300 eur mesačne. Okrem toho vlastní matka nehnuteľnosť, rodičovský dom v podiele 1/3 a automobil Volkswagen Polo, rok výroby 2008. Celkové mesačné náklady na domácnosť matky predstavujú v priemere sumu 1.175 eura (vodné a stočné, elektrina, plyn, wifi, hypotéka, poistenie, strava a drogéria). Otec platí v súčasnosti výživné v sume 100 eur mesačne a žije v jednej domácnosti s rodičmi v rodičovskom rodinnom dome. Jeho priemerný mesačný príjem je 970 eur + príspevok UPSVaR NR na dochádzanie za prácou vo výške 2 eur za každý celý odpracovaný deň. Okrem toho má finančné úspory na účte v sume 3.000 eur a vlastní rodinný dom vo Veľkých Janíkovciach, ktorý nadobudol okolo roku

2017 za kúpnu cenu 45.000 až 50.000 eur. Taktiež vlastní automobil Škoda Octavia, rok výroby 2013. Matka otca je nezamestnaná a nemá príjem, jeho otec je zamestnaný, avšak jeho príjem zistený nebol. Pravidelné mesačné výdavky otca, okrem jeho vyživovacej povinnosti na maloletú V. predstavujú sumu 290 eur (finančný príspevok rodičom 100 eur, TV + telefón 40 eur, PHM na cestovanie do zamestnania 150 eur). Okrem toho prispieva na výživu svojho druhého, mladšieho, maloletého dieťaťa sumou 100 až 130 eur mesačne. Výdavky na dieťa súd ustálil na sume v rozmedzí 400 až 450 eur mesačne (200 - 230 eur strava, 29 eur obedy v škole, 25 eur gymnastika, 15 eur družina, 5 eur mliečny program, 15 eur telefón, 100 eur oblečenie, 10 eur dermatokozmetika, 6 eur zubár, 20 eur školské potreby). Dieťa navštevuje 3. ročník základnej školy, okrem toho, že je ekzematickou a potrebovala stomatologický zákrok je jej zdravotný stav je dobrý. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka sa po vykonanom dokazovaní vyjadrila, že navrhuje otcovi zvýšiť výživné na sumu 160 eur mesačne.

6. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej ZoR), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 24 ods. 3 ZoR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

8. Podľa § 24 ods. 4 ZoR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

9. Podľa § 28 ods. 1 ZoR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 ZoR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 65 ods. 1 ZoR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 75 ods. 1, veta prvá ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

17. Podľa § 76 ods. 1 ZoR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 77 ods. 1 ZoR, Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Rodičia sa na zvýšení vyživovacej povinnosti otca nedohodli a bolo preto potrebné, aby došlo k autoritatívnemu rozhodnutiu súdu na podklade vykonaného dokazovania. Vo všeobecnosti je potrebné uviesť, že každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa. Vyživovacia povinnosť má ale niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení, napríklad bývania alebo stravovania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhradzovanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení (bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a pod.) a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia. Tento však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti (fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky, časový priestor, prax, skúsenosti v odbore a pod.). Možnosti rodiča ovplyvňujú aj objektívne okolnosti (dopyt na trhu práce, ohodnotenie rovnakej pozície a pod.). Pre posúdenie možností a schopností povinného rodiča teda nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové pomery, ale jeho reálne zárobkové (prípadne aj majetkové) možnosti dané, okrem iného, jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a pod. Ak súd zistí, že rodič zmenil doterajšie zamestnanie za menej výhodné, alebo ak zamestnanie bezdôvodne opustil, bude vychádzať z jeho príjmov pred zmenou zamestnania. Majetkové pomery rodiča možno preukázať výpismi z listov vlastníctva, technickým preukazom, resp. inými dôkazmi, ktoré sú spôsobilé osvedčiť stupeň majetkového zabezpečenia rodiča. Rodič povinný výživou často argumentuje tým, že sa z objektívnych dôvodov nemôže zamestnať, preto dosahuje minimálny príjem. Treba uviesť, že žiadny účinný zákon v Slovenskej republike nestanovuje povinnosť pracovať. Nezakotvuje ani právo, resp. povinnosť pracovať v odbore, v ktorom je osoba vyučená. Zákon o rodine však výslovne zakotvuje povinnosť rodiča živiť svoje dieťa, takže nemôže obstať argumentácia, podľa ktorej rodič nepracuje, pretože sa nevie umiestniť na trhu práce vo svojom odbore alebo na pozícii adekvátnej jeho predstavám, a preto nie je schopný plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Základnou podmienkou správneho určenia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je vyhodnotenie nákladov na dieťa. Musí sa urobiť reálne tak, aby vystihovalo potreby dieťaťa ku dnu vyhlásenia rozsudku. Na povinnosť stabilizovať výšku nákladov na dieťa nemôže súd rezignovať ani v prípade, ak sa rodičia na výške výživného dohodnú. Jednak je povinnosťou súdu posúdiť, či je rodičovská dohoda v súlade so záujmom dieťaťa a pre toto posúdenie nevyhnutne potrebuje výšku nákladov dieťaťa, jednak je povinnosťou súdu stanoviť podmienky, za ktorých dohodu o výživnom schváli. Výška mesačných nákladov na dieťa má predstavovať vyčíslenie všetkých pravidelných a nepravidelných platieb na dieťa tak, aby bola jednoznačne určiteľná. Náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojenie jeho potrieb. Medzi tie základné patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školskej dochádzky, preprava dieťaťa, poplatky za záujmovú činnosť, prípadne primerané náklady na mobilný telefón. Iba základné bežné potreby dieťaťa pokrýva vyživovacia povinnosť rodičov len v tom prípade, ak sú možnosti a schopnosti rodičov slabé alebo objektívne obmedzené a nedovoľujú poskytnúť dieťaťu viac. Položky, ktoré sa pravidelne mesačne opakujú (strava, mobilný telefón, električenka), ale aj tie, ktoré sa opakujú prevažnú väčšinu mesiacov v roku (družina, školné, stravné, poplatky za záujmovú činnosť dieťaťa a pod.), možno uviesť v konkrétnej výške aktuálne za mesiac. Nepravidelné platby (kúpa športových potrieb, zdravotných pomôcok, liečenie, škola v prírode alebo detský tábor) sa rozpočítajú na jednotlivé mesiace tak, že celková úhrada každého nákladu sa vydolí 12 mesiacmi a k pravidelným mesačným nákladom sa pripočíta len suma zodpovedajúca výške mesačného príspevku. Rodič, ktorý je potom platobným miestom, musí zabezpečiť, že v čase, keď nastane aktuálna potreba tento náklad zaplatiť, bude mať dostatok prostriedkov na jeho úhradu naakumulovaných aj z pravidelných mesačných príspevkov druhého rodiča. Po stanovení konkrétnej výšky priemerných mesačných nákladov na dieťa môže súd pristúpiť k druhému kroku, ktorým je určenie miery, ktorou sa na stanovených mesačných nákladoch bude podieľať každý z rodičov. Toto určenie

závisí od viacerých faktorov. Z uvedeného vyplýva, že miera vyživovacej povinnosti rodičov k tomu istému dieťaťu nemusí byť rovnaká. Je nutné porovnať uvedené faktory u oboch rodičov navzájom (možnosti, schopnosti, majetkové a iné pomery) a zohľadniť tiež osobnú starostlivosť o dieťa, príp. starostlivosť o spoločnú domácnosť. Preto aj v prípade, ak sa preukáže, že možnosti rodičov ako povinných sú približne rovnaké a sú primerané potrebám dieťaťa, musí zaviazat' toho z nich, ktorý sa o dieťa osobne nestará, na plnenie v miere vyššej, než zodpovedá 1/2 preukázaných oprávnených potrieb dieťaťa.

20. V predmetnom prípade bolo preukázané, že v súvislosti s výdavkami na maloleté dieťa, došlo v jej prípade od poslednej úpravy z roku 2015 k zmene pomerov. Maloletá je žiačkou 3. triedy základnej školy, je ekzematičkou a toto ochorenie si vyžaduje návštevy odborníka a ošetrovanie špeciálnou kozmetikou. Matka dieťaťa bola takisto povinná tomuto prispôbiť stravovanie maloletej. Rovnako bolo preukázané, že maloletá musí pravidelne (mimo preventívnych prehliadok) navštevovať stomatologickú ambulanciu, a to aj v súvislosti s jej nedávnym zákrokom, ktorý podstúpila. Z tohto dôvodu sú výdavky na zubára (6 eur mesačne po prepočte na jeden mesiac) na dermato-kozmetiku (10 eur po prepočte na jeden mesiac) a stravu (200 - 230 eur) odôvodnené a primerané. Dieťa je žiačkou základnej školy a výdavky s ňou spojené vo forme družiny (15 eur), obedov (29 eur), mliečneho programu (5 eur) a školských potrieb (20 eur) sú absolútne potrebné. Maloletá takisto navštevuje krúžok gymnastiky (25 eur) a má mobilný telefón (15 eur), ktorý je v dnešnej dobe už takmer nutnosťou. Čo sa týka oblečenia, súd vychádzal z toho, že pokiaľ aj bolo sezónne oblečenie (jeseň/zima) nákladnejšie (150 eur mesačne), je to prirodzené a po prepočítaní na jeden celý rok by suma 100 eur na oblečenie a obutie pre dieťa vo veku 10 rokov mala byť primeraná. Súd do výdavkov nezapočítaval výdavky na ZUŠ, keďže súd pri rozhodovaní vychádza zo stavu v čase vyhlásenia rozhodnutia a aj keď maloletá má záujem v štúdiu pokračovať, v súčasnosti ju nenavštevuje. Súd takisto nevychádzal z výdavkov na zdravotnú pripoisťenie v sume 39 eur mesačne, keďže toto nie je nevyhnutný výdavok a ide nad rámec toho, čo by bolo od otca spravodlivé požadovať. Zmenu pomerov vo vzťahu k maloletej súd vníma už len cez prizmu plynutia času, keďže od poslednej úpravy výživného uplynulo 7 rokov, maloletá chodí do základnej školy, má záľuby, krúžky, školské povinnosti, iné voľnočasové aktivity a takisto mierne zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť a stravu. Čo sa týka oblečenia, toto je vzhľadom na vek dieťaťa prirodzene nutné obmieňať častejšie, keďže dieťa rýchlo rastie. Je potrebné však uviesť aj to, že otec žiadny z týchto výdavkov nenamietal, iba uviedol, že s maloletou má okrem výživného počas styku výdavky aj on, keďže s maloletou takisto navštevuje lekárov a taktiež chodia na výlety. Na otázku zástupkyne matky si však nedokázal spomenúť, kedy naposledy bol s maloletou u lekára. Okrem vyššie uvedeného poukazoval na skutočnosť, že maloletá je 1/3 roka podľa rozhodnutia súdu u neho.

21. K zmene pomerov došlo aj u povinného rodiča, otca, ktorý mal počas poslednej úpravy výživného príjem na úrovni 500 - 550 eur. Jeho súčasný príjem je priemerne 970 eur v čistom. Tento príjem bol počítaný od prvého plného mesiaca (október) v jeho novom zamestnaní, kde pracuje od 13.09.2021. Výplatu pásku za mesiac január 2022 otec nevedel súdu predložiť, avšak z internetbankingu priamo na pojednávaní zistil a súdu uviedol, že za mesiac január dostal na účet výplatu v sume 1018 eur. Otec v súčasnosti takisto vlastní rodinný dom, podľa vlastných slov v hodnote okolo 45.000 až 50.000 eur. K zmene pomerov však rovnako treba priradiť aj ďalšie dieťa otca, mal. Q., ktorý má v súčasnosti 16 mesiacov. Súd vo všeobecnosti hodnotí výpoveď otca na pojednávaní ako rozporuplnú, keďže na jednej strane uviedol, že s maloletou má aj on výdavky na zdravotnú starostlivosť, avšak na otázku zástupkyne matky nevedel uviesť, kedy naposledy bol s dcérou u lekára. Rovnako vyhýbavo sa vyjadroval na otázky súdu ohľadom príjmu a zamestnania rodičov, s ktorými žije v jednej domácnosti, ako aj na otázky ohľadom jeho druhého vzťahu s matkou ich spoločného dieťaťa Q.. Otec uviedol, že s matkou Q. sú síce partnermi, avšak nežijú v spoločnej domácnosti, zároveň sa ale rovným dielom podieľa na všetkých výdavkoch v súvislosti s ním. Je potrebné uviesť, že otec v súčasnosti má mierne nadpriemerný príjem a spolu s príspevkom na cestovanie predstavuje 1000 eur v čistom. Priemerná hrubá mzda v národnom hospodárstve za minulý rok bola 1 211 eur. Jeho súhrnné výdavky pritom mimo vyživovacích povinností nepresahujú 300 eur. Okrem toho sa otec vyjadril, že na maloletého syna Q. prispieva mesačne od 100 do 130 eur. Je preto zarážajúce, ak otec odmieta prispievať na výživu staršej dcéry viac, ako na mladšieho syna, pričom je dôvodné predpokladať, že výdavky na 10 ročné školopovinné dieťa, prevyšujú potreby ročného dieťaťa. Súd pri zvyšovaní vyživovacej povinnosti otca prihliadal v prvom rade na zmenu pomerov, ktorá nastala od poslednej úpravy tak, ako je uvedené vyššie. Súd však okrem toho posudzoval a vychádzal z nasledovných faktorov. Príjem matky je trojnásobne vyšší ako príjem otca. Matka žije v spoločnej domácnosti s manželom, ktorého príjem je tiež vyšší ako príjem otca, na druhej strane však

otec zatajil príjmy svojich rodičov, s ktorými žije v jednej domácnosti. V konaní bolo preukázané, že napriek tomu, že otec tvrdí, že dcéra je u neho 1/3 roka, všetky potrebné výdavky na dieťa znáša matka. Okrem toho, táto argumentácia otca nie je na mieste, pretože otec s dcérou realizuje styk, nevykonáva striedavú osobnú starostlivosť. Otec má okrem príjmu aj majetok vyššej hodnoty - rodinný dom a finančné úspory 3000 eur, takisto však má ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Súdu sa po vykonanom dokazovaní javí ako spravodlivé, aby sa vyživovacia povinnosť otca zvýšila zo 100 na 165 eur. Po splnení si vyživovacej povinnosti na obe maloleté deti bude totiž celkové výživné tvoriť podiel od 26 do 29 % z celkových príjmov otca. Súd má za to, že toto je v súčasnosti jednoznačne v možnostiach a schopnostiach otca a pokiaľ otec rovným dielom prispieva na náklady na svoje druhé dieťa, mal by sa primerane svojim schopnostiam a možnostiam podieľať aj na výdavkoch na maloletú V..

22. Súd, keďže zvyšoval vyživovaciu povinnosť otca od podania návrhu, zaviazal otca na zaplatenie ročného výživného, od podania návrhu do 28.02.2022, spolu vo výške 96,45 eura do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.