

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4Csp/45/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818201220  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818201220.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v spore žalobcu Exipo, s.r.o., IČO: 44 873 441, Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, zast. JUDr. Peter Homola, advokát, Zelinárska 6, 821 08 Bratislava proti žalovanej H. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX, XXX XX Š., o zaplatenie 52,92 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 52,92 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 12,90 Eur od 24.04. 2015 do zaplatenia, 15,30 Eur od 26.05. 2015 do zaplatenia, 15,30 Eur od 24.06. 2015 do zaplatenia, 9,42 Eur od 24.07. 2015 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Prízna v a žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom 1. inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 24.04. 2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 52,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 12,90 Eur od 24.04. 2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 15,30 Eur od 26.05. 2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 15,30 Eur od 24.06. 2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 9,42 Eur od 24.07. 2015 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovanet, a.s., so sídlom Záhradnícka 151, Bratislava 821 08, IČO: 35 954 612, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č: 3692/B (ďalej len „Postupca“) postúpila na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 21.09. 2016 svoju pohľadávku voči žalovanej vo výške 170,10 Eur s príslušenstvom žalobcovi. Žalovaná uzatvorila s právnych predchodcom Postupcu dňa 15.05. 2014 Zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. G. na základe ktorej sa Postupca zaviazal poskytnúť žalovanej počas platnosti tejto zmluvy všetky objednané a zakúpené služby a žalovaná sa zaviazala platiť Postupcovi za poskytovanie služieb podľa Zmluvy dohodnutú odmenu (ďalej len „Zmluva“). Žalobca vystavil žalovanej v súlade s ustanoveniami Zmluvy za poskytnuté služby nasledujúce faktúry: 1. faktúra č. XXXXXXXXXXXX na istinu 14,10 Eur s DPH splatná dňa 23.04. 2015, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na istinu 15,30 Eur s DPH splatná dňa 25.05. 2015, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na istinu 15,30 Eur s DPH splatná dňa 23.06. 2015, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na istinu 15,30 Eur s DPH splatná dňa 23.07. 2015. Žalobca si z faktúry č. XXXXXXXXXXXX uplatňuje v tomto konaní len sumu vo výške 12,90 Eur a z faktúry č. XXXXXXXXXXXX si uplatňuje v tomto konaní len sumu vo výške 9,42 Eur. Nárok na poplatok za upomienku, fakturovanú v žalovaných faktúrach, vyplýva z článku 4.1 Cenníka verejnej elektronickej komunikačnej služby sprostredkovania prístupu do siete internet- Doplnkové služby. Nárok na zaplatenie poplatku za doručovanie faktúr prostredníctvom pošty označený ako „Faktúra doručovaná poštou“, fakturovaný v žalovaných faktúrach, vyplýva z bodu 2.1 b) Cenníka administratívnych poplatkov a poplatkov ostatných služieb. Žalovaná za poskytnuté služby nezaplatila. Spolu dlžná suma k dnešnému

dňu predstavuje 52,92 Eur s príslušenstvom. Je nesporné, že medzi Postupcom a žalovanou vznikol záväzkový vzťah na základe ktorého Postupca poskytol pre žalovanú služby v zmysle uzatvorenej Zmluvy a žalovaná sa zaviazala uhradiť Postupcovi cenu za služby. Rovnako má za preukázané, že Postupca postúpil všetky svoje pohľadávky voči žalovanej na žalobcu. Žalovaná však do dnešného dňa dlžnú sumu žalobcovi neuhradila.

2. Súd vydal v konaní platobný rozkaz č.k. 4Csp/45/2018 - 28 zo dňa 30.04. 2018.

3. Uznesením č.k. 4Csp/45/2018 - 44 zo dňa 11.09. 2018 súd tento platobný rozkaz zrušil podľa § 266 ods. 3 CSP.

4. Žalovanej sa nepodarilo doručiť žalobu na jej adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, prostredníctvom Okresného riaditeľstva PZ Štítnik, ani prostredníctvom súdu v Londýne, preto žaloba bola žalovanej doručená oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, v zmysle § 116 ods. 2/ CSP.

5. Podľa § 106 ods. 1, CSP ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti

a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

b) právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

6. Podľa § 111 ods. 3, CSP ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Podľa § 177 Civilného sporového poriadku (CSP) pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

8. Podľa § 219 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

9. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou o postúpení pohľadávok spolu s prílohou, Zmluvou o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. G. zo dňa 15.05. 2014 so Špecifikáciou služby, Cenníkom verejnej elektronickej komunikačnej služby sprostredkovania prístupu do siete internet - Doplnkové služby, Cenníkom administratívnych poplatkov a poplatkov ostatných služieb, Cenovým výmerom č. 58/2014 a faktúrami.

10. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v texte ďalej len ako "zákon o spotrebiteľských úveroch") spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. V zmysle ust. § 2 písmeno a) zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

12. Podľa ust. § 2 písmeno b) zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

13. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou platnú zmluvu o splátkovom (spotrebiteľskom) úvere v súlade s § 9 cit. zákona, kedy žalovaná bola pred uzavretím zmluvy písomne oboznámená so zmluvnými podmienkami, s ktorými súhlasila. Tieto zmluvné podmienky žalovaná nedodržala.

Predmetná pohľadávka vrátane jej príslušenstva bola postúpená na súčasného žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok.

14. Podľa ust. § 517 ods. 2 O. z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 52,92 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 12,90 Eur od 24.04. 2015 do zaplataenia, 15,30 Eur od 26.05. 2015 do zaplataenia, 15,30 Eur od 24.06. 2015 do zaplataenia, 9,42 Eur od 24.07. 2015 do zaplataenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a nahradiť mu trovy konania, pretože považoval nárok žalobcu za dôvodný.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal náhradu trov v plnom rozsahu.

17. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, v zmysle § 262 ods. 2/ CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z. - Exekučného poriadku).