

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5Csp/34/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517201496
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3517201496.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému E. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. E. F. R., v konaní o zaplatenie 446,44 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 5Csp/34/2017-19 zo dňa 29.05.2017, sa **z r u š u j e**.
- II. Žalovaný je žalobcovi **p o v i n n ý** zaplatiť sumu 446,44 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne za obdobie od 20.04.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalobca má proti žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 13.02.2017 sa pôvodný žalobca, obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a. s., so sídlom v Kežmarku, proti žalovanému domáhala zaplatenia sumy 446,44 Eur spolu s 5,25 %-ným úrokom z omeškania ročne od 20.04.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca dôvodil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 12.09.2013 Zmluvu o pôžičke ev. č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 640,08 Eur na kúpu spotrebného tovaru (kancelárskej a výpočtovej techniky L.). Žalovaný sa zaviazal pôžičku splatiť v 24 mesačných splátkach po 26,67 Eur. Žalovaný si však svoje povinnosti neplnil a z pôžičky žalobcovi zaplatil len sumu 122,51 Eur (vrátane akontácie). Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca dňa 26.02.2014 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko ani tak k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.04.2014 úver zosplatnil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 446,44 Eur, ktorý pozostáva z nároku žalobcu na zaplatenie istiny vo výške 499,78 Eur po odpočítaní prijatých úhrad bez akontácie vo výške 53,34 Eur. K žalobe žalobca pripojil predmetnú zmluvu o pôžičke, predžalobnú upomienku z 26.02.2014 a doručenkú preukazujúcu jej prevzatie žalovaným 07.03.2014 a prehľad splátok a úhrad.

3. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom č.k. 5Csp/34/2017-19 zo dňa 29.05.2017, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť, preto súd výrokom I. platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 CSP v plnom rozsahu zrušil.

4. V priebehu konania pôvodný žalobca listom zo 07.07.2017 navrhol súdu zmenu v osobe žalobcu tak, aby do konania na jeho miesto vstúpila obchodná spoločnosť uvedená v záhlaví tohto rozsudku. Tento procesný krok bol zdôvodnený tým, že obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., uzavrela so spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. (dnes len „Intrum Slovakia, s.r.o.“), so sídlom v Bratislave, zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávka uplatnená voči žalovanému. Žalovanému bolo postúpenie pohľadávky oznámené písomne postupcom. Pôvodný žalobca a novovstupujúci žalobca preto žiadali súd, aby súd zmenu strán na strane žalobcu pripustil. K tomuto podaniu bola pripojená žiadosť o postúpenie a prevod, rámcová zmluva o postúpení pohľadávok a jej prílohy a list postupcu z 23.05.2017, ktorým žalovanému oznámil postúpenie pohľadávky.

5. Zmenu strán na strane žalobcu súd pripustil uznesením č.k. 5Csp/34/2017-51 zo dňa 20.07.2018.

6. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nakoľko sa ju súdu nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného, ani napriek vykonaným šetreniam. Súd preto žalovanému doručoval žalobu, jej prílohy a poučenie spôsobom, ktorý predpokladá ustanovenie § 116 ods. 2 CSP, teda zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu s tým, že po 15 dňoch od zverejnenia sa žaloba považuje za doručení, aj keď sa o tom adresát nedozvedel.

7. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, čiže v skutočnosti v nej tvrdené nerozporoval.

8. V zmysle § 297 písm. b/ CSP v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP, dňa 07.12.2018 súd verejne vyhlásil vo veci samej rozsudok bez nariadenia pojednávania.

9. Súd vychádzal z toho, že žalovaný tvrdenia žalobcu nerozporoval. Tvrdenia žalobcu boli zároveň preukázané listinami pripojenými do súdneho spisu. Súd sa oboznámil so zmluvou o pôžičke zo dňa 12.09.2013 a zistil, že na základe tejto zmluvy bol poskytnutý žalovanému spotrebiteľský úver na kúpu spotrebného tovaru s parametrami, ktoré žalobca uviedol v žalobe pri celkových nákladoch spotrebiteľa 232,25 Eur v priemernej hodnote RPMN 46,06 %, fixnej ročnej úrokovej sadzbe 62,60 % a RPMN 62,60 %, ktoré žalovaný mal splatiť 24 splátkami po 25,92 Eur, pričom splátky boli zročné k 20. dňu v mesiaci a prvá splátka bola zročná mesiac po uzavretí zmluvy. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na september 2015. Podrobnejšie podmienky pôžičky poskytovali zmluvné podmienky, ktoré boli súčasťou zmluvy. V ustanovení článku 12.4 zmluvných podmienok mal veriteľ právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace a spoločnosť ho upozornila na uplatnenie tohto práva 15 dní vopred. Predžalobnou upomienkou z 26.02.2014 bol žalovaný upozornený na existenciu nedoplatku v celkovej výške 85,35 Eur a na tú skutočnosť, že ak táto suma a ďalšia splátka uhradené nebudú, je oprávnený veriteľ úver zosplatiť. Tento list bol žalovanému doručený 07.03.2014. Následne dňa 19.04.2014 pôvodný žalobca úver zosplatiť. Prehľad, akým spôsobom žalovaný úver splácal, poskytuje aj Prehľad splátok a úhrad, ktoré žalobca pripojil do spisu.

10. V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by žalovaný uplatnený dlh, zaplatil ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku. Súd preto dospel presvedčeniu, že žaloba žalobcu je dôvodná a žalovaného zaviazal, aby žalobcovi zaplatil zvyšok pôžičky vo výške 446,44 Eur spolu s požadovaným úrokom z omeškania od 20.04.2014 do zaplatenia.

11. Nárok žalobcu na zaplatenie zvyšku pôžičky nachádza právnu oporu v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení platnom v čase uzavretia zmluvy), ktorý predstavuje základný právny rámec pre úpravu spotrebiteľskej úverovej zmluvy.

12. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení platnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. d) zák. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 9 ods. 2 zák. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

15. Nárok žalobcu na úroky z omeškania vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy nachádza právnu oporu v ustanovení § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s ustanovením § 3 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z.. Výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu z omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca úver zosplatnil k 19.04.2014 potom, čo žalovaného na túto možnosť upozornil minimálne 15 dní vopred. K 20.04.2014 bol teda žalovaný v omeškaní s úhradou celého zvyšku nezaplatenej pôžičky. Žalobca požadoval úroky z omeškania od momentu, keď žalovaný v omeškaní bol a v správnej sadzbe, preto súd vyhovel žalobe aj v tejto časti.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi proti neúspešnému žalovanému priznal právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania.

17. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.