

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 10Er/412/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215207227  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Perczel Csákyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2215207227.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50 361 368, so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti povinnému: M. B., D..XX.XX.XXXX, N. P. A. XXX, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Pavel Halás, Bratislava, Popradská 70, o vymoženie 819,24 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie zastavuje.
- II. Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Dunajská Streda uznesením č.k. 10Er/412/2015-15 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celom rozsahu zamietol z dôvodu rozporu exekučného titulu so zákonom. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.11.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 9CoE/520/2016 - 38 zo dňa 26.10.2017.
2. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.
3. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.
4. Podľa § 47 ods. 3 /veta druhá/ Exekučného poriadku do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.
5. Súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť. Na základe uvedeného skutkového a právneho stavu súd exekučné konanie podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku zastavil. Pokiaľ sa týka náhrady trov exekučného konania, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a ich náhradu súdnemu exekútorovi nepriznal, nakoľko ten ani na základe výzvy, doručenej mu dňa 02.05.2016, nepredložil súdu vyúčtovanie trov exekučného konania, hoci bol riadne poučený o nepriznaní náhrady trov v prípade jeho nečinnosti.

**Poučenie:**

Proti výroku o zastavení exekučného konania a proti výroku o trovách exekučného konania odvolanie nie je prípustné /§ 44 ods. 4 EP, § 355, § 357 C.s.p./.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 a nasl. C.s.p./ podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.