

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/80/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218010319
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2218010319.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a Mgr. Kristíny Ferencziovovej, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému F. U. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, o odvolaní Okresnej prokuratúry Dunajská Streda proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 25.4.2018, č.k. 4T/29/2018-125, na verejnom zasadnutí konanom dňa 6.12.2018, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Trestného poriadku súd zrušuje napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa obžalovaný:

F. U., nar. XX.X.XXXX v L. Q., bytom V. B., okres L. Q.,

odsudzuje:

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu 4 (štyri) roky a zároveň mu ako súčasť probačného dohľadu ukladá nasledovné obmedzenia a povinnosti:

- podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona ukladá zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a
- podľa § 51 ods. 3 písm. d) Trestného zákona ukladá zákaz vstupu do rodinného domu č. XXX v obci V. B., okres L. Q., bez výslovného dovolenia vlastníka nehnuteľnosti
- podľa § 51 ods. 4 písm. i) Trestného zákona ukladá príkaz podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 25.4.2018, č.k. 4T/29/2018-125, bol obžalovaný F. U. uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného

zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Okresný súd podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Podľa § 49 odsek 1 písmena a) Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní tri roky.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor a to proti výroku o treste. Rozsudok čo do výroku o treste považoval za nesprávny a nezákonný. Pokiaľ ide o osobu páchatel'a, je potrebné prihliadať na celý profil páchatel'ovej osobnosti, povahové založenie, charakterové vlastnosti, sklony, záľuby, jeho vzťah k práci, rodine, spoločnosti a k jeho spoločenskému postaveniu. Je potrebné skúmať, či viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, či ide o prvopáchatel'a alebo recidivistu. Zahľadenie odsúdenia nebráni súdu, aby pri hodnotení osoby páchatel'a prizeral na skutočnosť, že páchatel'a v minulosti spáchal trestný čin a vyvodil príslušné závery, pokiaľ ide o sklony páchatel'a k páchaniu trestnej činnosti. Obžalovaný bol v rokoch 2011 až 2014 štyrikrát odsúdený za rôznorodú trestnú činnosť, v rokoch 2013 až 2016 bol dvakrát priestupkovo postihnutý za priestupky proti občianskemu spolunaživaniu, jednalo sa o fyzické útoky proti druhej osobe. Z výpovede poškodeného F. U. vyplýva, že obžalovaný sa pravidelne správa agresívne, vulgárne a je nevyspytateľný, pretože je užívateľom návykových látok. Zdôraznil, že skutok bol spáchaný so zbraňou, obžalovaný nemá trvalé bydlisko. Na nápravu obžalovaného nepostačuje podmiennečný trest odňatia slobody, pretože jeho osobné vlastnosti, ani prostredie, kde žije, neposkytujú predpoklad pozitívneho vývoja jeho správania. Okresný súd nemal za preukázané, že by na ochranu spoločnosti stačil aj podmiennečný trest odňatia slobody, keď tieto zákonné požiadavky nespĺnili ani tresty uložené obžalovanému za predchádzajúcu trestnú činnosť.

Na verejnom zasadnutí nariadenom na rozhodnutie o odvolaní, zotrval prokurátor na podanom odvolaní. Obžalovaný navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť, rozsudok okresného súdu považuje za správny a zákonný pokiaľ ide o výrok o treste.

Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

- 1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.
- 3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že
 - a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
 - b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo
 - c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Podľa § 321 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

- a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,
- b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,
- c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,

- d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,
- e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo
- f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

Podľa § 321 ods. 2 Trestného poriadku ak bolo odvolanie obmedzené podľa § 317 ods. 1 alebo 3, odvolací súd z dôvodu uvedeného v odseku 1 zruší len napadnutý výrok rozsudku. Ak však odvolací súd zruší hoci i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného; vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal prokurátor ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku o treste, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný. Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k týmto zisteniam a záverom.

Krajský súd vzhľadom na dôvody odvolania smerujúce len čo do výroku o treste a spôsobe jeho výkonu obmedzil svoju prieskumnú povinnosť len na tento výrok.

Námietka prokurátora ohľadom nesprávneho vyhodnotenia skutočností, týkajúcich sa osoby obžalovaného, prostredia v ktorom žije, spôsobu spáchania trestnej činnosti, je čiastočne dôvodná.

Na rozdiel od prokurátora je totiž krajský súd názoru, že obžalovanému je možné uložiť aj podmienený trest odňatia slobody, ale za predpokladu súčasného uloženia probačného dohľadu a primeraných obmedzení a povinností.

Krajský súd v tomto smere poukazuje na to, že podmienené odsúdenie vychádza z predpokladu, že už odhalenie trestného činu, trestné stíhanie páchatel'a, negatívne zhodnotenie jeho činu rozsudkom, hrozba budúceho eventuálneho výkonu trestu môžu mať sami o sebe z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie účinky, ktoré má inak výkon uloženého trestu odňatia slobody (bez podmieneného odkladu jeho výkonu). Podmieneným odsúdením sa poskytuje páchatel'ovi dôvera a možnosť, aby bez izolácie od spoločnosti svojim chovaním v skúšobnej dobe odčinil spáchaný trestný čin, čím sa vzbudzuje záujem páchatel'a na vlastnom riadnom živote tak, aby nebol len pasívnym objektom pôsobenia trestu. Podmienené odsúdenie je prostriedkom k dosiahnutiu účelu trestu, nie prejavom zhovievavosti k páchatel'ovi trestného činu, či prejavom rezignácie voči potrestaniu.

Aj pri zohľadnení spáchaného následku treba zdôrazniť, že aj podmienené odložený trest odňatia slobody plní požiadavky všeobecnej prevencie. Na druhej strane, je potrebné v súlade s odôvodnením odvolania prokurátora konštatovať, že vzhľadom na osobu obžalovaného, prostredie v ktorom žije, vzhľadom na zneužívanie návykových látok, o ktorom vypovedal rodinný príslušník obžalovaného a vzhľadom na fakt, že v prípade podmieneného odsúdenia nie je páchatel' vytrhnutý z prostredia, ktoré mohlo mať vplyv na jeho konanie, je nevyhnutné uložiť obžalovanému také obmedzenia, ktorých úlohou je vytvoriť také podmienky, ktoré by eliminovali riziko recidívy trestnoprávneho konania obžalovaného.

K námietke prokurátora, že obžalovaný bol v minulosti štyrikrát súdne trestaný, krajský súd uvádza, že sa nejednalo o trestnú činnosť násilného charakteru, ale o majetkovú trestnú činnosť (dvakrát), drogovú a trestnú činnosť proti poriadku vo verejných veciach. V jednom prípade bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, v troch prípadoch sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený. Obžalovanému bol doposiaľ len jeden krát ukladaný nepodmienený trest odňatia slobody, ktorého výkon mu bol odpustený amnestiou. Naposledy uložený trest povinnej práce v trvaní 50 hodín vykonal obžalovaný dňa

13.9.2015, t.j. aktuálnej trestnej činnosti sa dopustil po dva a pol roku od výkonu ostatného uloženého trestu. Z uvedeného dôvodu, teda vzhľadom na charakter trestnej činnosti, na druh uložených trestov a na dobu, ktorá uplynula od ostatného odsúdenia, dospel krajský súd k záveru, že je možné, uložiť obžalovanému trest s podmiennečným odkladom jeho výkonu.

Čo sa týka odvolacej námietky prokurátora k priestupkom, ktorých sa obžalovaný v minulosti dopustil, krajský súd zohľadnil túto skutočnosť. Práve z dôvodu, že išlo o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, za ktorých spáchanie bol obžalovaný v minulosti priestupkovo postihnutý a napriek tomu sa dopustil trestnej činnosti násilného charakteru, ukladal v zhode s rozhodnutím okresného súdu trest odňatia slobody vo výmere v hornej polovici trestnej sadzby.

Z uvedeného dôvodu preto krajský súd akceptoval námietku prokurátora v tom smere, že zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste. Keďže boli splnené podmienky uvedené v § 322 ods. 3 Trestného poriadku, rozhodol o výroku o treste sám a uložil mu podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov s určením skúšobnej doby s probačným dohľadom nad správaním obžalovaného a s uložením povinností a obmedzení ako je uvedené nižšie.

Krajský súd dospel k záveru, že svoj účel z hľadiska generálnej prevencie, represívnej úlohy trestu aj individuálnej prevencie, dostatočne splní podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, teda v hornej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby, pri použití § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona. Súčasne uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a zákaz vstupu do rodinného domu č. XXX v obci V. B., kde obžalovaný doposiaľ s poškodenými, ktorí sú jeho príbuznými (otec a stará matka), býval, zabráni kontaktu s rodinnými príslušníkmi, ktorí ako najbližšie osoby obžalovaného boli terčom jeho útokov. Uložená povinnosť podrobiť sa psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia by mali výrazným spôsobom prehĺbiť výchovné pôsobenie trestu u obžalovaného. Program sociálneho výcviku u obžalovaného bude slúžiť na podporu pozitívnych vlastností a návykov obžalovaného. Krajský súd zastáva názor, že samotné prejednanie trestnej veci pred súdom a hrozba výkonom trestu odňatia slobody vzhľadom na osobu obžalovaného nie je celkom dostatočná. Probačný dohľad zabezpečí u obžalovaného kontrolu a pomoc zvonka, aby sa do budúcnosti vyvaroval trestnej činnosti a viedol riadny život.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.