

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316200994
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5316200994.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154 , zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému V. S., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX Č., R. XXXX/XD o zaplatenie 629,03 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 77,25 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 77,25 € od 24. 3. 2013 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 352,15 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 352,15 € od 24. 3. 2013 do zaplatenia v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku žalobu žalobcu z a m i e t a .

IV. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 11,96%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 9. 2. 2016, sa pôvodný žalobca - obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 629,03 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že pôvodný žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 13. 3. 2012 zmluvu o pôžičke evidenčné číslo XXXXXXX, na základe ktorej pôvodný žalobca poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky vo výške 1 020,-- €. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný pôžičku splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 18,17 €. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil z uvedenej zmluvy sumu 147,85 €. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný žalobca dňa 14. 3. 2013 listom označeným ako predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Do dňa podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 629,03 €.

2. Podaním doručeným súdu dňa 29. 2. 2016 pôvodný žalobca zobrať podanú žalobu späť v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 77,25 € a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

3. Žalovanému bola žaloba doručená v súlade s § 116 CSP dňa 20. 6. 2017. Lehota na vyjadrenie k podanej žalobe žalovanému uplynula márne.

4. Uznesením, č. k. 9 C 27/2016-51 zo dňa 23. 11. 2017 v spojení s opravným uznesením, č. k. 9 C 27/2016-56 zo dňa 5. 6. 2018 súd pripustil zmenu strany na strane žalobcu tak, že z konania vystúpi pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a. s. a na jeho miesto do konania vstúpi spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154.

5. Podaním doručeným súdu dňa 2. 7. 2018 žalobca uviedol, že uplatnená pohľadávka predstavuje nesplatený úver poskytnutý žalovanému jeho právnym predchodcom na základe zmluvy (zmluva o poskytnutí pôžičky) číslo XXXXXXX. Žalovaný sa poskytnutý úver v sume 500,-- € zaviazal zaplatiť formou 60 pravidelných mesačných splátok vo výške 17,-- € splatných k 20. dňu v mesiaci. Celkovo sa žalovaný zaviazal zaplatiť na úhradu úveru sumu 1 090,20 € (vrátane sumy poistenia vo výške 60 x 1,17 € = 70,20 €). Žalovaný do začatia konania zaplatil na úverovú pohľadávku sumu 147,85 €, čo žalobca preukazuje predloženým prehľadom úhrad na úver. Z dôvodu neplnenia platobných povinností žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a vyzval žalovaného na jednorazové zaplatenie dlžného zostatku. Uplatnená pohľadávka v sume 629,03 € je vypočítaná ako súčet nesplatenej úverovej istiny v sume 551,78 €, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, ktorú sa žalovaný zaviazal v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť a dlžných pokút a poplatkov v sume 77,25 €, v ktorej časti žalobca zobrať podanú žalobu späť. Uplatnená pohľadávka vo výške 551,78 € pozostáva z dlžnej sumy 88,36 € predstavujúcej neuhradenú splátku číslo 9, splatnú dňa 20. 12. 2012 v nesplatenej sume 15,68 €, neuhradenú splátku číslo 10, splatnú dňa 20. 1. 2013 v sume 18,17 €, neuhradenú splátku číslo 11, splatnú dňa 20. 2. 2013 v sume 18,17 €, neuhradenú splátku číslo 12, splatnú dňa 20. 3. 2013 v sume 18,17 €, neuhradenú splátku číslo 13, splatnú dňa 20. 4. 2013 v sume 18,17 € a dlžnej sumy predčasne zosplatennej istiny zostatku úveru v sume 463,42 €.

6. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Keďže žalobca uplatnil svoje dispozičné oprávnenie disponovať s podanou žalobou a podanú žalobu vzal späť v časti sumy 77,25 € s príslušenstvom a ďalej si oproti pôvodne uplatnenému nároku na zaplatenie sumy vo výške 629,03 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 629,03 € od 24. 3. 2013 do zaplatenia uplatňuje nárok na zaplatenie sumy vo výške 551,78 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 551,78 € od 24. 3. 2013 do zaplatenia, čo súd vyhodnotil aj ako späťvzatie žaloby čo do časti úroku z omeškania v rozsahu 8,75% ročne zo sumy 77,25 € (629,03 € mínus 551,78 €) od 24. 3. 2013 do zaplatenia, súd preto v súlade s citovaným § 145 ods. 2 CSP konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 77,25 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 77,25 € od 24. 3. 2013 do zaplatenia zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby potrebný nebol, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než začalo pojednávanie.

8. Právnemu zástupcovi žalobcu bol termín pojednávania doručený dňa 24. 8. 2018. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 5. 12. 2018 ospravedlnil neprítomnosť žalobcu i svoju na vytýčenom pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Žalovanému bol termín pojednávania doručený v súlade s 112 CSP dňa 19. 9. 2018. Dôvody brániace účasti žalovaného na vytýčenom pojednávaní súd zistené nemal. Preto vzhľadom k uvedenému súd konal v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

9. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli, najmä podanej žaloby, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 9. 2. 2016, zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 13. 3. 2012, podmienok k zmluve o poskytnutí pôžičky, obchodných podmienok, predžalobnej upomienky zo dňa 14. 3. 2013, fotokópie doručky, prehľadu splátok a úhrad k zmluve variabilný symbol číslo XXXXXXX, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 30. 9. 2016, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14. 9. 2016, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

10. Dňa 13. 3. 2012 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená zmluva o poskytnutí pôžičky, číslo zmluvy XXXXXXXX. Žalovaný je v zmluve identifikovaný svojim menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a bydliskom. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 500,-- €. Žalovaný sa uvedenú pôžičku zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach vo výške 17,-- € mesačne. Termín konečnej splatnosti bol dojednaný 03/2017. Celkové náklady spotrebiteľa predstavujú sumu vo výške 520,-- €. Celková suma pôžičky je vo výške 1 020,-- €. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 38,01%, priemerná hodnota RPMN vo výške 15,23% a RPMN vo výške 38,01%. Zo zmluvy vyplýva aj poistenie v rozsahu 6,9% a v mesačnej sume poistenia 1,17 €.

11. Výzvou zo dňa 14. 3. 2013 označenou ako predžalobná upomienka právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy. Celkovú istinu vo výške 945,99 € právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného uhradiť najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky. Výzva bola žalovanému doručená dňa 20. 3. 2013.

12. Podľa prehľadu splátok a úhrad variabilný symbol číslo 7106033 žalovaný k uvedenému variabilnému symbolu uhradil sumu vo výške spolu 147,85 €.

13. Dňa 14. 9. 2016 uzatvorila obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 ako postupca s obchodnou spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154 ako postupníkom rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok. Predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanému zo zmluvy číslo 7106033.

14. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30. 9. 2016 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil postúpenie pohľadávky zo zmluvy číslo XXXXXXXX vo výške 665,45 € na spoločnosť žalobcu.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 5. 2014 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30. 4. 2018 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 1. 3. 2015 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2012

poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 3. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom 12. 6. 2014 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. V súdenom prípade mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi pôvodným žalobcom - obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. a žalovaným vznikol právny vzťah z titulu uzatvorenej zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 13. 3. 2012, číslo XXXXXXX. Pôvodný žalobca pri uzatváraní uvedenej zmluvy o pôžičke konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie úverov mal pôvodný žalobca v predmete svojej činnosti, je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a veriteľa podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalovaný je v predmetnej zmluve zo dňa 13. 3. 2012 označený svojim menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, bydliskom, t. j. identifikačnými údajmi fyzickej osoby nepodnikateľa. Dôkaz o opaku ku dňu rozhodovania súdu predložený nebol. Preto bol súd toho názoru, že žalovaný v právnom vzťahu s pôvodným žalobcom vystupoval ako fyzická osoba, občan,

nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania, a preto splňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v zákone č. 129/2010 Z. z. a v Občianskom zákonníku a z uvedených dôvodov zmluvu o poskytnutí pôžičky, číslo XXXXXXXX zo dňa 13. 3. 2012 podrobil preskúmaniu v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

17. Podstatnou obsahovou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle vyššie citovaného § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. je doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Podstatnou obsahovou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere v nadväznosti na vyššie citovaný § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. je aj uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov a celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítaných na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; pričom v zmluve musia byť uvedené aj všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Nedodržanie uvedených obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere zákon č. 129/2010 Z. z. v § 11 písm. b/ sankcionuje výslovne stanovenou zákonnou domnienkou, podľa ktorej sa poskytnutý úver v takýchto prípadoch považuje za bezúročný a bez poplatkov.

18. Posudzovaná zmluva o pôžičke, číslo XXXXXXXX zo dňa 13. 3. 2012 uvedenú podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. riadne, t. j. určito a zrozumiteľne, ako sa vyžaduje pre každý právny úkon, podľa názoru súdu uvedenú nemá. Termín konečnej splatnosti podľa uvedenej zmluvy o pôžičke zo dňa 13. 3. 2012 je vymedzený iba mesiacom a rokom. Termín konečnej splatnosti úveru však musí byť podľa názoru súdu určený konkrétnym dňom, mesiacom a rokom. Iba dedukcia termínu konečnej splatnosti úveru z údajov, k akému dňu sú splatné jednotlivé splátky, pre určenie konečnej splatnosti úveru z hľadiska naplnenia § 9 ods. 1 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. nepostačuje. Zákon č. 129/2010 Z. z. jednoznačne hovorí o jednej z náležitostí spotrebiteľskej zmluvy - termíne konečnej splatnosti úveru, t. j. hovorí o konkrétnom termíne splatnosti určenom konkrétnym dňom, mesiacom a rokom. Takýto konkrétny termín konečnej splatnosti zmluva o pôžičke zo dňa 13. 3. 2012 neobsahuje.

19. Zmluva o poskytnutí pôžičky číslo XXXXXXXX zo dňa 13. 3. 2012 neobsahuje ani ďalšiu podstatnú obsahovú náležitosť, a to náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z.. Zmluva obsahuje iba údaj o výške ročnej percentuálnej miery nákladov. Údaj o tom, z akých predpokladov právny predchodca žalobcu pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov vychádzal, v zmluve číslo XXXXXXXX zo dňa 13. 3. 2012 absentuje. Zmluva o poskytnutí pôžičky číslo XXXXXXXX zo dňa 13. 3. 2012 tieto predpoklady použité pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov priamo vo svojich ustanoveniach neobsahuje. Pritom vymedzenie týchto predpokladov, z ktorých právny predchodca žalobcu pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov vychádzal, podľa názoru súdu predstavuje podstatný údaj pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti, či nevýhodnosti poskytnutého úveru. Samotné uvedenie výšky ročnej percentuálnej miery nákladov bez uvedenia, aké predpoklady boli použité pre jej výpočet z hľadiska naplnenia § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. nepostačuje. Zákonodarca v citovanom § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. jasne stanovil, že v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov a uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN vyplýva aj z transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. 4. 2008, konkrétne článku 10 ods. 2 písm. g/. V tomto smere súd poukazuje aj na závery aplikačnej praxe, napríklad rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 5Co/59/2017 zo dňa 11.05.2017. Preto vzhľadom na uvedené chýbajúce náležitosti zmluvy súd zmluvu o poskytnutí pôžičky číslo 7106033 zo dňa 13. 3. 2012 vyhodnotil ako platnú, avšak poskytnutý úver vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov.

20. Výška úveru, ktorú sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému na základe zmluvy zo dňa 13. 3. 2012 poskytnúť, bola v sume 500,-- €. V konaní nevyšla najavo žiadna okolnosť spôsobilá spochybniť poskytnutie úveru pôvodným žalobcom žalovanému. Preto súd vzal za preukázané, že pôvodný žalobca žalovanému úver v sume 500,-- € poskytol. Žalovaný v súvislosti s týmto úverom pôvodnému žalobcovi podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad variabilný symbol číslo XXXXXXXX uhradil na splátkach sumu spolu vo výške 147,85 €. Iné ďalšie úhrady na sumu poskytnutého úveru v konaní zo strany žalovaného neboli ani tvrdené, ani preukázané. Zároveň v konaní nevyšla najavo

žiadna okolnosť, ktorá by bola spôsobilá spochybníť správnosť uvedenej evidencie platieb žalovaného obsiahnutej v prehľade splátok a úhrad, variabilný symbol číslo 7106033. Súd preto vzal za preukázané, že žalovaný z titulu úveru poskytnutého mu na základe zmluvy zo dňa 13. 3. 2012, evidenčné číslo 7106033 uhradil žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi celkom sumu vo výške 147,85 €.

21. Keďže súd z vyššie uvedených dôvodov vyhodnotil úver poskytnutý pôvodným žalobcom žalovanému na základe zmluvy, číslo XXXXXXXX zo dňa 13. 3. 2012 ako bezúročný a bez poplatkov a výška poskytnutého úveru bola v sume 500,-- €, na ktorý žalovaný uhradil sumu vo výške celkom 147,85 €, súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami žalovaného zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi sumu vo výške 352,15 € ako rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru a žalovaným celkom uhradenou sumou splátok a vo zvyšku žalobcom uplatnený nárok na istinu úveru ako nedôvodný zamietol.

22. Súd zamietol žalobcom uplatnený nárok aj v časti poplatku za poistenie, nakoľko žalobca v konaní nepredložil žiadny právne relevantný dôkaz o uzatvorení poisťovnej zmluvy so žalovaným, ktorá by spĺňala náležitosti poisťovnej zmluvy v zmysle § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka o poisťovacích zmluvách.

23. Zároveň, keďže žalovaný sa s úhradou svojho záväzku voči žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi dostal do omeškania, prináleží žalobcovi v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka i nárok na úrok z omeškania. Preto súd žalovaného zaviazal aj k povinnosti uhradiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 352,15 € od 24. 3. 2013, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí troch dní na dobrovoľné plnenie po doručení výzvy zo dňa 14. 3. 2013, do zaplatenia a vo zvyšku uplatneného nároku na úrok z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol.

24. Žalobca bol v konaní úspešný čo do sumy 352,15 €, do ktorej sumy súd podanej žalobe žalobcu vyhovel. Neúspešný bol žalobca čo do sumy 276,88 € pozostávajúcej zo sumy 77,25 €, do ktorej sumy žalobca podanú žalobu zobral späť, čím procesne zavinil, že konanie sa do uvedenej sumy muselo zastaviť a sumy 199,63 €, do ktorej sumy súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Žalovaný bol úspešný čo do sumy 276,88 € a neúspešný čo do sumy 352,15 €. Percentuálne bol žalobca úspešný v rozsahu 55,98% a neúspešný v rozsahu 44,02% a žalovaný bol úspešný v rozsahu 44,02% a neúspešný v rozsahu 55,98%. Percentuálne bol úspešnejší žalobca. Jeho čistý úspech predstavoval 11,96% (55,98% mínus 44,02%). V uvedenom rozsahu 11,96% mu podľa vyššie citovaného § 255 ods. 2 CSP prináleží voči žalovanému nárok na náhradu trov konania. Preto súd v súlade s citovaným § 255 ods. 2 CSP žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 11,96%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.