

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/112/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418201295
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418201295.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: O.. M. I., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom U. O. XXX a otec: O.. M. I., O., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom V. C., J. XXXX/XX, maloleté dieťa zastúpené opatrovníkom X. práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

r o z h o d o l :

I. Otec O. M. I., O.. je povinný platiť na výživu mal. Q. M. I., nar. XX.XX.XXXX sumu 200,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, počnúc od 01.12.2018.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh otca z a m i e t a.

III. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/131/2016 zo dňa 04.04.2017 v časti o úprave výživného.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.8.2018 otec žiadal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín, č. k. 2P/131/2016-364 zo dňa 4.4.2017, v časti týkajúcej sa výšky výživného tak, že výživné určené pre maloletého Q. M. I. voči nemu počnúc dňom 1.10.2018 znížil zo sumy 200,- EUR na sumu 115,- EUR mesačne, splatnú vždy do 15. dňa daného mesiaca vopred k rukám matky, a sumu 30,- EUR na tvorbu úspor znížil na sumu 15,- EUR mesačne do 15. dňa daného mesiaca na osobitný účet v peňažnom ústave."

2/ Návrh odôvodnil tým, že jeho manželstvo s matkou maloletého bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, č. k. 2P/131/2016-364 zo dňa 4.4.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26. 5. 2017 (pozn. v časti týkajúcej sa rozvodu, resp. vo výroku I., II., a V.). Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, č. k. 2P/131/2016-364 zo dňa 4.4.2017 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný platiť na maloletého výživné vo výške 200,- EUR mesačne a 30,- EUR mesačne na tvorbu úspor. V odvolaní vo výroku III. o výživnom a výroku IV. o úprave styku otca s maloletým dieťaťom rozhodol Krajský súd v Žiline rozsudkom č. 8CoP/47/2017-432 zo dňa 28.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom doručenia dňa 6.2.2018, a ktorý výšku výživného potvrdil. Súd v prvom stupni, ako i súd v odvolacom konaní pri určovaní výšky jeho vyživovacej povinnosti vychádzal z jeho príjmu odborného asistenta (pozn. vtedajší zamestnávateľ C. a nepravidelných a nestálych príjmov v A. bývalých F. obce Z. K. - pozemkové spoločenstvo, ktorý v čase rozhodovania súdu predstavoval priemerne sumu 1080,- EUR mesačne V dôsledku rozhodnutia vedenia Y. fakulty C. F. v P. o nepokračovaní (neotvorení) v nasledujúcom akademickom roku 2018/2019 študijného programu politológia, mu bolo listom dňa 14.5.2018 oznámené, že jeho pracovný pomer uzavretý na dobu určitú,

a to do 30.6.2018, mu nebude ďalej predĺžovaný. Od 1.7.2018 je nezamestnaný a jeho jediným príjmom je dávka v nezamestnanosti, ktorú poberá vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 37,7138 EUR denne, t.j. 18,8569 EUR denne. Rovnako tak sa mu zásadným spôsobom znížili príjmy v A. K. obce Z. K., a to už za rok 2017, ale aj v roku 2018, kde za obdobie od 1.1.2018 do 31.8.2018 jeho celkový príjem predstavoval sumu 49,75 EUR. Funkciu, ktorú v pozemkovom spoločenstve vykonáva je funkciou volenou, a v zmysle §16 ods. 6) zákona č. 97/2013 Z. z. v platnom znení nie je právny nárok na odmenu za uvedenú funkciu. Navyiac, tak ako uvádzal v konaní na Okresnom súde v Dolnom Kubíne, ako i zdôvodnení odvolania Krajskému súdu v Žiline, príjem z pozemkového spoločenstva je nepravidelný a nestály, a jeho výška závisí na agende a rozsahu práce, ktorú spoločenstvo aktuálne vykonáva. Napriek strate práce a poklesu príjmu aktívnym spôsobom hľadá nové zamestnanie a zúčastňuje sa výberových konaní. Pokiaľ ide o výšku mesačných výdavkov, tieto boli podrobne skúmané a sú zdokumentované v spise Okresného súdu Dolný Kubín, č. k. 2P/131/2016-364, resp. v odvolacom konaní - rozsudku Krajského súdu v Žiline rozsudkom č. 8CoP/47/2017-432 zo dňa 28.12.2017 (pozn. str. 10 až 11, resp. bod 12.), t.j. od rozhodnutia uplynulo necelých 8 mesiacov a nedošlo k zmenám vo výdavkovej časti, s výnimkou položky „obedy vo výške 22,80 EUR mesačne“, ktoré už nie sú z jeho príjmu strhávané, keďže nepracuje, avšak reálne náklady na obedy zostali. Naopak, medzičasom mu pribudli nové výdavky, a to platba za internet vo výške 12,95 EUR mesačne (od 10/2017) a náklady na kúrenie - obstaranie palivového dreva vo výške 259,02 EUR ročne nakoľko dom, v ktorom býva je vykurovaný pevným palivom. V zmysle výdavkov uznaných rozsudkom Krajského súdu, ktoré sa na jeho strane od rozsudku nezmenili, a spolu s určeným mesačným výživným, predstavujú jeho mesačné výdavky 651,20 EUR. Z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného došlo k zásadnej zmene pomerov na jeho strane, žiada o zníženie svojej vyživovacej povinnosti, a to na výšku výživného 115,- EUR mesačne a tvorbu úspor vo výške 15 EUR mesačne.

3/ Vo výpovedi dňa 6.12.2018 otec zotrval na návrhu, ktorý si podal z dvoch dôvodov: Došlo k zmene oproti pomerom v čase posledného rozhodovania a to v tom, že stratil zamestnanie, lebo pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú a zamestnávateľ s nim neuzavrel novú zmluvu, pretože v tomto školskom roku neotvárali odbor, v ktorom vyučoval. Taktiež mu poklesol príjem aj z toho dôvodu, že v tomto roku nemá príjmy z pozemkového spoločenstva, na ktoré poukazoval aj krajský súd pri rozhodovaní o odvolaní, kedy do príjmu zahrnul aj tieto nepravidelné príjmy s tým, že ak dôjde k zmene vo výške mojich príjmov, tak to môže riešiť návrhom na zníženie výživného. Je nezamestnaný od 01.07.2018 a od augusta poberá dávky v nezamestnanosti v priznanej výške. Predkladá výpis zo svojho účtu v A.a mesiac november, kde sú tiež vyplatené dávky v nezamestnanosti a zisťuje sa ich výška. 584,60 eur vyplatená je 14.11.2018. Okrem toho má už len príjem za nájomné od T. O. za pozemky, ktoré vlastní a je to naturálne plnenie a to ročné, toto sa nezmenilo oproti stavu v roku 2017. Pozemky, ktoré vlastní prenajíma len tomuto jednému prenajímateľovi. Pokiaľ mal po minulé roky značný príjem z pozemkového spoločenstva, tak to bol príjem za práce, ktoré vykonával na základe pracovnej zmluvy. V tom čase pozemkové spoločenstvo robilo rozsiahle projekty a on robil práce na týchto projektoch, bola to výstavba cesty na C. a za prácu mal vyplácaný dlhší čas príjem, práce ale boli ukončené a v súčasnosti pozemkové spoločenstvo nerobí žiadne takého vyššie finančné zámery a práce. Nemá v súčasnosti žiadnu pracovnú zmluvu so spoločenstvom, respektíve žiadnu dohodu o výkone prác. Čo sa týka odmeny za výkon funkcie v pozemkovom spoločenstve, tak to je závislé na rozhodnutí valného zhromaždenia a toto v tomto roku rozhodlo o tom, že členom orgánov pozemkového spoločenstva odmena nebude vyplácaná od marca 2018, je to rozhodnutie všetkých vlastníkov, teda nie len rozhodnutie výboru alebo jeho ako predsedu spoločenstva. Stále je vo funkcii predsedu. Snažil sa nájsť prácu, to doložil k návrhu a tiež predkladá aj ďalšie doklady o tom, že mal záujem o prácu. Bol na pohovore v A. k čomu predložil aj doklad o záujme. Po pohovore sa mu neozvali. V návrhu žiadal o zníženie výživného od 01.10. a nie od júla odkedy stratil prácu, lebo bral do úvahy, že začiatkom školského roka budú zvýšené výdavky na syna, ale tiež aj z toho dôvodu, že mal pred ukončením pracovného pomeru vyššie príjmy, lebo vedenie ho chcelo trochu odškodniť za stratu zamestnania a tak posledné 3 mesiace mu zvýšili mesačný príjem. Tiež nečerpал dovolenku, ale namiesto toho mu posledný mesiac vyplatili dva platy, z tohto mal určitú finančnú rezervu, z ktorej aj doteraz platil výživné na syna v plnej výške 230,- eur mesačne, ale tieto úspory sú už vyčerpané. So synom sa stretáva tak ako bolo upravené rozsudkom, len s tou úpravou, po vzájomnej dohode, že ho nemá poobede v pondelok ale zas v stredu u mňa ostáva až do štvrtka. Syna mal u seba aj v týždni kedy bol chorý, kedy aj ja mal určité výdavky za lieky. Čo sa týka vyšších výdavkov za zubára, tak tiež zaplatil za ošetrovanie syna 08.10.2018 za opravu zuba vo výške 28,46 eur. Nevie prečo chce matka riešiť syna cez J. v O., čo si myslí, že bude nákladnejšie, keď má svoju zubárku tu a keď tam prestane chodiť a bude vyradený. Býva v rodinnom dome, je to veľký dom, ktorého bol vlastníkom v jednej polovici, avšak na základe ústnej

dohody bolo s rodičmi dohodnuté, že dom bude mať on s tým, že sa o rodičov postará a doopatrjuje ich, preto aj bola nedávno urobená darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena a predkladá originál tejto zmluvy a tiež predkladá aj návrh na vklad vlastníctva na základe tejto zmluvy. Doteraz platil tiež všetky výdavky spojené s bývaním v dome, na základe tejto ústnej dohody, že dom bude jeho a tieto výdavky platí aj v súčasnosti prakticky v nezmenenej výške ako v roku 2017, pribudol mu len výdavok za platbu internetu. Okrem rodičov v dome býva ešte strýko, ktorý je starobný dôchodca a má minimálny dôchodok okolo 330,- eur, pričom bola vôľa ešte starej mamy, aby strýko mohol bývať v dome, kde aj dlhé roky býval, pretože mal v minulosti problémy. Z toho dôvodu platí všetky výdavky on. Čo sa týka palivového dreva na čo poukazovala matka, tak v minulých rokoch ho nekupoval, ale s otcom si ho zabezpečili sami z lesa, ktorého sú spoluvlastníkmi, avšak jemu sa pokazila motorová píla, ktorej kúpa je značná položka a nemá ani ďalšie technické prostriedky na zabezpečenie dreva a toto by stálo ďalšie finančné náklady na zvoz dreva. Preto zabezpečil drevo z pozemkového spoločenstva za dobrú cenu, keďže je podielnikom a je to finančne výhodnejšie, ako by mal niekomu platiť za výrub dreva a jeho zvoz. Ide o zabezpečenie dreva na celú zimnú sezónu, čo je za uvedenú sumu, naozaj dobrá cena. Čo sa týka zvýšenie výdavkov na syna v škole tak o týchto vie. Školné sa doteraz neplatilo a závisí od prospechu, pričom ak by mal žiak prospech samé 1, tak školné platiť nemusí. Čo sa týka krúžkov, tak považuje tri krúžky za nadmerné zaťažovanie dieťaťa, postačovali by len dva, nakoľko syn nemá dostatok času na prípravu do školy. Poukazuje na výdavky matky, ktoré uviedla vo vyjadrení, ktoré sú vysoké a nepomerne k jej príjmom, takže matka má vysvetliť z akých príjmov takého výdavky platí. Čo sa týka BSM a vyporiadania po rozvoде, tak navrhoval matke, že nebude žiadať polovicu rodinného domu, ktorý je stále v BSM, že môže ostať matke v celosti, respektíve, že polovica rodinného domu bude zapísaná na syna Q. Doteraz nedošlo k vyporiadaniu BSM. Takýmto spôsobom sa chcel sa podieľať aj na výdavkoch syna, ako určitá forma príspevku na výživné, na zabezpečenie bývania, nebolo to ale dotiahnuté. Je pravdou, že uvádzal pri pohovore s opatrovníkom, že je tu možnosť ísť do K. na konkurz, že sa tam črtá možnosť práce, je to na ústredí práce v K. kde aj predtým pracoval a kde sú viaceré vypísané konkurzy. Robil tam v minulosti, robil projekty s čím má skúsenosti a v tejto oblasti si hľadá aj tu prácu. Nešiel nakoniec do K. kvôli synovi, lebo majú spolu veľmi dobrý vzťah a sám mu ja písal listy, aby neodchádzal do K. a ak by začal robiť tam, tak by prišiel o možnosť stretávania so synom aj počas týždňa a tak ako to bolo doteraz a on má do budúca skôr takú víziu, žeby chcel stretnutia so synom rozširovať, alebo navrhnuť inú úpravu starostlivosti. Tiež nemôže odísť mimo bydliska, kvôli svojim rodičom. Otec má vyše 70 rokov a už potrebujú moju pomoc a zaviazal sa ich doopatrovať. Čo sa týka strýka, tak ten nie je schopný bývať sám, má problémy s alkoholom. Mal síce garsónku, kde však nemôže byť sám a túto prepísal na jeho mamu a jeho mama aj preberá jeho dôchodok, aby ho neminul na alkohol a z neho zabezpečuje to čo potrebuje, či už stravu, oblečenie. Je si vedomý, že v tomto regióne je málo ponúk, kde by mohol dosahovať príjem, aký dosahoval na univerzite a tiež aj toho, že má obmedzené možnosti vzhľadom na predmet, ktorý vyštudoval a ak si nenájde porovnateľnú prácu, tak bude musieť zobrať aj prácu za nižší príjem. Je pravdou, že si mohol nájsť nejakú prácu na dohodu, napríklad v E., alebo vyžínať les, avšak on ten čas voľna, ktorý mal v lete trávil hlavne so synom a chodil tiež robiť práce v lese, ktorý vlastní, vyžínať. Tiež si dal do poriadku veci v rodinnom dome, kde býva, ktoré boli zanedbané. Čo sa týka jeho vzdelania stredného, tak od skončenia školy som v tomto odbore nerobil a pri prácach v účtovníctve sa vyžaduje dlhodobá prax, ktorú vôbec nemám. Čo sa týka možnosti v K. na ústredí práce, tak je to práca v štátnej správe, kde sú príjmy okolo 800 až 900,- eur v hrubom a keď si vezmem aká je výška nájomného v Bratislave, ktorá sa pohybuje až 400,- eur mesačne a aké sú výdavky za cestovanie, tak je to pre mňa neekonomické. Nemá pozemky, ktoré vlastní v celosti, respektíve v podieloch v celku na jednom mieste, sú tiež rozdrobené a pokiaľ matka uvádzala nájomne 50,- eur na hektár, tak toto je len za tie prenajímané plochy, za ktoré preberajú súkromný podnikatelia dotácie. Ja som uzatváraj zmluvu o nájme poľnohospodárskej pôdy, ktorú prenajímam už dávno, asi pred piatimi rokmi a je to dlhodobá desať ročná zmluva, lebo som bol viazaný aj zákonom a v čase uzavretia zmluvy boli oveľa nižšie ceny nájmu ako v súčasnosti. Z výmery pozemkov, ktorú vlastním je len výmera 5 ha, čo sú pozemky na ktoré sú priznané dotácie.

4/ Vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 13.11.2018 matka maloletého dieťaťa uviedla, že Q. výdavky sa od posledného určenia výživného zvýšili o školné, poplatok za družinu a platenie za voľnočasové aktivity, ako aj za uniformu, ktorej nosenie sa stalo povinnosťou, o čom informovala otca emailom a žiadala o participáciu na výdavkoch. Okrem uvedených výdavkov a bežných výdavkov za liečbu, má Q. genetickú poruchu v raste zubov. Pri prehliadke u zubného špecialistu sa zistilo z rontgenového snímku, že Q. má vrodennú poruchu - nenarastie mu trvalý chrup v plnom počte (10 trvalých

zubov nemá založené korene) a je nutné zachraňovať mliečne zuby a vyriešiť náhradu za vypadnuté a nezachránené zuby. Okrem týchto nákladných ošetrení aj strojček na korekciu krivého chrupu. Po veľmi pomalom, neodbornom a nespolupracujúcom prístupe jeho detskej zubárky a hľadani iného zubára (s neúspešným výsledkom) navštívila zubnú ambulanciu v O. kde náklady na ošetrenie 23.10.2018 troch zúbkov predstavovali 52,-€ a 13.11.2018 ošetrenie zopakujú, kde mu liečivé vložky vymení za plomby, taktiež predbežné výdavky 52,-€ + vytrhnutie dvoch veľmi pokazených mliečnych zúbkov. Už po prvom ošetrení sa synovi výrazne zlepšili podmienky na žutie potravy. Q. náklady mesačne, ktoré uhrádza sú nasledovné, školné 30 eur, strava 31,40 eur (od 1.12.2018 suma za obed 2,50€ x20=50€) nárast cca o 20€ družina 10 eur, uniforma bunda + tričko 60 eur Vi rok / 12eur mesačne, oblečenie ostatné - topánky, prezuvky, tepláky, oblečenie mimo školu, vetrovky, čiapka 200,-€ /2rok /36,-€mesačne, Ľudová škola umenia spolu - tanečný, gitara, výtvarná :67,50 eur Vi ročne/5,62€ Kredit na mobil 6€, Mobil 24C/2C Lyžiarsky 80,-/6.66€, Detský letný tábor 60,-/5€, + zošiť pracovný z matematiky 6,30€/ 0,52€, + angličtina 7,-€/ 0,58€, domácnosť, drogéria, potraviny, bývanie 228,- /3-ina školské pomôcky 30,- ročne/ 3,- mesačne, celkom mesačné výdavky: 480,-€ + zvýšenie stravy o 20,-€ mesačne= 500,-€ mesačne. Syn Q. navštevuje alergologickú ambulanciu ako už uvádzala na poslednom určovaní výživného. V priebehu posledného mesiaca bol 3x chorý. Toho času od 10.11 - do 12.11. 2018 mal vysoké teploty 39,2 C. Otec má možnosti na zarobenie financií (brigády, dohody) a to najmä pre nedostatok času, tým že sa väčšinou o dieťa stará ona a aj sa dosiaľ starala ja (zabezpečovala všetky jeho potreby fyzické, psychické ako aj voľnočasovú činnosť. Ako aj z dôvodu, že netreba mu ubrať na egu je šikovný, múdry, rozhladený a preto sa vie a má možnosti postarať sa a zabezpečiť blaho svojho syna. Jeho stav nezamestnanosti je prechodný. V domácnosti odporcu žijú ďalšie 3 dospelé osoby so svojim príjmom. Vlastní 1/4 rodinného domu, na ktorý preukazuje všetky náklady na domácnosť (poistky, energie, údržby), mali by sa podieľať všetci. Okrem iného uplatňuje si náklady na palivové drevo on sám, naviac je najväčší spolupodielnik urbáre a vtom prípade je cena nižšia. Je vlastníkom svojich lesov a v lete chodil spolu s rodinnými príslušníkmi po drevo. Pokladá tieto náklady za účelové, keďže doteraz si vozil drevo z vlastnej hory a keď sa stal nezamestnaným a nemá príjem a prostriedky, si kúpi palivové drevo z urbáru. Otec maloletého Q. argumentoval pri poslednom dokladovaní jej výdavkov na chystanie dreva(ktoré jej súd neuznal, musí niekto drevo nahotoviť napíliť, nakálať, doviezť), že každoročne jej napíli a nakála drevo, čo nebola pravda od roku 2015, o čom svedčí aj tento rok. Musela si najať chlapov na pílenie a kálanie palivového dreva, ako aj tieto práce zaplatiť. Okrem toho trvá vyživovacia povinnosť na syna E., ktorého náklady sú: Výdavky celkom E. 775,- €. Syn navštevuje strednú školu: A. školu A. v M. od školského roku 2016/2017. T.č. je absolventom druhého ročníka - odbor mechanik počítačových sietí. Okrem uvedených výdavkov súvisiacich so študovaním na strednej škole v M. mimo trvalého bydliska sú zvýšené náklady aj na jeho zdravotnú starostlivosť. Syn E. je alergický a navštevuje imunologickú ambulanciu M. a má predpísanú liečbu. Ďalej po poúrazovom stave potrebuje individuálne kompenzačné pomôcky do obuvi (100,-€), rehabilitačnú liečbu bolesti chrbta (skolióza a kifóza), posilňujúce cvičenie (posilňovňa). Mesačné náklady: bývanie, potraviny, drogéria, domácnosť matka 228,35 €, poistné dom 6,14 €, liečebné náklady matka 73,28, poistenie matka+ E. 26,49, oblečenie, osobné potreby, obuv matka 50,-€ mesačne, náklady iba Q. 500,-, Náklady iba E. 775,-, úvery celkom 310€, Spolu 1970,-€.

5/ Matka na pojednávaní dňa 6.12.2018 uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného, podľa nej celkové pomery otca umožňujú, aby ďalej platil určené výživné. Je toho názoru, že strata príjmu v pozemkovom spoločenstve vo forme odmien je účelová, že otec je uznávaným predsedom spoločenstva a tiež najväčším podielnikom, takže z tohto dôvodu, to bolo poriešené takto a oni jeho názor rešpektujú. Tiež treba brať do úvahy, že otec má určité finančné rezervy, keďže v minulých rokoch mal z podielového spoločenstva značné príjmy a zisk. Tiež aj pred skončeným poslednej práce mu vyplatili vyššie príjmy a odkedy je doma, tak sa mu znížili podstatne výdavky, pretože nemá výdavky za cestovanie, stravné v robote, kúpu kníh a materiálov, načo poukazoval v predošlom konaní. Má značný majetok, tento získal aj od svojich príbuzných, keď v súčasnosti je otec vlastníkom množstva pozemkov, k tomu predkladá aj prehľad listov vlastníctva, kde je otec evidovaný ako spoluvlastník a je to vo viacerých k.ú., pokiaľ aj uvádzal, že prenajíma svoje pozemky o výmere 13 ha a to za sumu 20 €/ha, čo je veľmi nízka protihodnota a naviac nič mu nebráni časť pozemkov odpredať. Zisťovala ceny nájmu, ktoré sú aktuálne u súkromných poľnohospodároch a tieto sa pohybujú až v cene 50 eur/ha. Prenajímateľ je T., ktorý je dobrý známy otca, jeho vzdialený príbuzný a má pochybnosti o tom, či skutočne otec dostáva za prenájom sumu, ktorá je uvedená v potvrdení. Poukazuje stále na to, že otec uvádza, že svojej matke dáva na domácnosť 250,- eur mesačne a toto sa nemalo zmeniť. Synovi bolo určené výživné nižšie 230,- eur a toto žiada znížiť. Rodičia s ním žijú v jednej domácnosti, aj strýko a podľa výpovede otca neprispievajú na domácnosť. Myslí si, že otec má finančné prostriedky aj na účte, avšak vie, že ide o

spoločný účet a že disponentom je aj jeho matka. Ona platí školné na syna vo výške 30,- eur mesačne a toto školné sa platí od 1. polroka v roku 2017. Zaplatila ho už v čase predchádzajúceho konania, avšak v čase podanie návrhu na rozvod sa ešte školné neplatilo a z toho dôvodu to nebolo ani zohľadňované v rozvrhu. Zvýšili sa výdavky ďalšie v škole, pribudla platba za družinu 10,- eur mesačne, zvýšilo sa stravné. Pribudli výdavky na školskú uniformu 60,- eur pol ročne. V čase posledného rozhodovania o výživnom syn chodil na krúžky v škole na ktorú chodil, ale za krúžky sa neplatilo a zaviedli platby za krúžky a za 3 krúžky platí pol ročne 60,- eur. Syn chodí každý školský rok na plavecký aj lyžiarsky, za to sa platili výdavky a aj platia v nezmenenej výške. Od 01.12. sa zvyšuje cena stravného v škole na 2,50 denne, takže mesačne to vyjde vyše 50,- eur, v ich škole nevaria, strava sa dováža a ja nemá možnosť zabezpečiť synovi lacnejšiu stravu, pokiaľ mu nemá pripravovať stravu ona. Syn má vážny problém so zubami, ktorý jeho dlhoročná lekárka nezistila a neriešila. K nej už syn aj z tohto dôvodu nechodí a tiež aj preto, že túto lekárku odmieta, vždy bol problém, aby tam šiel. Kvôli zistenému problému kedy syn nemá dispozíciu, že mu narastú trvalé zuby a musia sa robiť úkony na záchranu mliečnych zubov bola u viacerých lekárov, avšak odmietli jeho liečbu, možnosť bola len u J. kde sú ale vysoké poplatky za výkony, preto to riešila v O., kde nie sú také vysoké ceny a predkladá sumár výdavkov za zubné ošetrovanie od októbra 2018 spolu aj s kópiu faktúr o platbách. Má nosiť aj strojček a najskôr sa musia urobiť ešte opravy mliečnych zubov, kde má vložky a tieto treba zaplombovať a opraviť. V O. mu pri jednej návšteve lekára urobila opravy aj troch zubov, čo nie je bežné. Predkladá zmluvu o pôžičke uzavretú s mamou, lebo nemala financie na zaplatenie zubára pre Q.. Predkladá potvrdenie s rozpisom mojich príjmov od apríla 2018. Predkladá rozpis mesačných nákladov, ktorý sa v stručnosti oboznamuje a pokiaľ sú uvedené celkové náklady na rodinu podstatne vyššie ako má príjem, tak ja ich uhradza za finančnej výpomoci jej mamy. Jej mama má dôchodok, ale má príjem aj za výpomoc, ktorú robí v P. Výdavky spojené s bývaním sa nemenili, tak isto ani výška poisťného. Čo sa týka úverového zaťaženia tak toto sa od posledného určenia výživného nemenilo, stále spláca dva úvery na rekonštrukciu domu. Pri jednom len došlo k zníženiu mesačných splátok na 204,- eur mesačne, lebo úver bol refinancovaný v A.. Pribudla jej len pôžička od mamy. Čo sa týka syna E., tak ja som podávala ešte predtým ako splnoletnel návrh na zvýšenie výživného. Bolo to niekedy v lete, ale doteraz nič zo súdu neprišlo a ak prišlo niečo synovi, tak mi to nepovedal. Výživné je teda určené stále vo výške 166,- eur mesačne. Aj ja mám určité pozemky, avšak tieto sú len vo výmere 2,8 ha a toto som aj doložila pri predchádzajúcom konaní o výživnom a ja tieto pozemky prenajímam družstvu, presne nájomné neviem, ale je nízke pretože ide rozdrobené pozemky. Jej mama chodievala do P., ale už len raz za mesiac upratovať, predtým mala z P. pravidelný príjem keďže chodila opatrovať ľudí a má preto finančné rezervy. Žije v spoločnej domácnosti s dvoma synmi aj s mamou. Pokiaľ sú vo výdavkoch uvedené celkové výdavky tak na tieto prispieva aj mama, ktorá s nimi býva, lebo ona by to nemala z čoho platiť z jej príjmu. Tieto výdavky platí ona z jej účtu, pretože mama by to nebola schopná sama robiť, ale samozrejme, že jej na výdavky prispieva. Otec má vyštudovanú strednú ekonomickú školu na preklopenie súčasnej situácie má možnosť zamestnať sa a robiť napríklad účtovnícke práce, na ktoré postačujú stredné odborné vzdelanie, respektíve založiť si živnosť v takomto odbore. Čo sa týka práce v K. tak otec pracoval na ústredí práce v Bratislave dlhé roky 2005-2010 a to aj v čase po narodení syna. S prácou skončil, pretože ona chcela aby bol tu a pomohol jej so synom. Myslí si, že hlavný dôvod pre ktorý otec nechce ísť do K. nie je strata styku so synom, pretože na tomto by sa dohodli na rozšírení, mohol by mať syna už od piatku, celý víkend alebo širšie cez sviatky, ale hlavný dôvod pre ktorý nechce odísť z regiónu vidí v tom, že jeho prioritným záujmom je práca pre A., kde je O. a toto je jeho práca aj veľký koníček a pozemkovému spoločenstvu venoval veľa času aj cez manželstvo, čo bolo potom aj dôvod zhoršenia vzťahov.

6 / Opatrovník uviedol, že od posledného rozhodnutia o výživnom došlo u otca k zmene pomerov, avšak je v jeho možnostiach a schopnostiach nájsť si určitú prácu. Ak je potrebné zníženie výživného tak len v malom rozsahu a rozhodnutie preto ponecháva na zváženie súdu.

7/ Okrem výsluchu účastníkov súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so skončením pracovného pomeru u otca z čl. 6, s rozhodnutím sociálnej poisťovne zo dňa 26.7.2018 o priznaní dávok v nezamestnanosti otcovi, s prihláškami a žiadosťami otca ako uchádzača o nové zamestnanie z čl. 10 - 11, 14 - 16, 94 - 97, so správou ÚPSVaR a sociálnej poisťovne podanou na oboch rodičov, s potvrdeniami A. na otca z čl. 61 - 63, s návrhom na vklad vlastníckeho práva a práva zodpovedajúceho vecnému bremenu zo dňa 12.11.2018 z čl. 75, s potvrdením C. s rozpisom príjmov otca za mesiace 1/6/2018, s výpisom z osobného účtu otca v A. A. z čl. 93, s potvrdením zamestnávateľa matky, s rozpisom jej mesačných príjmov z čl.90, so zmluvou o pôžičke uzavretou matkou dňa 20.10.2018 z čl. 91, s dokladmi

matky o výdavkoch za stomatologické ošetrenie syna v O. z čl. 82- 89 a s ďalšími dokladmi založenými v spise. Taktiež sa súd oboznámil s obsahom spisu tunajšieho súdu 2P/131/2016.

8/ Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/131/2016 zo dňa 4.4.2017 súd manželstvo rodičov rozviedol a na čas po rozvode manželstva zveril mal. Q. M. I. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platiť na výživu mal. Q. sumu 200,- eur mesačne k rukám matky dieťaťa a sumu 30,- eur mesačne na tvorbu úspor pre maloletého na osobitný účet maloletého, ktorého zriadením zaviazal matku, a to odo dňa právoplatnosti rozsudku. Zároveň upravil styk otca s maloletým, a to každý párny víkend v mesiaci od soboty od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod., tiež každý pondelok v týždni aj každú stredu v týždni vždy od 15.00 hod. do 18.30 hod. a upravil stretnutia aj počas vianočných sviatkov na 5 dní v roku, tiež počas jarných školských prázdnin, veľkonočných sviatkov a počas letných školských prázdnin, kedy je styk upravený celkovo v trvaní dvoch týždňov v mesiacoch júl a august. Voči rozsudku podala matka aj otec odvolanie obaja čo do výroku o úprave výživného a úprave styku. Krajský súd v Žiline rozsudkom 8CoP/47/2017 - 432 zo dňa 28.12.2017 rozsudok Okresného súdu vo výroku o výživnom na maloletého Q.. potvrdil a zmenil rozsudok vo výroku styku otca s maloletým, a to tak, že vypustil len styk otca v pondelky počas nepárneho kalendárneho týždňa, t.j. upravil styk každý pondelok len v párnom kalendárnom týždni od 15.00 hod. do 18.30 hod. a vo zvyšnej časti ostala úprava styku okresným súdom nedotknutá. V čase rozhodovania súdu o výške výživného bol maloletý žiakom 1. ročníka Súkromnej základnej školy s M., v škole navštevoval výtvarný krúžok, hru na gitare, venoval sa plávaniu. Matka mala ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi E. narodenému z iného vzťahu, na ktorého dostávala výživné vo výške 166,- eur mesačne. Matkin primerený mesačný príjem zo zamestnania bol 722,- eur. Otcov celkový čistý príjem bol zistený vo výške 1.080,- eur mesačne a pozostával z príjmu zo zamestnania (C. z odmeny za pracovné činnosti vykonávané pre pozemkové spoločenstvo A.. (ďalej len PS) v prepočte na mesiac vo výške 246,-eur a ďalší príjem predstavoval podiel na hospodárskom výsledku O. v prepočte na mesiac vo výške 134,- eur mesačne (vyplatený za rok 2016). Súd prihliadal aj na ostatné majetkové pomery otca, ktorý bol vlastníkom resp. spoluvlastníkom väčšieho počtu nehnuteľností s vlastníctvom ktorých je spojený ďalší prospech súvisiaci s prenájmom časti nehnuteľností, prípadne ďalšie výhody, napr. bezplatné permanentky na lyžovanie). Otec žil v dvojgeneračnom rodinnom dome, ktorého bolo spoluvlastníkom v 1-ici. Medzi zohľadnenými výdavkami otca bol tiež jeho príspevok na domácnosť vo výške 250,- eur, úhrady zálohových platieb za elektrinu, plyn spolu 61,- eur mesačne, úhrady vodného a stočného 94,14 eur ročne, poistenie domácnosti 62,- eur. Určené výživné vo výške 230,- eur mesačne súd rozčlenil na sumu 200,- eur poskytovanú k rukám matky a výživné na tvorbu úspor v rozsahu 30,- eur mesačne. Uviedol, že takto určené výživné zároveň poskytuje otcovi priestor pre plnenie vyživovacej povinnosti i nad rozsah tejto povinnosti určenej súdom s prihliadnutím na vzájomný vzťah otca a syna ako aj rozsah ich styku.

9/ Od poslednej úpravy výživného uplynul necelý rok. Mal. Q. naďalej navštevuje súkromnú ZŠ, kde sa však od šk. roku 2018/2019 začalo platiť školné 30,- eur mesačne, tiež poplatky za školskú uniformu (bunda plus tričko) vo výške 60,- eur za polrok, zvýšilo sa stravné v škole zo sumy 26,- eur mesačne na cenu 2,50 eur za obed, t.j. na 50, eur za 20 dní od 1.12.2018. Q. chodí naďalej v škole na tri krúžky. Matke pribudli aj ďalšie výdavky za opakované stomatologické zákroky u maloletého, u ktorého bola zistená vrodená porucha - 10 trvalých zubov nemá založené korene, s čím je spojená potreba zvýšenej starostlivosti a udržiavania mliečnych zubov. Maloletý z toho dôvodu začala navštevovať stomatologickú ambulanciu v O. a matka preukázala platby u zubára za obdobie od 23.10.2018 do 4.12.2018 vo výške 1.500 zlotých, t.j. po prepočte 378,- eur, pričom liečba nie je ukončená. Matka dosahuje priemerný čistý mesačný príjem zo zamestnania vyčíslený za obdobie apríl 2018 až október 2018 vo výške 819,72 eur, poberá prídavky na dve deti - 2krát 23,68 eur. Naďalej trvá jej vyživovacia povinnosť k synovi E., ktorý pokračuje v štúdiu bez zmeny výšky vyživovacej povinnosti. Pravidelné mesačné výdavky matky sa oproti stavu v roku 2017 podstatne nezmenili. Výdavky spojené s bývaním a spoločnou domácnosťou hradí spolu so svojou matkou, ktorá s nimi žije v domácnosti. Matka matky podľa písomnej zmluvy o pôžičke zo dňa 20.10.2018 z čl. 91 poskytla dcére finančné prostriedky potrebné na úhradu akútnej stomatologickej starostlivosti o chrup Q. vo výške 800,- eur ako aj jeho matky M. vo výške 200,- eur so splatnosťou pôžičky do 31.12.2020. Otec je od 1.7.2018 nezamestnaný, evidovaný príslušným úradom práce. Pracovný pomer na C. mu skončil k 30.6.2018 uplynutím doby na ktorú bol uzavretý. Práve z dôvodu ukončenia pracovného pomeru na dobu určitú bez perspektívy predĺženia zamestnávateľ otcovi od 1.3.2018 zvýšil funkčný plat na 1.313,50 eur. V dôsledku tohto zvýšenia ako aj vyplatenia

osobného hodnotenia mal celkový mesačný príjem v období od 1.3.2018 do 30.6.2018 vo výške 5.076,34 eur, t.j. za toto obdobie štyroch mesiacov bol jeho priemerný čistý mesačný príjem 1.269,- eur. Otec je naďalej spoluvlastníkom značného počtu nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. Z., ktorých časť prenajíma naďalej T. za nájomné dojednané vo výške 260,- eur za kalendárny rok, t.j. 20 eur /1 ha, ktoré mu nájomca vypláca podľa potvrdenia zo dňa 5.11.2018 z čl. 99 formou naturálneho plnenia. Otec je od 1.7.2018 poberateľom dávky v nezamestnanosti priznanej na dobu 6 mesiacov vo výške 50% denného vymeriavacieho základu 37,7138 eur, t.j. vo výške 18,8569 eur denne, čo vychádza v 30 dňovom mesiaci vo výške 565,71 eur a pri 31 dňovom mesiaci 584,60 eur (vyplatenie dávky v uvedenej výške za mesiac 10/2018 preukázal výpisom z účtu). Otec preukázal dokladmi založenými v spise, že po ukončení pracovného pomeru sa neúspešne uchádzal o prácu v spoločnosti Euro V. v A. pred ukončením posledného pracovného pomeru sa prihlásil u zamestnávateľa do výberového konania na miesto asistenta pre odbor politológia. Otec má ukončené stredné ekonomické vzdelanie a vysokú školu v odbore politológia. Naďalej je vo funkcii predsedu O.. Podľa vyžiadanej správy od tohto O. mal v marci 2018 vyplatenú výšku podielu na hospodárskom výsledku O. za rok 2017 v čiastke 3.224,- eur, t.j. v priemere 269,- eur mesačne. Za výkon funkcie člena výboru O. mal v mesiaci 12/2017 vyplatenú odmenu 289,06 eur a v marci 2018 alikvotnú časť odmeny za obdobie 1.1.2018 - 11.3.2018 vo výške 49,79 eur a od 12.3.2018 bolo vyplácanie odmien za výkon funkcie člena orgánov PS uznesením valného zhromaždenia O. zrušené. Otec bol spoluvlastníkom v podiele 1-ice rodinného domu, v ktorom žil spolu s rodičmi a strýkom. Jeho rodičia darovacou zmluvou uzavretou dňa 25.9.2018, ktorá je predmetom vkladového konania začatého 12.11.2018 na základe návrhu z čl. 78 previedli na otca svoj podiel na rodinnom dome spolu so zastavanými pozemkami o veľkosti 1-ice a zároveň bolo predmetom zmluvy zriadenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu v prospech darcov spočívajúceho v ich práve na doživotné bývanie a užívanie vecným bremenom zaťaženej nehnuteľnosti. Otec v tomto dome býva s rodičmi a strýkom, ktorý mal bývanie zabezpečené vo svojej garsónke, ktorú previedol na matku otca, ktorá sa o neho stará a jej sa vypláca aj starobný dôchodok strýka. Otec na mal. Q. platí riadne a včas určené výživné, so synom sa často stretáva v rozsahu určenom rozvodovým rozsudkom s tou zmenou, že počas týždňa sa so synom stretáva od stredy do štvrtka.

10/ Podľa § 62 Zákona o rodine,

ods. (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

ods. 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

ods. 4, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Ods. 6, Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

11/ Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

12/ Podľa § 75 Zákona o rodine,

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

13/ Podľa § 78 Zákona o rodine

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14/ Od poslednej úpravy výživného na maloletého síce uplynula krátka doba, avšak počas nej došlo k takej zmene pomerov, ktorá s poukazom na § 78 ZoR odôvodňuje zmenu výživného. Táto zmena sa týka pomerov otca, ale aj mal. Q. Hoci je maloletý stále žiakom s rovnakej školy, ide o súkromnú školu, ktorá od školského roka 2018/2019 zaviedla povinné platby školného 30,- eur mesačne, výdavkov za školskú uniformu, platby za záujmové krúžky v škole a od 1.12.2018 sa zvýšilo aj stravné v škole oproti predchádzajúcemu školskému roku cca o 20,- eur mesačne. Matke vznikli na syna aj ďalšie finančné výdavky, ktoré v čase rozvodového konania nemala a to v súvislosti s vyššie uvádzanou potrebnou stomatologickou liečbou syna v dôsledku ktorej doposiaľ uhradila za mesiace 10, 11, 12 /2018 po prepočte 378 ,- eur a je reálny predpoklad vzniku ďalších výdavkov v súvislosti so zisteným stomatologickým problémom dieťaťa. U otca sa v porovnaní s rokom 2017 znížil mesačný príjem v dôsledku straty príjmu zo zamestnania. Pokles príjmu je v rozsahu 116, až 135- eur a predstavuje rozdiel medzi pôvodnou výškou priemerného mesačného zárobku 700,83 eur a súčasným príjmom vo forme dávok v nezamestnanosti dosahovaných vo výške 566,- až 584,60 eur mesačne. Otcovi zanikol od marca 2018 aj nárok z príjmu z pracovnej činnosti pre O. resp. nárok na odmenu za výkon funkcie člena orgánov O. na základe rozhodnutia štatutárneho orgánu O., ktorý bol zohľadnený pri predchádzajúcom rozhodnutí o výživnom v priemernej výške 246,- eur., t.j. príjem z týchto dvoch zdrojov (mzda zo zamestnania a odmena za prácu či funkciu v O.) je u otca nižší cca o 380,- eur mesačne. Avšak za rok 2017 mu bol v roku 2018 vyplatený vyšší podiel na hospodárskom výsledku PS , a to 3.224,- eur oproti predchádzajúcemu roku z ktorého súd vychádzal posledne a ktorý bol v tom čase zistený vo výške 1.612- eur a teda príjem vyplatený v roku 2018 rozpočítaný na rok predstavuje mesačne 269,- eur , t.j. oproti príjmu, ktorý bol z tohto zdroja zohľadnený vo výške 134,- eur je nárast o 135,- eur. Vychádzajúc zo všetkých jeho príjmov, jeho príjem celkovo poklesol o 216,- až 227,- eur, keď bol vo výške 1.081,- eur a v súčasnosti je vo výške 835,- resp. 854,- eur. Súd ale poukazuje na to, že pri úprave výživného nevychádzal len z dosahovaného príjmu otca ale z jeho celkových majetkových pomerov. Ako bolo uvedené, otec má nemalý majetok v nehnuteľnostiach (pozemky) a v dôsledku uzavretej darovacej zmluvy s rodičmi sa má stať už vlastníkom celého rodinného domu, v ktorom býva, pričom výživné bolo určené aj s poskytnutím určitého priestoru otcovi pre plnenie vyživovacej povinnosti i nad rozsah výživného určeného súdom vychádzajúc z blízkeho vzťahu medzi otcom a dieťaťom a z predpokladu častého styku,. Pokiaľ otec uvádzal, že hradí sám všetky výdavky spojené s bývaním v rodinnom dome, v ktorom žije s príbuznými a prispieva aj matke na domácnosť - 250,- eur, tak súd je toho názoru, že na týchto výdavkoch sa majú pomerne spolupodieľať všetky spolužijúce osoby, t.j. aj jeho rodičia a strýko. Otec získal podiel na rodinnom dome od rodičov , avšak na základe darovania, t.j. bezodplatne a povinnosť vyplývajúca zo zriadeného vecného bremena v prospech darcov zaväzuje otca k poskytovaniu doživotného bývania darcom v tomto rodinnom dome, avšak to neznamená, že je povinný hradiť v celom rozsahu výdavky za spotreby energií a ďalšie výdavky spojené so spoločnou domácnosťou otcom uvedené až v sume 250,- eur mesačne. Vzhľadom na zmenu pomerov, t.j. na

zvýšenie potrieb dieťaťa v porovnaní s rokom 2017 a na zistené celkové pomery otca - zohľadniac zníženie jeho mesačného príjmu a na druhej strane aj jeho celkové majetkové pomery a povinnosť podieľať sa na výdavkoch v rodinnom dome len pomerne a nie v celom rozsahu, súd znížil výživné o sumu 30,- eur mesačne, t.j. o sumu, ktorá bola určená na tvorbu úspor pre maloletého. Výživné vo výške 200,- eur mesačne, súd považuje za primerané existujúcim pomerom otca, ako aj potrebám dieťaťa. Výživné súd znížil od 1.12.2018, nakoľko otec mal pred skončením posledného pracovného pomeru vyplatené vyššie príjmy zamestnávateľom, ktoré mu umožnili vytvorenie určitej finančnej rezervy, z ktorej bol schopný a aj reálne doteraz platil výživné na dieťa v určenej výške 230,-eur mesačne bez toho, že by sa zadlžoval. Vo zvyšnej časti, pokiaľ otec žiadal o zníženie výživného vo väčšom rozsahu súd návrh ako nedôvodný zamietol. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/131/2016 zo dňa 4.4.2017 v časti o určení výživného. Poukazuje na to, že nárok na vyplatenie poslednej dávky v nezamestnanosti otcovi vznikne v mesiaci január 2019, vzhľadom na jeho vyživovaciu povinnosť k mal. synovi je otec povinný urobiť maximum pre získanie pravidelného príjmu, a to aj uchádzaním sa o prácu v iných regiónoch A., nakoľko jeho pracovné možnosti nie sú obmedzené výkonom starostlivosti o osobu na neho odkázanú len na región, v ktorom žije a v prípade, neexistencie pracovnej možnosti s príjmom na porovnateľnej úrovni, s príjmom aký dosahoval u posledného zamestnávateľa sa otec musí uchádzať aj o pracovné možnosti s nižšou mzdou, resp. v inom odbore než aký získal vysokoškolským štúdiom. Otec má ukončené stredné ekonomické vzdelanie, kde sú možnosti pracovného uplatnenia a pokiaľ po uplynutí podpornej 6 mesačnej lehoty ostane bez príjmu, súd nebude vychádzať z jeho reálnych príjmov ale z jeho možností a schopností, t.j. z príjmu, ktorý by mohol vychádzajúc z jeho vzdelania, praxe, skúseností dosahovať.

15/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“) písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).