

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11Csp/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818202293
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818202293.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu E. T., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XX/XX, J., zast. Prosman a Pavlovič advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Hlavná 31, Trnava, IČO: 36 865 281 proti žalovanému Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1.mája 173/11, Trenčín, pobočka kancelárie a adresa pre doručovanie Teplická 7434/147, Piešťany. IČO: 47 234 679 o vydanie bezdôvodného obohatenia sumy 2.274,96 eur s príslušenstvom, priznanie primeraného finančného zadostučinenia, určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, vyhlásenie zmluvnej podmienky za neprijateľnú takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 2.274,96 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.104,24 eur od 6.4.2018 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 170,72 eur od 25.6.2018 do zaplataenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Konanie o zaplataenie primeraného finančného zadostučinenia vo výške 227,50 eur z a s t a v u j e .

III. Konanie o určenie, že spotrebiteľský úver č. 4203110152 zo dňa 26.3.2012 je bezúročný a bez poplatkov z a s t a v u j e .

IV. Konanie o určenie, že zmluvná podmienka v Zmluve č. 4203110152 zo dňa 26.3.2012: „klient svojim podpisom na tejto zmluve potvrdzuje, že pred uzavretím úverovej zmluvy prevzal formulár so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, ktorý bol vyhotovený v súlade s právnymi predpismi a bolo mu poskytnuté náležité vysvetlenie“ je neprijateľná z a s t a v u j e .

V. P r i z n á v a žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu domáhal o vydanie bezdôvodného obohatenia sumy 2.274,96 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.104,24 eur od 6.4.2018 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 170,72 eur odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému až do zaplataenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobca sa ďalej domáhal, aby jej žalovaný zaplatil primerané finančné zadostučinenie vo výške 227,50 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, žiadal určiť, že spotrebiteľský úver poskytnutý zo Zmluvy č. 4203110152 zo dňa

26.3.2012 je bezúročný a bez poplatkov a žiadal určiť, že zmluvná podmienka v Zmluve č. 4203110152 zo dňa 26.3.2012: „Klient svojím podpisom na tejto zmluve potvrdzuje, že pred uzavretím úverovej zmluvy prevzal formulár so štandardnými európskymi formuláciami o spotrebiteľskom úvere, ktorý bol vyhotovený v súlade s právnymi predpismi a bolo jej poskytnuté náležité vysvetlenie“ je neprijateľná. Žiadal priznať i náhradu trov konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 26.3.2012 uzatvoril so žalovaným Úverovú zmluvu č. . 4203110152, v ktorej žalobca vystupoval ako spotrebiteľ a žalovaný konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva je preto spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú sa vzťahuje Občiansky zákon a z. č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

Žalovaný neposkytol pred uzavretím zmluvy žalobcovi informácie vyžadované zákonodarcom v zmysle § 4 z. č. 129/2010 Z. z. vo forme formulára štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere a teda porušil právnú úpravu už pred uzatvorením zmluvy.

Žalobcovi bol poskytnutý úver vo výške 3.600 eur, v zmluve je uvedený úrok 18,89 %, RPMN od 21,3 % do 22%, priemerná RPMN za úver 17,77 %, výška mesačných splátok 85,36 eur, počet mesačných splátok 84 a celková čiastka splatná spotrebiteľom 6.665,40 eur.

Žalobca ďalej uviedol, že v zmluve absentuje údaj o termíne konečnej splatnosti, rozdelenie splátok na istinu, úrok a iné poplatky, adresa veriteľa na podanie reklamácie a sťažnosti.

Žalobca riadne a včas uhradil žalovanému mesačné splátky vo výške 85,36 eur a zaplatil ku dňu podania žaloby 5.874,96 eur.

Zmluva podľa žalobcu neobsahuje všetky zákonné náležitosti, resp. obsahuje niekoľko ustanovení v rozpore so zákonom o spotrebiteľskom úvere.

Žalobca vyzval žalovaného na vrátenie bezdôvodného obohatenia do 7-ich dní od doručenia výzvy, ale aj napriek výzve žalovaný odmietol bezdôvodné obohatenie vydať.

Predžalobná výzva bola žalovanému zaslaná dňa 29.3.2018, na ktorú nereagoval. Žalobca uvádza, že zmluva neobsahuje všetky podstatné náležitosti, žalovaný ako veriteľ bol povinný pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere informovať žalobcu ako spotrebiteľa podľa § 4 ods.1 z. č. 129/2010 Z. z. informácie v súlade s týmto ustanovením, bol povinný mu poskytnúť podľa § 4 ods.2 cit. zákona formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý je uvedený v Prílohe č. 3 a 4 a to v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, bol povinný poskytnúť zrozumiteľne stručnú a zreteľnú informáciu o RPMN podľa odseku 1 písm. g/ cit. zákona, tiež bol povinný poskytnúť informáciu o priemernej hodnote RPMN na uvedený úver zverejnený podľa § 21 ods.2 za príslušný kalendárny štvrtrok v samotnom dokumente v listinnej podobe alebo v inej podobe.

Žalovaný tento formulár žalobcovi pred uzavretím zmluvy neposkytol a neposkytol ani požadované informácie.

Žalovaný nesprávne určil RPMN v samotnej zmluve, čo spôsobuje absenciu zákonnej náležitosti zmluvy. V súvislosti s tým poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 7Co 84/2011, v zmysle ktorého dlhodobé ignorovanie zákonnej povinnosti uvádzať ročnú percentuálnu mieru nákladov sa nedá hodnotiť inak ako úmyselné konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu.

Poukázal aké náležitosti musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ cit. zákona sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 písm. a/ až k/, r/ a y/.

Uviedol, že zmluva neobsahuje zákonom predpísané náležitosti a obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú v rozpore s právnymi predpismi.

K RPMN uviedol, že hodnota RPMN je uvedená vo výške od 21,3 do 22 %, ktorá ale nezodpovedá zákonným náležitostiam, je v neprospech spotrebiteľa. Výška RPMN musí byť v zmluve uvedená jednoznačne a nie žalobcom určenom percentuálnom rozpätí. Označenie RPMN v podobe percentuálneho rozpätia dolnej a hornej hranice nespĺňa a z povahy vecí ani nemôže spĺňať požiadavku presnosti a jednoznačnosti vyjadrenia RPMN.

V súvislosti s tým poukázal na rozhodnutie niekoľkých krajských, ale aj okresných súdov, napr. rozhodnutie Krajského súdu Žilina zo dňa 25.6.2015 č. k. 10Co 895/2014, rozhodnutie Okresného súdu Revúca zo dňa 10.9.2015 sp. zn. 6C 445/2015, rozhodnutie Okresného súdu Prievidza zo dňa 2.3.2015 sp. zn. 15C 43/2015.

Keďže je RPMN uvedená v podobe percentuálneho rozpätia v dolnej a hornej hranici, žalovaný ju teda uviedol nesprávne, v dôsledku čoho absentuje zákonná náležitosť čo má podľa § 11 ods.1 v spojení s § 9 ods.2 cit. zákona za následok sankciu vo forme bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru.

Žalovaný neuviedol v zmluve ani spôsob započítania splátky úveru na istine, úroky a poplatky ako to vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch. Uviedol, že spotrebiteľ má byť zrozumiteľne informovaný o termínoch mesačnej splátky a o spôsobe započítania mesačnej splátky na istinu, úroky a prípadné poplatky, čo v danej zmluve absentuje. Z ustanovenia § 9 ods. 2 cit. zákona vyplýva, že tam uvedené náležitosti musí obsahovať samotná zmluva, preto je vylúčené, aby sa zmluva pokiaľ ide o tieto podstatné náležitosti odvoláva na inú listinu napr. všeobecné obchodné podmienky alebo splátkový kalendár. Súdy v takýchto prípadoch považujú neuvedenie spôsobu započítania splátky na istinu, úroky a prípadné poplatky za neprijateľnú podmienku a ako takú za neplatnú v zmysle § 53 ods.5 Občianskeho zákona.

V súvislosti s tým poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Žilina zo dňa 28.6.2016 sp. zn. 5Co 214/2016, rozhodnutie Krajského súdu Trenčín zo dňa 25.6.2014 sp. zn. 5Co 523/2014, rozhodnutie Krajského súdu Trnava zo dňa 25.1.2016 sp. zn. 23Co 65/2015 a iné.

Z ustanovenia § 11 ods.1 cit. zákona vyplýva, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 cit. zákona, okrem iných aj výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, tak sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov.

V úverovej zmluve nie je dojednaná ani konečná splatnosť úveru. Táto podstatná náležitosť musí byť v zmluve jasne určená pevným dátumom, aby spotrebiteľ pri podpise zmluvy mal dostatočné informácie na kvalifikované rozhodnutie.

V súvislosti s tým poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Prešov zo dňa 14.7.2015 sp. zn. 17Co 2/2015, rozhodnutie Krajského súdu Košice zo dňa 29.1.2016 sp. zn. 2Co 72/2015, rozhodnutie Krajského súdu Košice zo dňa 18.2.2016 sp. zn. 16Co 267/2015, rozhodnutie Okresného súdu Trenčín zo dňa 11.4.2014 sp. zn. 20C 136/2013 a iné.

Absencia termínu konečnej splatnosti úveru v zmysle § 11 ods.1 cit. zákona sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov.

Nárok žalobca na vydanie bezdôvodného obohatenia odôvodnil tým, že podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b/ cit. zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 písm. a/ až k/, r/ a y/. Podľa § 451 ods.1,2 Občianskeho zákona a § 458 ods.1 Občianskeho zákona, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať a bezdôvodným obohatením je aj majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu.

V súvislosti s tým poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. z. 4Obo 72/2008, z ktorého odôvodnenia vyplýva, že všeobecným predpokladom vzniku záväzku z bezdôvodného obohatenia, patrí najmä skutočnosť, že došlo k získaniu určitého obohatenia na strane neoprávneného nadobúdateľa, čo sa v majetkovej sfére prejaví buď zväčšením jeho majetku alebo nedôjde k zmenšeniu majetku, hoci sa tak malo stať. Obohatenie jedného subjektu však súčasne musí byť ujmom subjektu druhého, teda je potrebné, aby medzi obohatením a vzniknutou ujmom existovala určitá súvislosť. Obohatenie musí byť bezdôvodné, čo vyplýva z ustanovenia § 451 Občianskeho zákona.

Žalovaný od uzavretia zmluvy prijíma plnenie od žalobcu, čím sa majetok zvýšil celkovo o sumu 5.874,96 eur, ide o majetok žalovaného, ktorému žaloba dobromyseľne plnil záväzok od uzatvorenia zmluvy, čím sa jeho majetok zase znížil o sumu 5.874,96 eur. Obohatenie žalovaného predstavuje rozdiel medzi peňažnou čiastkou reálne poskytnutou žalovaným, t. j. sumou 3.600 eur a sumou, ktorú žalobca zaplatil, t. j. 5.874,96 eur, rozdiel tejto sumy je 2.274,96 eur získané prijímaním mesačného plnenia bez právneho dôvodu. V súvislosti s tým poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 7Co 84/2011, kde z odôvodnenia vyplýva, že vzhľadom na právnu fikciu, podľa ktorej sa poskytnuté úvery považovali za bezúročné a bez poplatkov, je plnenie prijaté žalovaným od žalobcu, plnením bez právneho dôvodu a teda ide o bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného, ktoré musí vydať.

Žalobca mal za preukázané, že žalovaný sa prijímaním plnenia obohatil bez právneho dôvodu na úkor majetku žalobcu v sume 2.274,96 eur, čím naplnil znaky bezdôvodného obohatenia podľa § 451 Občianskeho zákona, získanie majetkového prospechu plnením bez právneho dôvodu.

Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 27.3.2018 k vydaniu bezdôvodného obohatenia vo výške 2.104,24 eur, žalovaný na list nereagoval.

Žalobca žiada aj úrok z omeškania.

Žalobca žiada aj primerané finančné zadostučinenie vo výške 227,49 eur s poukazom na § 3 ods. 5 poslednej vety z. č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorej spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané

finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

Žalobca mal za preukázané, že žalovaný neinformoval žalobcu ako spotrebiteľa pred uzavretím samotnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere formulárom obsahujúci štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, uzatvoril zmluvu, kde hodnotu RPMN uviedol od 21,3 do 22 %, teda neuviedol presnú výšku RPMN, preto je úver bezúročný a bez poplatkov, žalovaný od zmluvy inkorporoval drobným nevýrazným písmom prehlásenie, v zmysle ktorého žalobca údajne obdržal formulár obsahujúci štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, teda žalovaný sa úmyselne na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil a to v sume 2.274,96 eur a odmietol sa mimosúdne so žalobcom dohodnúť, žalovaný zároveň porušil predpisy spotrebiteľského práva, preto si uplatňuje finančné zadosťučinenie vo výške 227,49 eur.

Po právnej stránke odôvodnil žalobu § 137 písm. a/, d/, § 298 ods. 1 CSP, § 11 ods.4 zákona o spotrebiteľských úveroch.

2. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodnú.

Uviedol, že úverová zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti podľa § 9 ods.2 z. č. 129/2010 Z. z., pričom bezdôvodné obohatenie a primerané finančné zadosťučinenie považuje za nedôvodné.

Ďalej uviedol, že úverová zmluva bola uzavretá takým spôsobom, že žalovaný sa žalobcovi nevnucoval, aby zmluvu uzatvoril, resp. podpísal, po oboznámení sa so zmluvou ju žalobca riadne podpísal. Žalobca neprejavil žiadnym spôsobom záujem o akúkoľvek korekciu jednotlivých zmluvných ustanovení a preto nanajvýš je nedôvodné po 6-ich rokoch od uzatvorenia tejto zmluvy namietat', že žalobcovi ako klientovi neboli poskytnuté náležité informácie a urobil rozhodnutia, ktoré by inak neurobil, ak by si preštudoval zmluvu a mal i príslušné listiny. Tvrdil, že žalobcovi pred podpisom úverovej zmluvy boli na samotnom formulári zaslané aj štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere spolu s úverovou zmluvou a bolo výlučne na jeho slobodnej vôli, či sa po oboznámení s podmienkami a náležitosťami zmluvy rozhodne úverovú zmluvu uzatvoriť alebo nie. Žalobca mal presné informácie ohľadom všetkých zákonných náležitostí úverovej zmluvy ešte v čase pred uzatvorením tejto zmluvy.

Čo sa týka splátok, resp. rozkladu splátok a nedodržania zákonných náležitostí podľa § 9 ods.2 písm. k/ z. č. 129/2010 Z. z., tu uviedol, že informácie o úvere a tiež aj o splátkach sú upravené v časti textu zmluvy označeného „úver“, kde sú obsiahnuté presné údaje o výške mesačnej splátky 85,36 eur, počet splátok 84, splatnosť splátok do 15-teho dňa v poslednom mesiaci a tiež o termínoch splatnosti splátok. Tu je uvedené, kedy je splatná prvá splátka a iné splátky. Poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 vo veci C-42/15, ktorý vo svojom závere konštatoval, že článok 10 ods.2 písm. h/ Smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Tento článok sa má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Tieto ustanovenia v spojení s článkom 22 ods.1 tejto smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave.

Poukázal na jednotlivé body uvedeného rozsudku bod 52 rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 vo veci C-42/15, kde v článku 10 ods.2 písm. h/ tejto smernice sa stanovuje, že zmluva o úvere musí uvádzať iba výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely splatenia. V ďalšom bode 53 tejto smernice poukázal „... iba na žiadosť spotrebiteľa je veriteľ povinný bezplatne a kedykoľvek počas doby trvania zmluvy odovzdať mu výpis vo forme amortizačnej tabuľky“. V zmysle bodu 54 tejto smernice poukázal na to, že smernica nestanovuje povinnosť zahŕňať do zmluvy o úvere takýto výpis vo forme amortizačnej tabuľky. Tiež poukázal na bod 56 a 57 tohto rozsudku.

K náležitosti 9 ods.2 písm. k/ z. č. 129/2010 Z. z. uviedol, že náležitosť podľa tohto ustanovenia v úverovej zmluve je v tejto zmluve uvedená výlučne v súlade so znením zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy a v súlade so znením smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere, ktorá stotožňuje pojem výška, počet a frekvenciu splátok s pojmom výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, čo je potvrdené aj v zmysle vyššie uvedeného rozsudku. Aj rozsudok Najvyššieho súdu SR v konaní vedenom pod sp. zn. 3Cdo 146/2017 sa vyjadril k náležitostiam rozkladu splátok tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej - ktorej anuitnej splátky. V zmluvách uzatváraných podľa z. č. 129/2010 Z. z. nemožno už od dodávateľa žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda

rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods.2 písm. k/ z. č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy „výška“ alebo „počet“, či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ je za použitia eurokomfortného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa.

Od mája 2018 sa legislatívne pragmatnejším vyjadrením odstráni možnosť rôzneho výkladu uvedeného ustanovenia, ktorú bolo možné preklenúť už podľa doterajšej právnej úpravy jeho eurokomfortným výkladom.

K dobe trvania zmluvy a termínu konečnej splatnosti poukázal na § 9 ods.2 písm. f/ z. č. 129/2010 Z. z.. Uviedol, že aj keď zmluva neuvádza presný číselný dátum ukončenia zmluvy, veriteľ použil objektívne zistiteľné kritéria, podľa ktorých spotrebiteľ musí vedieť, aká je doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a kedy je konečná splatnosť poskytnutého úveru. Podľa žalovaného, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 písm. f/ z. č. 129/2010 Z. z..

Zákon č. 129/2010 Z. z. v znení platnom a účinnom ku dňu 1.5.2018 zmenil znenie ustanovenia § 9 ods.2 písm. d/ tak, že povinnou náležitosťou je už len uvádzanie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je nepochybne v úverovej zmluve dodržaná.

V súvislosti s tým poukázal na rozsudok Okresného súdu Brezno zo dňa 19.9.2017 sp. zn. 4C 40/2014, rozsudok Okresného súdu Poprad zo dňa 21.11.2017 sp. zn. 17Csp 158/2017, rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 16.10.2017 sp. zn. 13Csp 132/2017 a iné.

K RPMN a výške úrovej sadzby uviedol, že RPMN je v úverovej zmluve uvedená správne. Rozhodovacia prax jednotlivých súdov čo sa týka náležitosti úverových zmlúv je rozdielna. Žalovaný však nepovažuje hodnotu RPMN za neuvedenú, nakoľko rozmedzie je zanedbateľné. Žalobcovi bola zaslaná aj presná hodnota RPMN v závislosti odo dňa, kedy došlo k reálnemu načerpaniu finančných prostriedkov, s čím žalobca súhlasil ako klient. Výpočet RPMN použitý žalovaným je správny a vyplývajúci z príslušného vzorca uvedeného v prílohe z. č. 129/2010 Z. z..

K správnosti vyhodnotenia RPMN poukázal na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43Co 24/2017, v ktorom súd považoval rozpätie od - do za správnu hodnotu RPMN.

Tiež poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 22.11.2011 č. k. IV.ÚS 499/2011, ktorým vyslovil názor, že jedným z princípov právneho štátu je aj zachovávanie istoty pri rovnakom posudzovaní totožných otázok v obdobných prípadoch a aj z novely z. č. 129/2010 Z. z. vyplýva spôsob, akým sa majú konajúce súdy vysporiadať s posudzovaním jednotlivých náležitostí spotrebiteľských úverových zmlúv. Je preto nekorektným a nezákonným sankcionovať veriteľov bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru na základe výkladu, ktorý je v rozpore so samotným zákonom o spotrebiteľských úveroch. Citoval aj časť tohto nálezu.

K bezdôvodnému obohateniu uviedol, že žalovaný je presvedčený, že z jeho strany nedošlo k bezdôvodnému obohateniu, keď prijímal splátky úveru žalobcu oprávnene, a to na základe platne uzavretej úverovej zmluvy a v súlade aj s riadne dohodnutými zmluvnými podmienkami. Nie sú splnené podmienky k vydaniu bezdôvodného obohatenia, lebo žalobcovi nevznikla pohľadávka z titulu bezdôvodného obohatenia, lebo nedošlo k plneniu bez právneho dôvodu, bola uzavretá úverová zmluva, ani plnením z neplatného právneho úkonu, lebo úverová zmluva nebola súdom vyhlásená za neplatnú a ani plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, lebo úverová zmluva nebola v čase plnenia súdom vyhlásená za bezúročnú a bez poplatkov.

Aby zmluva mohla byť vyhlásená podľa § 11 ods.1 písm. a/ za bezúročnú a bez poplatkov, musia byť splnené kumulatívne podmienky nedodržania písomnej formy a porušenia ďalších náležitostí. Písomná forma bola dodržaná a pokiaľ by aj súd považoval za nedodržané ďalšie náležitosti v úverovej zmluve v zmysle § 9 ods.2 úver by nemohol byť vyhlásený za bezúročný a bez poplatkov práve z dôvodu dodržania písomnej formy. Nie je možné aplikovať sankciu uvedenú v § 11 ods.1 písm. a/.

Čo sa týka primeraného finančného zadostučinenia, tu žalovaný uvádza, že základným predpokladom na úspešné uplatnenie práva na primerané finančné zadostučinenie je okrem preukázania ujmy aj preukázanie, že žalovaný svojím konaním porušil súčasne - kumulatívne ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a osobitného právneho predpisu. Žalobca nepreukázal, ktoré konkrétne ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa a ktoré konkrétne ustanovenia osobitného právneho predpisu žalovaný svojím konaním porušil. Zo samotného pojmu inštitútu finančné zadostučinenie vyplýva, že ide o zadostučinenie, ktorého účelom je reparovať ujmu, ktorá bola neoprávneným zásahom do práva na ochranu spotrebiteľa spôsobená. Predpokladom uplatnenia tohto inštitútu je to, aby aspoň potenciálna hrozba, ujma vznikla, inak nie je čo reparovať. Musí byť preukázané, že došlo k úspešnému uplatneniu práva na strane spotrebiteľa, to vyžaduje § 3 ods. 5 z. č. 250/2007 Z. z..

Doposiaľ neexistuje rozhodnutie súdu, ktorým by súd deklaroval, že úverová zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 26.3.2012 došlo k porušeniu práv alebo povinností žalobcu zo

strany žalovaného. Z výkladu právnej normy vyplýva nárok spotrebiteľa na poskytnutie finančného zadostučinenia len v prípade, že poskytnuté plnenie malo vady. Plnenie z úverovej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným žiadne vady nevykazovalo, nakoľko predmet úveru - finančné prostriedky boli poskytnuté riadne a včas. Vady plnenia nastali na strane spotrebiteľa, žalobcu, ktorý úver riadne a včas nesplácal.

3. Súd určil termín pojednávania na 6.decembra 2018, na ktorý sa dostavila žalobkyňa včas a riadne, za žalobkyňu sa dostavila advokátska koncipientka AK Prosman a Pavlovič so sídlom Trnava na základe substitučnej plnej moci zo dňa 5.12.2018. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 13.11.2018, svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal súd o odročenie pojednávania.

4. Súd pojednával po zistení prítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP za neprítomnosti žalovaného.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, zástupkyňou žalobkyne, oboznámil listinné dôkazy - žaloba č.l. 1 - 8, úverová zmluva č.l. 10, platba Tatra bankou č.l. 11, poštové poukážky č.l. 12 -15, predžalobná výzva č.l. 16 - 18, vyjadrenie žalovaného č.l. 32 - 44, vyjadrenie žalobcu č.l. 50 - 56 a zistil tento skutkový stav:

6. Zástupkyňa žalobkyne pred otvorením pojednávania a po porade so žalobkyňou zobrala žalobu späť v časti navrhovaného výroku rozsudku II., III. a IV., žiadala rozhodnúť len o I. časti návrhu, ktorým žiadala, aby jej žalovaný vrátil sumu 2.274,96 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania tak, ako je uvedené v bode I. žaloby. Trvala aj na bode V. tejto žaloby. Zástupkyňa žalobkyne po právnej stránke odôvodnila nárok tým, že žalobkyňa zaplatila žalovanému viac ako mala vrátiť, zaplatila nad sumu 3.600 eur sumu, čo považuje za bezdôvodné obohatenie, pretože považuje zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov. To, čo žalobkyňa uhradila navyše, to platila bez právneho dôvodu. Žiadala aj úrok z omeškania, nakoľko žalovaného vyzvala na zaplatenie sumy 2.104,24 eur výzvou zo dňa 27.3.2018. Žalobkyňa stále platí aj ďalšie splátky, lebo má obavu, aby žalovaný nepristúpil k exekúcií. Pokiaľ by sa omeškala so splácaním jednej splátky, žalovaný sa jej vyhrážal exekúciou, z toho má žalobkyňa obavu. So žalovaným si nedohodla odklad splátok, bola jej znížená splátka na sumu 83,22 eur, kde bol započítaný odklad splátok. Zrušenie tejto služby bolo žalobkyňi dané na vedomie listom zo dňa 28.12.2016. Žalobkyňa platila aj poistné 6 eur, ale keď ho mienila využiť, žalovaný tvrdil, že to využiť nemôže, ale nezodôvodnil z akého dôvodu. Keď so splátkou meškala, žalovaný jej vyrúbil pokutu vo výške 12 eur. Uplatnila aj trovy konania.

7. Z výsluchu žalobkyne súd zistil, že zmluvu o úvere podpísala dňa 26.3.2012, lebo potrebovala peniaze spolu s manželom pre zlú finančnú situáciu. Úver 3.600 eur jej bol pripísaný na účet. Zmluvu si riadne nepozrela, až neskôr zistila, že musí vrátiť viac ako 6.600 eur, hoci úver predstavoval sumu 3.600 eur. Pri podpise zmluvy si neuvedomila výšku sumy, ktorú musí vrátiť. Úver splácala poštovými poukážkami, ale jednu splátku vo výške 83,86 eur zaplatila prevodným príkazom dňa 8.6.2013. K úverovej zmluve jej nebol poskytnutý formulár a ani všeobecné obchodné podmienky.

8. Úverovú zmluvu uzatvorili dňa 26.3.2012 veriteľ obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, so sídlom Piešťany a klientXX.X.XXXXá, bytomXX,XX. Predmetom tejto úverovej zmluvy bol úver vo výške 3.600 eur. Klient sa zaviazal vrátiť celkové náklady vo výške 6.665,40 eur, výška mesačnej splátky bola 85,36 eur, počet splátok 84, ročná úroková sadzba 18,89 %, RPMN od 21,3 do 22 % a priemerná RPMN 18,77 %.

9. Žalobkyňa predložila do súdneho spisu ako dôkaz poštové poukážky, ktorými uhradzovala mesačné splátky úveru. Dňa 4.2.2013 uhradila sumu 85,36 eur, dňa 15.1.2013 sumu 97,36 eur, dňa 15.1.2012 sumu 85,36 eur, dňa 14.7.2015 sumXX.X.XXXXur, dňa 14.8.2015 sumu 85,36 eur, dňa 14.9.2015 sumu 85,36 eur, dňa 14.11.2012 sumu 85,36 eur, dňa 16.1.2017 sumu 85,36 eur, dňa 16.11.2015 sumu 85,36 eur, dňa 14.8.2012 sumu 85,36 eur, dňa 13.6.2012 sumu 85,36 eur, dňa 13.7.2012 sumu 85,36 eur, dňa 15.2.2017 sumu 83,22 eur, dňa 14.3.2017 sumu 83,22 eur, dňa 14.9.2012 sumu 85,36 eur, dňa 16.2.2015 sumu 85,36 eur, dňa 14.10.2015 sumu 85,36 eur, dňa 14.1.2013 sumu 85,36 eur, dňa 14.5.2015 sumu 85,36 eur, dňa 15.4.2015 sumu

85,36 eur, dňa 16.5.2015 sumu 85,36 eur, dňa 9.6.2016 sumu 85,36 eur, dňa 13.7.2016 sumu 85,36 eur, dňa 16.6.2015 sumu 85,36 eur, dňa 14.12.2015 sumu 85,36 eur, dňa 14.9.2016 sumu 85,36 eur, dňa 15.9.2016 sumu 85,36 eur, dňa 12.5.2016 sumu 85,36 eur, dňa 15.2.2016 sumu 85,36 eur, dňa 13.1.2016 sumu 85,36 eur, dňa 13.12.2016 sumu 85,36 eur, dňa 15.4.2016 sumu 85,36 eur, dňa 14.3.2016 sumu 85,36 eur, dňa 17.10.2017 sumu 83,22 eur, dňa 14.11.2017 sumu 83,22 eur, dňa 14.10.2016 sumu 85,36 eur, dňa 14.7.2017 sumu 83,22 eur, dňa 14.8.2017 sumu 83,22 eur, dňa 14.9.2017 sumu 83,22 eur, dňa 13.12.2017 sumu 83,22 eur, dňa 15.5.2017 sumu 83,22 eur, dňa 17.4.2017 sumu 83,22 eur, dňa 14.2.2018 sumu 83,22 eur, dňa 11.1.2018 sumu 83,22 eur, dňa 15.6.2017 sumu 83,22 eur, dňa 14.10.2014 sumu 85,36 eur, dňa 16.9.2014 sumu 85,36 eur, dňa 14.8.2013 sumu 85,36 eur, dňa 14.1.2015 sumu 85,36 eur, dňa 12.12.2014 sumu 85,36 eur, dňa 13.11.2014 sumu 85,36 eur, dňa 16.6.2014 sumu 85,36 eur, dňa 7.4.2015 sumu 85,36 eur, dňa 13.5.2014 sumu 85,36 eur, dňa 24.4.2012 sumu 85,36 eur, dňa 11.7.2014 sumu 90,36 eur, dňa 13.8.2014 sumu 85,36 eur, dňa 15.1.2014 sumu 85,36 eur, dňa 13.12.2013 sumu 85,36 eur, dňa 14.11.2013 sumu 85,36 eur, dňa 4.4.2013 sumu 85,36 eur, dňa 14.3.2014 sumu 85,36 eur, dňa 14.2.2014 sumu 85,36 eur, dňa 13.3.2013 sumu 85,36 eur, dňa 6.5.2013 sumu 85,36 eur a dňa 11.7.2013 sumu 85,36 eur. Poštovou poukážkou uhradila dňa 8.6.2013 sumu 85,36 eur.

10. Predžalobnou výzvou zo dňa 27.marca 2018 vyzvala žalobkyňa žalovaného, aby jej vydal bezdôvodné obohatenie v sume 2.104,24 eur do 7-ich dní od doručenia výzvy. Uvedená výzva bola zaslaná doporučené.

11. Žalobkyňa sa prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu vyjadrila dňa 28.augusta 2018, v ktorom zaujal stanovisko k Smernici Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES č. 2008/48 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 87/102/EHS a jej ustanovení. Uviedla, že Súdny dvor Európskej únie nie je oprávnený vykladať vnútroštátne právo a ani posudzovať konkrétny vnútroštátny súdny spor a jeho právne posúdenie. Súdny dvor Európskej únie v rozhodnutí SD EÚ poskytuje vnútroštátnym súdom iba výklad smernice a nie výklad vnútroštátneho práva. Smernica ako právny nástroj práva Európskej únie môže mať vo výnimočných prípadoch priamy účinok, najčastejšie sa však smerniciam pripisuje účinok nepriamy. Poukázal opakovane na niekoľko rozhodnutí krajských súdov v súvislosti s absenciou niektorých náležitosti zmluvy o úvere podľa § 9 ods.2 cit. zákona.

Vo vzťahu k podstatnej obsahovej náležitosti úverovej zmluvy, akou je rozdelenie splátok na istinu, úroky a iné poplatky nemožno aplikovať eurokomfortný výklad, nakoľko by išlo o výklad contra legem s vnútroštátnym právom, čo by predstavovalo neprípustný zásah do právnej istoty spotrebiteľa. V zmysle všeobecných právnych zásad, ktoré tvoria právo únie a majú prednosť pred sekundárnymi aktami EÚ je vnútroštátny súd oprávnený odkloniť sa od eurokomfortného výkladu, ak by jeho použitie bolo contra legem vnútroštátnym právom a predstavovalo by zásah do právnej istoty. Navrhol súdu, aby súd v zmysle § 54 ods.2 Občianskeho zákona, uprednostnil výklad sledujúci záujem spotrebiteľa, nakoľko princíp ochrany práv spotrebiteľa, medzi nimi aj princíp ochrany právnej istoty, patria podľa ustálenej praxe medzi jeden z najdôležitejších princípov právneho poriadku.

Čo sa týka konečnej splatnosti úveru, tu uviedol, že okresné a krajské sudy dlhodobo a konštantne rozhodujú, že pojem termín konečnej splatnosti sa vykladá ako konkrétny dátum s uvedením dňa, mesiaca a roka. Týmto výkladom je možné zabezpečiť najvyššiu mieru ochrany spotrebiteľa pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere, kedy každý spotrebiteľ bez pochyby vie, dokedy bude zmluva o spotrebiteľskom úvere platiť a dokedy budú trvať jeho povinnosti z nej vyplývajúce za predpokladu, že bude riadne a včas splácať splátky spotrebiteľského úveru.

Tento právny záver je niekoľko rokov konštantne judikovaný takmer všetkými okresnými súdmi a krajskými súdmi v Slovenskej republike, rozhodnutia súdov za niekoľko vytvorili stav právnej istoty ohľadom toho, ako sa bude uvedené zákonné ustanovenie vykladať.

Tým sa vytvoril stav právnej istoty pre účastníkov právnych vzťahov zmlúv o spotrebiteľských úveroch. Prijatím iného výkladu citovaného zákonného ustanovenia sa dospeje do stavu, že takýto nový výklad bude zasahovať a narúšať aj stav právnej istoty, ktorý je v spoločnosti vytvorený.

Rovnako ako termín splátok istiny, úrokov a poplatkov, tak aj termín konečnej splatnosti úveru je nutné vykladať tak, že sa ním myslí uvedenie konkrétneho dátumu v rozsahu deň, mesiac a rok.

Výška RPMN musí byť jednoznačne uvedená v úverovej zmluve pre splnenie požiadavky presnosti a jasnosti, nakoľko stanovenie rozpätia hornej a dolnej hranice nespĺňa tieto požiadavky a taktiež nespĺňa požiadavku istoty v rámci práv a povinnosti slabšej zmluvnej strany.

Nesprávnosť záverov žalovaného v tomto smere potvrdzujú aj rozsudky Krajského súdu Žilina sp. zn. 10Co 895/2014 zo dňa 25.6.2015, rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 6Co 261/2015 zo dňa 30.3.2016.

K náležitostiam úverovej zmluvy v zmysle § 11 ods.1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch uviedol, že k právnemu názoru, aby bol úver bezúročný a bez poplatkov predpokladá kumulatívne splnenie podmienok. V tomto ustanovení uviedol, že tento názor je právne nesprávny a poukázal na judikatúru slovenských súdov platnú len do 31.12.2012: Ako príklad uviedol rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 21Co 10/2015 zo dňa 26.11.2015. V súvislosti s tým poukázal aj na rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 11Co 169/2015 zo dňa 18.5.2015 a rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 21Co 10/2015 zo dňa 26.11.2015.

Opakovane sa vyjadruje aj k primeranému finančnému zadostučineniu.

12. Žalovaný v písomnom stanovisku zo dňa 28.decembra 2016 oznámil žalobkyni, že porušila podmienky pre využitie služby Odložené splátky, preto nebude môcť túto službu využívať. Uviedol, že tento poplatok žalovaný už nebude žalobkyni účtovať. Tým sa znížila splátka na 83,22 eur, ktorú uhradila žalobkyňa poštovými poukážkami.

13. Žalovaný súdu predložil aj splátkový kalendár, z ktorého vyplýva, že prvú splátku žalobkyňa uhradila dňa 6.5.2012 vo výške 85,36 eur a poslednú splátku mala uhradiť 15.6.2019. Z uvedeného prehľadu je zrejmé, kedy akú splátku uhradila a posledná splátka v poradí 54. je uhradená 15.12.2016 v sume 85,36 eur.

14. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne.

15. Podľa § 1 ods.1 z. č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (účinný v čase uzavretia úverovej zmluvy ku dňu 26.3.2012), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

16. Podľa § 1 ods.2 cit. zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu, 6) okrem takej finančnej inštitúcie, ktorej nebolo udelené povolenie na činnosť Národnou bankou Slovenska,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,

f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

18. Podľa § 4 ods.1 cit. zákona, veriteľ alebo finančný agent 9) je povinný v dostatočnom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred prijatím ponuky o spotrebiteľskom úvere poskytnúť spotrebiteľovi v súlade so zmluvnými podmienkami ponúkanými veriteľom alebo požiadavkami spotrebiteľa informácie o

a) druhu spotrebiteľského úveru,

b) veriteľovi, prípadne finančnom agentovi spotrebiteľského úveru, v rozsahu obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, prípadne finančného agenta, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresa trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa alebo finančného agenta, ak ide o fyzickú osobu,

c) celkovej výške, konkrétnej mene ponúkaného spotrebiteľského úveru a podmienkach jeho čerpania,

d) dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

e) tovare alebo službe, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a o cene tovaru alebo poskytnutej službe, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

f) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej úrokovej sadzbe, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj o časových obdobiach, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienkach a spôsobe vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

g) celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a o ročnej percentuálnej miere nákladov znázornenej pomocou reprezentatívneho príkladu, v ktorom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; pri poskytovaní týchto informácií je veriteľ povinný zohľadniť

1. návrh podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré veriteľovi oznámil spotrebiteľ, vrátane dĺžky trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a celkovú výšku spotrebiteľského úveru,
2. či zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje rozličné spôsoby čerpania spotrebiteľského úveru s rôznymi poplatkami alebo úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a veriteľ používa predpoklad uvedený v prílohe č. 2 časti II písm. b); v takom prípade musí veriteľ uviesť, že iné mechanizmy čerpania spotrebiteľského úveru môžu viesť k vyššej ročnej percentuálnej miere nákladov,

h) výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne o poradí, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

i) poplatkoch za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné operácie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, o poplatkoch za používanie platobných prostriedkov na platobné operácie a čerpania, iných poplatkoch vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a o podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

j) výške poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak sú veriteľovi známe,

k) povinnosti uzavrieť zmluvu o doplnkovej službe súvisiacej so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, najmä poistenie, ak uzavretie takej zmluvy je povinné na získanie spotrebiteľského úveru alebo na jeho získanie za ponúkaných podmienok,

l) úrokovej sadzbe, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsobe jej úpravy a prípadných poplatkoch pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) následkoch nesplácania spotrebiteľského úveru,

n) veriteľom vyžadovanom zabezpečení alebo poistení,

o) práve na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) práve na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postupe pri takom splatení spotrebiteľského úveru, práve veriteľa na náhradu nákladov spojených so splatením spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti a spôsobe určenia ich výšky,

q) práve spotrebiteľa na okamžité a bezplatné informácie o výsledku nahliadnutia veriteľa do príslušnej databázy na účely posúdenia jeho schopnosti splácať spotrebiteľský úver,

r) práve spotrebiteľa dostať na vlastnú žiadosť a bezplatne jedno vyhotovenie návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) dobe, počas ktorej je veriteľ viazaný informáciami poskytovanými pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

t) priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver zverejnenej podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok.

19. Podľa § 9 ods.1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods.2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

21. Podľa § 11 ods.1 cit. zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

22. Súd posúdil tento právny vzťah ako vzťah spotrebiteľský, na ktorý sa vzťahuje z. č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

23. V konaní bolo preukázané, že žalovaný ako veriteľ uzatvoril so žalobkyňou úverovú zmluvu dňa 26.marca 2012, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške 3.600 eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 85,36 eur, v zmluve je uvedený počet splátok 84, ročná úroková sadzba 18,89 %, RPMN od 21,3 do 22 %, priemerná hodnota RPMN 18,77 % a celková čiastka splatenia spotrebiteľom 6.665,40 eur. Žalovaný poskytol žalobkyni výplatu úveru bankovým prevodom na jej účet.

V spodnej časti tejto zmluvy sa uvádza drobným písmom, že neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy sú aj úverové podmienky, avšak tieto nie sú pripojené k zmluve a ani nie sú uvedené na druhej strane tejto úverovej zmluvy.

Z predložených poštových poukázok a z platby do pokladne Tatra Banky a.s. (č.l. 11 - 15) je preukázané, že žalobkyňa zaplatila žalovanému celkom sumu 5.874,96 eur. Splátky uhrádzala vo výške 85,36 eur, niektoré sú v sume 83,22 eur.

Vzhľadom k tomu, že zmluva o úvere je zmluva spotrebiteľskou, ktorá je uzavretá podľa z. č. 129/2010 Z. z., súd zo zákona zisťoval, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a či zmluva obsahuje všetky povinné zákonné náležitosti v zmysle § 9 ods.2 cit. zákona.

Po preskúmaní zmluvy súd zistil, že zmluva neobsahuje všetky povinné zákonné náležitosti, v zmluve absentuje povinná zákonná náležitosť podľa § 9 ods.2 písm. f/ doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V súvislosti s termínom konečnej splatnosti úveru a doby trvania súd uvádza, že termín, resp. konečnú splatnosť nie je možné vykladať inak ako dátum ukončenia zmluvy, ktorý má byť zásadne vyjadrený ako deň, mesiac, rok a nie je možné ho nahradiť ani výpočtom podľa počtu splátok, resp. uvedením dňa po uzavretí zmluvy a ani uvedením počtov mesiacov po poskytnutí úveru. Určenie konečnej splatnosti úveru uvedením počtov mesiacov, ako je to v danom prípade počet 84 mesiacov od poskytnutia úveru je neurčitý a v rozpore s účelom právnej normy, ktorou je ochrana spotrebiteľa a jeho náležité informovanie o podstatných náležitostiach zmluvy. V súvislosti s tým súd tiež poukazuje na rozhodovaciu prax odvolacích súdov, ako rozhodnutie Krajského súdu Prešov zo dňa 14.7.2015 sp. zn. 17Co 2/2015, kde súd konštatoval, že v zmluve nie je uvedený údaj o konečnej splatnosti, ktorý je však obligatórnou náležitosťou zmluvy, tento údaj absentuje v zmluve, preto sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Tento údaj musí byť v zmluve výslovne uvedený, nemožno ho vyvodzovať z ďalších zmluvných náležitostí, napr. počtu splátok úveru tak, ako súd uviedol vyššie, pretože počet a výška splátok je samostatnou zmluvnou náležitosťou a túto nemožno stotožniť s chýbajúcim údajom o konečnej splatnosti. Iný výklad než ten, že konečná splatnosť úveru musí byť určená dátumovo, neprichádza do úvahy. Obdobne rozhodol aj Krajský súd Košice rozsudkom zo dňa 29.1.2016 sp. zn. 2Co 72/2015, kde uvádza, že z obsahu zmluvy nie je možné zistiť údaj o jej trvaní a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, pritom zo znenia zákona a z jeho účelu je nepochybné, že údaj o konečnej splatnosti má byť uvedený zreteľne a jasne pre každého, aj pre tzv. priemerného spotrebiteľa. Významom zákonného ustanovenia o termíne konečnej splatnosti je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný, v akých termínoch, kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ako ďalšie rozhodnutie súd uvádza rozhodnutie Krajského súdu Košice zo dňa 18.2.2016 sp. zn. 16Co 267/2015, ktorý uvádza, že vyžaduje sa teda presná časová špecifikácia termínov splatnosti jednotlivých splátok a konečnej splatnosti celého úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov. Pokiaľ teda samotná zmluva presné údaje neobsahuje, nemožno mať za to, že tieto nedostatky možno nahradiť apelovaním na potenciálnu aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určeniu termínu konečnej splatnosti úveru matematickými operáciami z iných dostupných údajov v zmluve.

Zmluva neobsahuje ani správne uvedený údaj o RPMN podľa § 9 ods.2 písm. j/ cit. zákona, ktorá je v zmluve uvedená v rozpätí od 21,3 do 22 %. Tento údaj podľa zákona o spotrebiteľských úveroch sa musí uvádzať údajom ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru a nie ako rozpätie tohto údaju, pretože v tom prípade tento údaj nie je určitý a konkrétny. Pokiaľ v zmluve je uvedené RPMN ako rozpätie, žalovaný nedodrжал kogentné ustanovenie náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Takéto vyjadrenie nespĺňa požiadavku presnosti a jednoznačnosti vyjadrenia RPMN. Takto vyjadrená RPMN a to rozpätím nespĺňa požiadavku presnosti a jednoznačnosti údaja vyjadrujúceho RPMN, pričom v čase uzavretia zmluvy musí byť uvedený v zmluve presný údaj o RPMN, pretože ide o zmluvnú podmienku, ktorá je stanovená zákonom, nemôže sa obísť a naviac vyvoláva pochybnosti v právach a povinnostiach slabšej zmluvnej strany, t. j. spotrebiteľa, v danom prípade žalobkyne. Pokiaľ nie je uvedená RPMN tak, ako vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch, považuje sa úver za bezúročný a bez poplatkov.

V súvislosti s tým súd poukazuje tiež na rozhodnutia niektorých súdov, ako rozhodnutie Krajského súdu Žilina zo dňa 25.6.2015, rozsudok Okresného súdu Revúca zo dňa 10.9.2015 sp. zn. 6C 445/2015, kde z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že z. č. 129/2010 Z. z. neumožňuje uvádzať hodnotu RPMN inak ako jednu konkrétnu hodnotu stanovenú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Pokiaľ je hodnota RPMN vyjadrená v podobe percentuálneho rozpätia dolnej a hornej hranice, čo v danom prípade takto uvedené je, ide o uvedenie RPMN nesprávne, čo má za následok sankciu a to, že úver je bezúročný a bez poplatku.

Čo sa týka nedodržania povinnej zákonnej náležitosti ustanovená v § 9 ods.2 písm. k/ cit. zákona a to výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, tu súd uvádza, že v zmluve sa spotrebiteľ, dlžník zaviazal splácať úver vo výške mesačnej splátky 85,36 eur, avšak bližšie sa neuvádza čo obsahuje táto splátka, v zmluve je uvedený počet splátok 84, termíny splátok sú uvedené 15-ty deň v mesiaci, ale absentuje termín úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie ..., toto presne špecifikované v zmluve nie je.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Nemôže tak byť žiadnej pochybnosti o tom, že povinnými

náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa platnej úpravy v čase uzatvorenia zmluvy bolo tiež uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Nemôže preto postačovať len to, ak je v zmluve uvedená len celková výška splátky 85,36 eur, ale mala byť v splátke uvedená oddelene výška splátky istiny, výška splátky úroku a výška splátky poplatkov, to znamená, že aká časť splátky bude pripadať na splácanie istiny, aká časť na splácanie úrokov a aká časť na splácanie prípadných poplatkov.

V prejednávanej veci tak nebolo a požiadavka na takto vyžadovanú presnosť uvedeným ustanovením splnená nebola.

Vzhľadom k tomu, že úverová zmluva neobsahuje všetky predpísané zákonné náležitosti, t. j. neobsahuje dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a nie je tu uvedený ani termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, je nesprávne uvedená RPMN, je nedostatočne uvedená výška, počet a termíny splátok istiny..., súd považuje úverovú zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov.

24. Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákona, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať

25. Podľa § 451 ods.2 cit. zákona, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

26. Vzhľadom k tomu, že súd posúdil zmluvu o úvere ako zmluvu bezúročnú a bez poplatkov podľa § 11 ods.1 písm. a/ a písm. b/ cit. zákona, lebo neobsahuje všetky predpísané náležitosti, je potom žalovaný povinný vrátiť žalobkyni to, čo mu žalovaný ako veriteľ na základe úverovej zmluvy poskytol. Žalobkyňa zaplatila žalovanému sumu 5.874,96 eur, bol jej poskytnutý úver vo výške 3.600 eur, preto je žalovaný povinný vrátiť plnenie, ktoré prijímal už bez právneho dôvodu sumu 2.274,96 eur, čo predstavuje bezdôvodné obohatenie, na ktoré žalovaný nárok nemal. Toto plnenie žalovaný prijal, o túto sumu sa obohatil a vzhľadom na vyslovenie súdu, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov je povinný vrátiť sumu, ktorú prijal. Táto suma predstavuje bezdôvodné obohatenie.

27. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinný zaplatiť žalobkyni aj úrok z omeškania a to vo výške 5 % ročne podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods.2 Občianskeho zákona.

28. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

29. Podľa § 145 ods. 1 cit. zákona, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

30. Podľa § 145 ods.2 cit. zákona, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

31. Žalobkyňa pred začatím pojednávania zobrala žalobu späť v časti žaloby II., III. a IV., žiadala konanie zastaviť, preto súd akceptoval toto späťvzatie a konanie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia zastavil. K späťvzatiu nebol potrebný súhlas žalovaného.

32. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods.1,2 CSP.

33. Súd považuje za podstatné uviesť, že termín pojednávania bol určený na 6.decembra 2018, na ktorý sa žalovaný nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 16.11.2018. Súd vo veci rozhodol za neprítomnosti žalovaného, ktorý sa na pojednávanie neospravedlnil. Po pojednávaní dňa 7.12.2018 bolo doručené na Okresný súd Prievidza podanie žalovaného, ktorý sa vyjadril vo veci, pričom následne bolo súdu doručené dňa 10.12.2018 ďalšie vyjadrenie, kde sa žalovaný ospravedlnil z neúčasti na pojednávanie. Obidve podania boli doručené súdu až po pojednávaní, je to zrejme z pečiatky súdu, preto súd na tieto podania neprihliadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.