

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3Er/179/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615201926
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8615201926.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník v exekučnej veci oprávneného H. V., a.s., so sídlom D. XXX/A, XXX XX H., V.: XX XXX XXX, zastúpený JUDr. Veronikou Kubříkovou, PhD., advokátkou, so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO : 42 174 716 p r o t i povinnému N. B., nar. X.X.XXXX, bytom Za N. XXX/XX, XXX XX G., štátny občan SR, o vymoženie 736,82 eura s príslušenstvom, v konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Michalom Brožinom, takto

rozhodol:

- I. Súd z a s t a v u j e exekučné konanie.
- II. Oprávnený n e m á p r á v o na náhradu trov konania
- III. Súdnemu exekútorovi trovy exekúcie n e p r i z n á v a.
- IV. Súd v r a c i a oprávnenému súdny poplatok vo výške 9,80 eur.
- V. Súd u k l a d á prevádzkovateľovi systému, aby do 30 dní od doručenia rovnopisu tohto právoplatného uznesenia oprávnenému vrátil sumu vo výške 9,80 eur.

odôvodnenie:

1.Oprávnený sa návrhom podaným u súdneho exekútora JUDr. Michala Brožinu, Exekútorový úrad Svidník domáhal vykonania exekúcie na vymoženie svojej pohľadávky voči povinnému na základe exekučného titulu -rozhodcovský rozsudok, ktorý vydal Stály rozhodcovský súd Slovenskej bankovej asociácie dňa 4.11.2014, pod sp.zn. II/2014-3814, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.12.2014 a vykonateľnosť dňa 8.12.2014.

2.Dňa 20.4.2015 bola na tunajší súd doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

3. Ešte pred udelením poverenia vzal oprávnený návrh na vykonanie exekúcie späť v celom rozsahu.

4.Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

3Er/179/2015

5. Podľa § 38 ods. 3 zák. č. 233/1995 Z. z. ak oprávnený vezme späť návrh na začatie exekučného konania skôr, ako súd poverí exekútora vykonaním exekúcie, súd exekučné konanie zastaví a rozhodne o trovách konania.

6. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s citované zákonné ustanovenie súd exekučné konanie zastavil.

7. O trovách oprávneného rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že nemá právo na náhradu trov konania, pretože späťvzatím návrhu na vykonanie exekúcie zaviniel zastavenie konania.

8. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Pretože si súdny exekútor trovy exekúcie nežiadal, tieto mu neboli priznané.

10. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

11. Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

12. Podľa § 11 ods. 6 písm. b zák. č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

13. Oprávnený vzal návrh na vykonanie exekúcie späť pred rozhodnutím o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia, v dôsledku čoho bolo exekučné konanie zastavené. Súd preto v súlade s citovaným právnymi predpismi rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku oprávnenému, ktorý krátil o sumu 6,70 eur v zmysle cit. § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb., pretože v danom prípade nejde o žiadnu výnimku upravenú v tomto ustanovení, pre ktorú by sa poplatok nemal krátiť.

Poučenie:

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Proti III., IV. a V. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.