

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 13T/8/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322010135  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8322010135.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Humenné, JUDr. Lucia Lacová, dňa 07. marca 2022 v Humennom, v trestnej veci obvinenej W. G., narodenej XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., t. č. bytom J. č. XXXX/XX, XXX XX W., a obvineného B. B., narodeného XX.XX.XXXX v K., trvale bytom B. č. XXXX/XX, XXX XX K., t. č. O. Ú. F. Ú. N., vydala trestný rozkaz postupom podľa § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku a podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým takto

### r o z h o d o l :

Obvinená W. G., narodená XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., t. č. bytom J. č. XXXX/XX, XXX XX W.,

je v i n n á

z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

a

Obvinený B. B., narodený XX.XX.XXXX v K., trvale bytom B. č. XXXX/XX, XXX XX K., t. č. O. Ú. F. Ú. N.,

je v i n n ý

z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a z prečinu legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 Trestného zákona,

p r e t o ž e

koncom mesiaca máj 2021, najskôr dňa 29.05.2021, v presne nezistenom čase, potom ako W. G. cestovala v autobuse spolu s B. B. v smere do obce N. I. H., pri vystupovaní z tohto si všimla na podlahe platobnú kartu číslo XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorá bola vystavená k osobnému bankovému účtu číslo M., vedeného v OTP Banke Slovensko, a.s. pobočka K., o tomto povedala B. B., kartu si ponechala a následne dňa XX.XX.XXXX v čase o 08:03:06 hod. a o 08:18:13 hod. vykonala uvedenou odcudzenou kartou bezkontaktné platby v potravinách v N. I. H. s názvom B. L. - B. F. vo výške 9,29 Eur a 17,60 Eur a v čase o 12:59:25 hod. vykonala bezkontaktnú platbu v potravinách v N. I. H. s názvom Y. E. - B. H. vo výške 26,60 Eur, zakúpený tovar priniesla k rodičom B. Puža, u ktorých predtým prespali, tam spoločne zakúpené potraviny s B. B. skonzumovali a v poobedňajších hodinách odcudzenú platobnú kartu dala B. B., ktorý touto kartou dňa XX.XX.XXXX v čase o 14:05:39 hod. a v čase o 14:06:52 hod. vykonal bezkontaktné platby na čerpacej stanici V. v N. I. H. vo výške 8,40 Eur a 17,15 Eur, následne vrátil odcudzenú platobnú kartu W. G., ktorá túto dala I. B. s tým, že sa jedná o jej platobnú kartu a môže si niečo objednať, kde na uvedené I. B., ktorý nemal vedomosť o tom, že platobná karta je odcudzená,

prostredníctvom internetovej stránky O. urobil úhrady touto platobnou kartou dňa XX.XX.XXXX v čase o 21:59:27 hod. vo výške 23,77 Eur a v čase o 22:19:29 hod. vo výške 19,58 Eur a dňa XX.XX.XXXX v čase o 10:04:01 hod. vo výške 21,69 Eur, kde po objednaní tovaru kartu vrátil W. G., čím tak svojím konaním spôsobili poškodenej W. E., majiteľke odcudzenej platobnej karty škodu vo výške 144,08 Eur,

t e d a

Obvinená W. G., narodená XX.XX.XXXX v M., spoločným konaním si neoprávnene si obstarala platobný prostriedok alebo inú platobnú kartu na účel použiť ju ako pravú, ktorú následne aj použila,

a

Obvinený B. B., narodený XX.XX.XXXX v K., neoprávnene si obstaral platobný prostriedok alebo inú platobnú kartu na účel použiť ju ako pravú, ktorú následne aj použil a užíval veci, ktoré boli výnosom z trestnej činnosti, spáchanej inou osobou.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinená W. G., narodená XX.XX.XXXX v M., podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona pri jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona oproti jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 m) Trestného zákona, a v spojení s § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenej výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenej určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.  
a

Obvinený B. B., narodený XX.XX.XXXX v K., podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený obvinenému Rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 3T/75/2021-425 zo dňa 18.10.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.10.2021, a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenej W. G., narodenej XX.XX.XXXX v M. a obvinenému B. B., narodenému XX.XX.XXXX v K., ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej: W. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom W. I. H. č. XXX, XXX XX X. I. H., okres K., škodu vo výške 144,08 Eur (jednoštyridsaťštyri eur osem eurocentov).

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti tomuto trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, teda na Okresnom súde Humenné, a to do 8 (ôsmich) dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku). Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Podľa § 353 ods. 8 Trestného poriadku trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú dorúčením trestného rozkazu obvinenému.

Trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor. (§ 356 Trestného poriadku).