

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3Er/51/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616205232
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5616205232.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v exekučnej veci oprávnenej Prima banka Slovensko, a. s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, proti povinnej M. V., nar. XX. XX. XXXX, zomr. 17. 8. 2017, naposledy bytom F. XXX, W. L., okr. R. V., o vymoženie pohľadávky vo výške 208,43 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava, nástupcom súdnej exekútorky JUDr. Anetty Demešovej, pod sp. zn. EX 5824/16, takto

rozhodol:

Exekúciu **z a s t a v u j e**.

Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený spísal do zápisnice pred pôvodnou súdnou exekútorou JUDr. Anettou Demešovou návrh na vykonanie exekúcie, čím sa dňa 30. 6. 2016 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 5824/16 na vymoženie pohľadávky vo výške 208,43 eura s príslušenstvom. Exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5C/103/2015-101 zo dňa 18. 2. 2016. Súdna exekútorka začala vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 061058 zo dňa 1. 8. 2016, ktoré udelil tento súd na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 208,43 eura a trovy exekúcie.

2. V priebehu exekúcie podala súdna exekútorka podnet na zastavenie exekúcie, z dôvodu, že povinná zomrela. Dňa 1. 9. 2018 bola pôvodná súdna exekútorka JUDr. Anetta Demešová odvolaná a za jej náhradníka bol určený súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD.

3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), v znení účinnom od 1. 4. 2017, ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

7. Lustráciou v Registri obyvateľov SR mal súd preukázané, že povinná zomrela v priebehu exekučného konania, a to dňa 17. 8. 2017. V dôsledku smrti povinnej zanikla aj jej procesná subjektivita. V

zmysle ustanovenia § 470 Občianskeho zákonníka však dedičia poručiťa zodpovedajú do výšky nadobudnutého dedičstva za poručiťove dlhy, a preto povinnosti vyplývajúce z exekučných vzťahov prechádzajú na dedičov, ktorí sa okamihom smrti poručiťa stávajú subjektom jeho práv a povinností a veritelia môžu od nich žiadať uspokojenie svojich pohľadávok do výšky nadobudnutého dedičstva. Preto súd zisťoval, či povinná (poručiťka M. V.) zanechala majetok, z ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávku, ktorá je predmetom tejto exekúcie a trovy exekúcie.

8. Z uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5D/615/2017, D/not. 181/2017 zo dňa 28. 11. 2017 súd zistil, že dedičské konanie po M. V., nar. XX. XX. XXXX, zomr. 17. 8. 2017 bolo zastavené podľa § 188 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, pretože poručiťka zanechala majetok nepatrnej hodnoty, ktorý bol vydaný osobe, ktorá sa postarala o pohreb - jej synovi W. W.. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 10. 2. 2018.

9. Vzhľadom na to, že povinná zomrela ako nemajetná, jej prípadní dedičia nevstúpili do žiadnych jej povinností a nezodpovedajú za jej dlhy. Preto súd rozhodol v súlade s ustanovením § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 a exekúciu zastavil z dôvodu, že majetok povinnej nestačí ani na úradu trov exekúcie.

10. Podľa § 200 ods. 1, ods. 5 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Trovy exekúcie sú procesným nárokom súdneho exekútora, ktorý si musí včas uplatniť, vyčíslíť a preukázať jeho opodstatnenosť. Pôvodná súdna exekútorka vo svojom podnete na zastavenie exekúcie uviedla, že si trovy exekúcie neuplatňuje, preto súd rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o zastavení exekúcie, možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 357 ods. 1 písm. a/, § 359, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o trovách exekúcie, odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).