

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 0T/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222010002
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6222010002.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. marca 2022, takto

rozhodol:

Obžalovaný H. S., nar. XX.XX.XXXX U. Q., Č. C.,
M. F. U. V., E. W. H. E.. Q.. Š. XX, U. V., občan SR

je vinný, že

- dňa 08.01.2022 v čase o 15:15 hod. v predajni TEDI na ul. XX.XX.XXXX U. č. XXXX vo U. V. odcudzil z predajnej plochy 2 ks ESKA comfort Revolution v celkovej hodnote 12 € a bez zaplataenia vyšiel z predajne von na parkovisko, kde nasadol do OMV a z miesta odišiel, následne sa premiestnil na ul. N. č. XX vo U. V. do predajne OD Billa, kde v čase o 15:28 hod. odcudzil 1 ks fľašu s alkoholom - Karpatské Brandy Špeciál v celkovej hodnote 32.99 € a to takým spôsobom, že uvedený tovar si vzal z regálu s alkoholom a vložil si ho pod bundu a ruksak a z predajne vyšiel von mimo pokladničnej zóny bez zaplataenia, pričom bol na podnet pracovníkov uvedených predajní hliadkou OO PZ V. Krtíš kontrolovaný a vyzvaný k vydaniu tovaru na čo tovar dobrovoľne vydal a ten bol vrátený späť do predaja v nepoškodenom stave, ku škode spoločnosti TEDI Betriebs s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom V. XX, XXX XX F.-C. v celkovej výške 12 € a ku škode spoločnosti Billa s.r.o., IČO: XX.XX XXX XXX so sídlom F. č. XX/A, XXX XX F. v celkovej výšXX.99 €,

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 23.03.2021 v čase o 18:15 hod. v predajni V. na ul. H. hrdinov XXXX v N. spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola vystavená na mieste bloková pokuta - nezaplataená na mieste č. XXXXXXXXXXXX vydaná príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Lučenec, právoplatným dňa 23.03.2021 vo výške 30 €,

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol uznaný vinným Trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci pod spisovou značkou 0T/31/2021-63 zo dňa 25.03.2021, právoplatným dňa 25.03.2021 vo veci prečinu Krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák.

a za to sa
odsudzuje

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. sa mu u k l a d á ochranný dohľad na dobu 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.01.2022 Okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podal na tunajší súd obžalobu v postupe podľa § 204 ods. 1 Tr. por. pre prečin krádeže podľa § 202 ods. 1 písm. g), ods. 2 Tr. zák. na skutkovom základe ako bol uvedený v podanej obžalobe. Spolu s obžalobou predložil súdu návrh vzatie obvineného do väzby z dôvodu podľa § 71 písm. c) Tr. por.

Sudca pre prípravné konanie vec vybavil po odovzdaní osoby podľa § 204 Tr. por. a vypočítí obvineného v zmysle § 348 ods. 1 písm. a) Tr. por. trestným rozkazom, ktorým podľa § 353 ods. 1 Tr. por. obvineného uznal za vinného z prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., pričom obvineného odsúdil podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. § 38 ods. 2 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov. Pre výkon trestu súd obvineného zaradil do ústavu so stredným stráženia. Zároveň obvinenému súd podľa § 76 ods. 2 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. uložil ochranný dohľad na dobu 2 (dva) roky.

Proti trestnému rozkazu do zápisnice dňa 12.01.2022 zahlásil odpor obhajca a obvinený, ktorí nesúhlasili s nepodmienečným trestom odňatia slobody vzhľadom na nízku závažnosť (drobná krádež) prečinu a skutočnosť, že nedošlo ku vzniku škody.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Veľký Krtíš uznesením č. k. 0T/2/2022-112 zo dňa 12.01.2022 v spojitosti s uznesením Krajského súdu, č. k. 4Tos/12/2022-130 zo dňa 03.02.2022 obvineného vzal do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 07.03.2022 trval na odpore a nemal záujem uzavrieť dohodu o vine a treste s prokurátorom. Po zákonom poučení uskutočnil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a nepoprel spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Uvedené vyhlásenie súd pre potreby trestného konania a rozhodnutia považoval za priznanie spáchania skutku. Následne obžalovaný odpovedal kladne na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku. Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného o vine, preto súd na hlavnom pojednávaní uznesením podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie sa nevykoná v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku a vykoná sa len dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o treste a o ochrannom opatrení.

Obhajca obžalovaného na pojednávaní dňa 07.03.2022 navrhol, aby súd zohľadnil poľahčujúce okolnosti na strane obžalovaného v tom, že sa k stíhanému skutku priznal, skutok úprimne oľutoval a nevznikla škoda, čím je legitímna úvaha o uložení podmiennečného trestu s dlhšou skúšobnou dobou. Poukázal na fakultatívnosť inštitútu dohľadu k osobe obžalovaného.

Ďalej na hlavnom pojednávaní dňa 07.03.2022 súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu vzťahujúcim sa k osobe obžalovaného a vykonal dokazovanie čítaním listinných dokladov najmä úradného záznamu zo dňa 08.01.2022 na č. l. 52, záznamu o zásahu SBS zo dňa 08.01.2022 na č. l. 53, pokladničných blokov na č. l. 54 - 55, blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. A XX XXXXXXXXX na č. l. 58 - 60, trestný rozkaz Okresný súd Lučenec, sp. zn. 0T/31/2021 zo dňa 25.03.2021 na č. l. 62 - 63, výpisom z Obchodného registra č. l. 64 - 67, odpisom z registra trestov č. l. 79 - 88 a výpisom z registra priestupkov MVSR na č. l. 77-78.

Podľa úradného záznamu spísaného policajtmi OO PZ Veľký Krtíš zo dňa 08.01.2022 vyplýva, že obvinený H. S. sa hliadke na mieste priznal, že odcudzil z predajnej plochy prevádzky M. s.r.o. vo U. V. 2 ks tovaru ESKA komfort Revolution a odišiel bez zaplattenia a svoje konanie nevedel vysvetliť. Po príchode do OD Billa zistili, že z predajnej plochy odcudzil 1 ks Karpatské brandy special v hodnote 32,99 EUR, pričom bez zaplattenia prešiel nákupnou uličkou. Odcudzený tovar bol v nepoškodenom stave vrátený predajni TEDI s.r.o. a OD Billa.

Zhodné zistenia vyplývajú zo záznamu spísaného o zásahu zo dňa 08.01.2022 pracovníkom SBS Y.I. F.. Potvrdil, že uskutočnil zásah voči osobe z dôvodu odcudzenia tovaru -1 ks Karpatské brandy special v hodnote 32,99 EUR.

Podľa pokladničných blokov č. I. 54 - 55 je preukázaná hodnota odcudzeného tovaru vo výške 32,99 EUR (1 ks Karpatské brandy special) a 12,00 EUR (2 ks položka č. XXXXXXXXXX).

Na základe vystaveného bloku na pokutu nezaplattenú na mieste č. A XX XXXXXXXXX vystaveného OO PZ Lučenec dňa 23.03.2021 vyplýva, obvinený bol dňa 23.0.2021 riešený policajtom v súvislosti s priestupkom proti majetku, ktorý spáchal v OD Kaufland v Lučenec odcudzením tovaru v hodnote 159,96 EUR a za uvedený skutok bola mu uložená sankcia - bloková pokuta vo výške 30 EUR. Odcudzený tovar v hodnote 159,96 EUR bol vrátený dňa 23.03.2021 na predajňu.

Podľa trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec, č. k. OT/31/2021-63 zo dňa 25.03.2021, právoplatným dňa 25.03.2021 je potvrdené, že obvinený H. S. bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa výpisu z evidencie priestupkov MVSR za obdobie od 25.01.2019 do 08.01.2022 mal súd preukázané, že obvinený sa dopustil spáchania piatich priestupkov, pričom v troch prípadoch sa jednalo o priestupky proti majetku (dňa 23.03.2021, 31.01.2019 a 25.02.2020).

Na základe odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný doposiaľ bol 14 krát súdne trestaný prevažne za majetkovú trestnú činnosť, ktorej sa dopúšťal opakovane od roku 2005 a v období rokov 2020 - 2021 bol obžalovaný odsúdený štyri krát za prečin krádeže. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/31/2021 zo dňa 25.03.2021, právoplatný dňa 25.03.2021 a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Vyhláseniu obžalovaného o vine, ktoré súd prijal na hlavnom pojednávaní zodpovedajú dôkazy obsiahnuté v súdnom spise, čím súd bez akýchkoľvek pochybností mohol ustáliť, že sa skutok obžaloby stal spôsobom ako bol uvedený v opise skutku, že ho spáchal obžalovaný a právna kvalifikácia skutku obžaloby zodpovedá zistenému skutkovému stavu. Obžalovaný bol na uvedenom hlavnom pojednávaní právom uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., keďže naplnil kvalifikačné znaky uvedeného trestného činu, tak po stránke objektívnej, ako aj subjektívnej, pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch bol postihnutý, pričom uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Uvedená právna kvalifikácia má zákonné opodstatnenie vzhľadom na dobu, kedy došlo ku opätovnému spáchaniu prečinu činu po predchádzajúcom konaní obžalovaného.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal súd zo základných zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák. Súd obžalovanému ukladal trest pri rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. U obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., pretože obvinený sa priznal a trestaný čin úprimne ľutoval. Obžalovanému podľa § 37 písm. m) Tr. zák. priťažovalo, že v minulosti bol už za trestný čin právoplatne odsúdený.

Súd prihladol predovšetkým na osobu obžalovaného a jeho doterajší život. Obžalovaný bol doposiaľ 14 - krát súdne trestaný za rôznorodú, najmä majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. OT/31/2021 zo dňa 25.03.2021, právoplatný dňa 25.03.2021

pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 23.09.2021. Obžalovaný dlhodobo a opakovane sa dopúšťa páchania trestnej činnosti. V časovom období 2020 - 2021 spáchal viaceré prečiny krádeže, za ktoré bol súdmi právoplatne odsúdený (4-krát) na nepodmienečný trest odňatia slobody. Od roku 2019 páchal drobné krádeže, za ktoré bol (3 - krát) opakovane postihnutý aj v priestupkovom (v blokovom) konaní.

Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že páchatelovi zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a má vytvoriť podmienky na jeho výchovu, aby viedol riadny život. Súd dospel k záveru, že na osobu obžalovaného možno vplyvať jedine formou nepodmienečného trestu odňatia slobody. Obžalovanému doposiaľ vždy boli ukladané nepodmienečné tresty, ktoré sa míňali účinkom a neodradili ho od páchania trestnej činnosti. Ďalej súd prihliadol, že z dôvodu spáchaného prečinu poškodeným spoločnostiam nevznikla materiálna škoda, pričom škodlivý následok bol odvrátený jedine rýchlym zákrokom polície. Zistené skutkové okolnosti svedčia, že obžalovaný konal afektívne a bez zábran v krátkych časových intervaloch páchal skutky krádeže v odlišných predajniach a na rozličných miestach v meste Veľký Krtíš.

Súd preto obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, t. j. na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody uvedenej v ust. § 212 ods. 2 Tr. zák.

Obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za iný úmyselný trestný čin (naposledy bol vo výkone trestu 23.09.2021).

Súd obžalovanému ako páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorý už bol v minulosti najmenej dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za takýto trestný čin a ukladal mu znovu nepodmienečný trest odňatia slobody, s poukazom na jeho osobu, doterajší život recidivujúceho páchatela, prostredie, v ktorom žije, povahu prejednávanej trestnej činnosti, kde sa nedá očakávať, že po výkone trestu odňatia slobody povedie riadny život, uložil ochranný dohľad na dva roky. S poukazom na osobu obžalovaného súd považoval určenú dobu za dostatočnú a primeranú.

Keďže zo strany poškodeného nebol uplatnený nárok na náhradu škody v trestnom konaní nebolo súdom o škode rozhodované.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).