

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: CA-2Nt/5/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5323010071  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5323010071.3

## Uznesenie

Okresný súd Ž i l i n a na verejnom zasadnutí samosudkyňou A. B. C. dňa 29. mája 2024 v trestnej veci odsúdeného D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu o povolenie obnovy konania vo veci sp. zn. 1T/83/2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh ods. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, t.č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca, spis. značka 1T/83/2020, z a m i e t a, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394.

### odôvodnenie:

Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 1Tos/7/2024-67 zo dňa 13.02.2024 zrušil uznesenie Okresného súdu Žilina sp.zn. CA-2Nt/5/2023 z 11.10.2023, ktorým súd návrh ods. D. E. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/83/2020 zamietol, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por. a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Krajský súd po preskúmaní spisu zistil, že uznesenie okresného súdu, ktorým zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, je predčasné. Krajský súd sa nestotožnil so skutkovými a právnymi závermi, ktorými okresný súd odôvodnil zamietnutie návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania. Rozhodnutie okresného súdu je založené na dôkazoch, ktoré v konaní pred súdom neboli vôbec vykonané. Nadriadený súd v okolnostiach danej veci pripomína, že súd môže pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli na verejnom zasadnutí prebraté a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na verejnom zasadnutí vykonané. Odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania predložil znalecký posudok č. 12/2023 vypracovaný MUDr. Ladislavom Babiakom, súdnym znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia. Je toho názoru, že tento znalecký posudok je potrebné považovať za nový dôkaz súdu skôr neznámy, ktorý je spôsobilý privodiť pre neho priaznivejší výrok vo vzťahu k výroku o vine, či bol alebo nebol spôsobilý vzhľadom na svoje zdravotné postihnutie spáchať skutok kladený mu za vinu. Je osobou ťažko zdravotne postihnutou, pretože má viaceré závažné ochorenia vedúce u neho k ťažkej poruche mobility. Tiež navrhol nariadenie nového znaleckého dokazovania za účelom preskúmania textilného materiálu kuchynskej utierky, či by nezodpovedali fragmentom vlákien zaistených na jeho noži. Z obsahu zápisnice o priebehu verejného zasadnutia, ako aj z nahrávky z verejného zasadnutia je tiež zistiteľné, že okresný súd postupoval nesprávne, keď o návrhoch odsúdeného na doplnenie dokazovania nijakým spôsobom nerozhodol. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia je však zrejmé, že okresný súd odsúdeným navrhnuté dôkazy hodnotil z hľadiska ich obsahu a porovnával ich s dôkazmi vykonaným v pôvodnom konaní. K procesnému postupu okresného súdu treba uviesť, že ak znalecký posudok (v danom prípade znalecký posudok vypracovaný MUDr. Babiakom) obstarala strana v zmysle § 119 ods. 4 Tr. por. a súd vykonanie takého dôkazu neodmietol (§ 240 ods. 3, § 372 ods. 3 Tr. por.), vykoná sa dôkaz znaleckým posudkom tak, ako keby išlo o znalca pribratého orgánom činným v trestnom konaní alebo predsedom senátu podľa § 142 ods. 1 Tr. por. To znamená, že súd postupuje pri výkone dôkazu na hlavnom pojednávaní alebo verejnom zasadnutí podľa § 268 Tr. por. pri súčasnom použití § 144 Tr. por. V okolnostiach danej veci krajský súd uvádza, že ak okresný súd neodmietne vykonať všetky navrhované dôkazy (§ 272

ods. 3 Tr. por.), až na základe vykonania navrhovaných dôkazov v súlade so zákonom ( § 268 ods. 2 Tr. por. ), resp. predvolania menovaného znalca na verejné zasadnutie, jeho vypočutia a zhodnotenia výpovednej hodnoty jeho výsluchu v nadväznosti na závery znaleckého posudku, jednotlivo a v súhrne s ostatnými dôkazmi vykonanými v danej veci v pôvodnom konaní, bude daný kompletný podklad pre rozhodovanie o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania tak, aby rozhodnutie súdu prvého stupňa zodpovedalo nielen stavu, ale i zákonu.

Zo spisového materiálu vyplýva, že dňa 16.2.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdeného D. E. na povolenie obnovy konania – vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/83/2020, nakoľko získali nové dôkazy a žiada o povolenie obnovy konania.

Dňa 12.4.2023 odsúdený prostredníctvom obhajcu predložil súdu návrh odsúdeného D. E. na povolenie obnovy konania ( v zmysle ust. § 394 ods. 1 a násl. Trestného poriadku), kde uviedol, že skutkové a právne závery rozhodnutí okresného aj krajského súdu vychádzali z dôkazov, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní ako aj z výpovedí svedkov a obžalovaného v priebehu celého konania. Po rozhodnutí okresného a krajského súdu vyšli najavo nové skutočnosti, ktoré sú dôvodom na podanie tohto návrhu na obnovu konania. Takúto skutočnosť, resp. dôkaz predstavuje znalecké preskúmanie nepriaznivého zdravotného stavu obžalovaného v čase, kedy malo dôjsť ku skutku, ktoré doposiaľ nebolo uskutočnené, ale ktorého závery sú kľúčové pre ustálenie, či obžalovaný bol alebo nebol spôsobilý vzhľadom na svoje ťažké zdravotné postihnutie spáchať skutok kladený mu za vinu. Obžalovaný je osobou ťažko zdravotne postihnutou s mierou postihnutia 60%, pretože má viaceré závažné ochorenia vedúce u neho k ťažkej poruche mobility. Pre túto poruchu používa obžalovaný často tzv. francúzsku barlu a nemožno tak bez pochybností ustáliť, či obžalovaný vôbec bol zdravotne spôsobilý spáchať skutok tak, ako mu je kladený za vinu. Znaleckým skúmaním zdravotného stavu obžalovaného sa ani súd prvého stupňa, a ani odvolací súd nezaoberali, hoci ide o otázku zásadného významu. Ako v odôvodnení svojho rozsudku uviedol odvolací súd, obžalovaný je invalidný dôchodca, ale zaoberá sa chovom hovädzieho dobytku, čo je namáhavá činnosť, čo svedčí o tom, že bol spôsobilý aj spáchať skutok kladený mu za vinu. Takýto záver súdu však považuje za predčasný a ničím nepodložený, lebo obžalovanému môže pomáhať pri chove dobytku jeho rodina a súd nemal bez pochybností preveriť jeho zdravotný stav, k čomu sú potrebné odborné znalosti, a teda súd mal nariadiť riadne znalecké dokazovanie. Ako dôkaz predložil znalecký posudok MUDr. Ladislava Babiaka 12/2023, komplexné posudky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca. Tiež upozorňuje na to, že z časového hľadiska je nesúlad so skutkom, ktorý sa mal stať okolo 19:30 hod. a svedeckými výpoveďami p. A. G. a A. H., pričom svedok G. videl poškodeného oblečeného, ale nemal na sebe obuv a svedok H., ktorý išiel okolo miesta skutku až o 21:00 hod. videl poškodeného vyzlečeného a opretého o stenu, vôbec pritom nie je jasné, čo sa dialo počas doby od 19:30 do 21:00 hod. S poukazom na tieto skutočnosti je odôvodnené sa domnievať, že vyšli najavo skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami osebe a v spojení s inými skutočnosťami odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste obvineného. Odsúdený D. E. navrhuje, aby súd vyhovel jeho návrhu na povolenie obnovy konania a podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku v celom rozsahu zrušil odsudzujúci rozsudok, ako aj ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na zrušené rozhodnutie, pretože s ohľadom na zmenu, ku ktorej zrušením dôjde, stratia svoj podklad.

V doplnení návrhu na povolenie obnovy konania ( návrh na vykonanie nového dôkazu a žiadosť o prerušenie výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného v zmysle ust. § 398 ods. 3 Trestného poriadku ) z 13.6.2023 podaný prostredníctvom obhajcu odsúdený D. E. uviedol, že si spomenul, že nôž, ktorý obvykle nosil pri sebe na účel odrezania konárika na opekanie, krájanie chleba, slaniny a iných potravín, a na ktorom boli zaistené textilné vlákna ako stopy, ktoré boli podrobené znaleckému skúmaniu Kriminalisticko-expertíznym ústavom Slovenská Ľupča často utieral kuchynskou utierkou, a preto je možné a dokonca pravdepodobné, že zaistené textilné vlákna, ktoré boli na predmetnom noži, by mohli pochádzať z danej kuchynskej utierky, ktorú súdu preto predkladá na znalecké dokazovanie. Podľa odsúdeného je vylúčené, aby textilné vlákna zaistené na jeho noži pochádzali z oblečenia poškodeného. V znaleckom posudku Kriminalisticko – expertízneho ústavu v Slovenskej Ľupči č. PPZ-KEU-SL-EXP-2019/2015 sa uvádza, že na oblečení poškodeného sa nachádzajú rezné, resp. bodno-rezné poškodenia, spôsobené pravdepodobne čepeľou noža, pričom boli zaistené fragmenty vlákien – bavlna bielej farby, bavlna červenej farby a stopy syntetických polymérov tmavomodré a hnedé, avšak ako je v znaleckom posudku výslovne uvedené nie je možné skúmaním vlákien jednoznačne potvrdiť, ani vylúčiť, že vlákna pochádzajú z oblečenia poškodeného a teda, že poškodenie oblečenia poškodeného bolo jednoznačne spôsobené nožom ods. D. E.. Ako sa uvádza v znaleckom posudku ďalej, fragmenty vlákien dokonca ani nie sú vhodné na porovnanie na úrovni materiálovej a farebnej zhody. Vzhľadom

na uvedené skutočnosti navrhuje nariadenie nového znaleckého dokazovania a znalecky preskúmať textilný materiál kuchynskej utierky, či by nezodpovedal fragmentom vlákien zaistených na noži odsúdeného. Zároveň považuje za dôležité uviesť, že súd prvej inštancie i odvolací súd pri rozhodovaní o vine a treste uloženom ods. D. E. nemal k dispozícii žiaden priamy dôkaz proti ods. D. E., pretože žiaden zo svedkov ho nevidel v inkriminovanom čase s poškodeným, alebo na mieste skutku. Práve naopak, svedok I. J. vypovedal, že v inkriminovanom čase bol s odsúdeným u odsúdeného doma a čakal na dorobenie syrových korbáčikov odsúdeným, čo však súdy oboch inštancií vôbec nebrali do úvahy. Ani tvrdenia, že ods. D. E. mal motív na spáchanie daného zločinu, lebo mu poškodený už dlhšie dlžil peniaze, ktoré mu nemal ani len snahu vrátiť a posmievať sa odsúdenému, neobstojí, lebo poškodený bol závislý na alkohole a drogách a dlžil peniaze nielen odsúdenému D. E., ale viacerým svojim veriteľom, ktoré peniaze nemal z čoho vrátiť, a preto má dôvodne za to, že skutok sa síce mohol stať, ale nebolo bez pochybností preukázané, že by skutok spáchal práve ods. D. E.. Súdy mali preto aplikovať trestno-právnu zásadu in dubio pro reo, t.j. v pochybnostiach v prospech obvineného, čo sa však nestalo. S poukazom na tieto skutočnosti je odôvodnené sa domnievať, že vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami osebe a v spojení s inými skutočnosťami odôvodniť iné a priaznivejšie rozhodnutie o vine a treste obvineného. Trvá na podanom návrhu na obnovu trestného konania a žiada, aby súd povolil obnovu trestného konania vedeného proti obv. D. E.. Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli, samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 396 ods. 1 Tr. por. obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.

Podľa § 396 ods. 3 Tr. por. v prospech obvineného môžu návrh na povolenie obnovy konania podať okrem obvineného, aj osoby, ktoré by mohli podať v jeho prospech odvolanie. Ak by tak mohli urobiť i proti vôli obvineného, môžu proti jeho vôli podať i návrh na povolenie obnovy konania. Taký návrh môžu urobiť aj po smrti obvineného.

Podľa § 397 ods. 2 Tr. por. o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 399 ods. 1 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak

- a) bol podaný neoprávnenou osobou,
- b) smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná,
- c) ak je obnova konania vylúčená podľa § 395.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. por. o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí. Podľa § 402 ods. 3 Tr. por. proti uzneseniu o návrhu na povolenie obnovy konania je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

S poukazom na § 396 Tr. por. odsúdený je osobou oprávnenou podať návrh na povolenie obnovy konania. Odsúdený podal návrh o povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca spisová značka 1T/83/2020 ( toho času vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. CA-1T/83/2020), v ktorej bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom.

Súd o návrhu odsúdeného o povolenie obnovy konania s prihladnutím na uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 1Tos/7/2024 zo dňa 13.02.2024 nariadil verejné zasadnutie, na ktorom prečítal znalecký posudok a rozhodol o návrhoch na dokazovanie.

Obhajca na verejnom zasadnutí uviedol, že nevedel o tom, že znalec MUDr. Babiak zomrel, je to pre neho nová informácia, musí teda prekonzultovať s odsúdeným ďalší procesný postup. Požiadal o prerušenie VZ za účelom porady s odsúdeným. Po porade s odsúdeným uviedol, že pokiaľ sa týka toho dôkazu výsluchu znalca, je tu objektívna skutočnosť, že zomrel a nie je možné vykonať dôkaz, navrhol, aby súd vykonal znalecké dokazovanie iným znalcom. Súhlasil, aby bol prečítaný pôvodný znalecký posudok. A vzhľadom na to, že nemôže byť znalec vypočutý a kladené mu ďalšie otázky, preto navrhol,

aby bol pribratý ďalší znalec, ktorý by sa vyjadril k tým zisteniam, čo sú v znaleckom posudku, ktorý predložili. Dôvodom je tá vec, že znalec v predloženom ZP urobil odborné zistenia k zdravotnému stavu odsúdeného, ktoré považujú za relevantné v súvislosti s tým skutkom, pri ktorom bol uznaný vinným, keď argumentuje, že jeho zdravotný stav neumožňoval a bol prekážkou, aby mohol konať tak, ako mu to bolo kladené za vinu v obžalobe a ako to bolo zistené v právoplatnom rozsudku. ZP, ktorý predložili je novým dôkazom k novým skutočnostiam, ktoré neboli zisťované počas základného konania, a keďže ako uviedol, už nie je možné vypočítať znalca k jeho záverom, preto týmto odôvodňuje, aby bolo vykonané dokazovanie k týmto skutočnostiam iným znalcom. Pokiaľ ide o relevantnosť tohto ZP, otázok, ktoré skúmal a skutočností, ktoré posudzoval, vychádzal z toho, ako uviedol, že je podstatná otázka pre skutok a vinu, či mohol alebo nemohol odsúdený konať tak, ako je to uvedené nielen v skutku, ale podotýka, aj popísané v ostatných dôkazoch, vo výpovediach poškodeného, pretože skutok zachytáva iba časť deja, ale podstatné je, popis tohto deja v širšom rozsahu poškodeným. Toto posúdenie považuje za relevantné nielen samo o sebe, ale aj pri hodnotení výpovede poškodeného, pretože či poškodený hovoril pravdu, či je jeho výpoveď dôveryhodná, má rozhodujúci význam v otázke viny odsúdeného a tu podotýka tiež, že poškodený bol pod vplyvom látok, ktoré ovplyvňovali jeho vnímanie, a preto záver, či to bol odsúdený, je treba vyhodnotiť v celom komplexe dôkazov.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že nie je mu známy takýto inštitút, či je to námietka, či sťažnosť, či niečo iné. Zo strany prokuratúry bolo namietané to, že obhajca sa vo svojom návrhu ďaleko odklonil od samotnej podstaty návrhu, teda, že aké ďalšie dôkazy navrhuje v súvislosti s úmrtím znalca a začal hodnotiť dôkazy z prípravného konania. Kontradiktórnosť konania neznamená možnosť vyjadrovať sa absolútne ku všetkému, ale možnosť navrhovať vlastné dôkazy a vyjadrovať sa k návrhom protistrany. Analogicky poukazuje na to, že samotný trestný poriadok pozná inštitút upozornenia obžalovaného, pokiaľ by sa odchyľoval od podstaty veci, že by mu dokonca mohlo byť aj odňaté slovo. Chce ešte uviesť, že sťažnosť pozná Trestný poriadok, ako opravný prostriedok proti uzneseniu.

Obhajca ďalej uviedol, že navrhol, aby bolo vykonané znalecké dokazovanie práve za situácie, keď znalec nemôže byť vypočítaný k svojmu posudku, keďže zomrel a navrhol ho nie iba preto, že znalec zomrel, nie iba preto, že vyhotovil ZP, ale najmä preto, že v ZP vyslovil odborné závery k zdravotnému stavu odsúdeného. Tieto skutočnosti, ako už uviedol, predstavujú nové skutočnosti, nie samy o sebe, aký bol zdravotný stav odsúdeného, ale v tom, že v posudku vyslovil odborné hodnotenie jeho zdravotného stavu a pokiaľ sa vyjadroval k ďalším dôkazom pri odôvodnení tohto návrhu, tak má za to, že tak urobil v súlade so zákonom a v intenciách právneho názoru odvolacieho súdu v danej veci, keďže skutočnosť, či ide o novú skutočnosť, či ide o nový dôkaz, keďže samo o sebe to nestačí, ale aj to či v spojitosti s ďalšími dôkazmi a skutočnosťami, môže mať vplyv na rozhodnutie o vine, preto, keď tento návrh odôvodňoval, tak musel, ak má obstáť v dôvodnosti návrhu tohto konania, uviesť a odôvodniť, či a prečo takéto skutočnosti vo vzťahu k iným vykonaným dôkazom môžu mať vplyv na rozhodnutie o vine. Ak súd trvá na tom, že takéto odôvodnenie je nedôvodné, neostáva mu iné, iba vysloviť iný právny názor, že je to relevantné, aby takýto argument bol uvedený v danej veci. Pokiaľ sa týka ďalších dôkazov, navrhujú doplnenie dokazovania, resp. vykonanie dokazovanie v súvislosti so stopami na noži vzhľadom na obranu odsúdeného, ktorú uviedol v konaní a aj táto skutočnosť v spojitosti s argumentáciou pri predchádzajúcom návrhu, má za to, že odôvodňuje relevantnosť záveru, že odsúdený pre zdravotný stav nebol spôsobilý a mal prekážku, aby konal tak a spáchal taký skutok, za ktorý bol odsúdený.

Súd so súhlasom odsúdeného a prokurátora prečítal znalecký posudok znalca MUDr. Ladislava Babiaka č. 12/2023 zo dňa 28.03.2023 z č.l. 13-18, z ktorého vyplýva, že po zhodnotení údajov v zdravotnej dokumentácii D. E., rozsudku Okresného súdu Čadca pod č. 1T/83/2020-240 a znaleckého posudku č. 6/2019 znalca MUDr. Štefana Solíka došlo dňa 17.09.2019 v čase okolo 19:30 v obci Skalité na chodníku pri ceste 1/12 ku konfliktu medzi obžalovaným D. E. a poškodeným I. K.. Bližšie okolnosti z vyšetrovacieho spisu nemá k dispozícii, ale podľa údajov v rozsudku mal pri tomto konflikte utpieť poškodený I. K. poranenia s obvyklou dobou PN a liečby v dĺžke 6 dní. Podľa rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca je obžalovaný považovaný za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, nakoľko má ťažkú poruchu mobility. Na poruche mobility sa podieľa výrazná artróza oboch bedrových kĺbov (IV štádium) a chronický lymfedém dolných končatín. Ako uviedol v posudkovej časti, nie sú mu známe bližšie okolnosti konfliktu – nemá k dispozícii vyšetrovací spis. Človek s takým postihnutím, ktoré je uvedené v jeho zdravotnej dokumentácii (s mobilitou len s pomocou francúzskej barle) nedokáže ťahať iného dospelého jedinca 200 m ťahaním ani za nejakú súčasť odevu, ani za končatiny. Podľa znaleckého posudku A. L. F. utrpel poškodený I. K. pri fyzickom napadnutí dňa 17.05.2019 v čase okolo 19:30 hod. odreninu v oblasti koreňa nosa vľavo veľkosti 1,5 x 5 cm, odreninu

v oblasti dolnej časti nosa vpravo, veľkosti 1,5 x 0,5 cm, odreninu v oblasti pravého ramena veľkosti 4 x 2,5 cm, odreninu v oblasti panvy vpravo veľkosti 7 x 4,5 cm, odreninu v oblasti stehna vľavo z bočnej strany veľkosti 3 x 3 cm. V prípade, ak by šlo o ťahanie poškodeného po asfalte za mikinu (čo z jeho hľadiska vzhľadom k tomu, že nemá k dispozícii vyšetrovací spis nevie posúdiť) je reálny len vznik odreniny v oblasti ľavého stehna a v oblasti panvy. Pri eventualite ťahania poškodeného za mikinu je vznik ostatných odrením nereálny. Podľa podkladov na vypracovanie znaleckého posudku MUDr. Štefana Solíka (čo je povinnou súčasťou znaleckého posudku) sú uvedené tieto podklady: vyšetrovací spis ČVS: 539/2-VYS-CA-2019, príslušná fotodokumentácia zranení poškodeného I. K., príslušná odborná literatúra. Z tohto faktu vyplýva, že poškodený I. K. nebol na lekárskom ošetrení a znalec vychádzal pri charakterizácii poranení len z fotodokumentácie zranení. Vzhľadom k tomu, že fotografie poranení boli vyhotovené až na tretí deň po údajnom konflikte (keď poškodený podával trestné oznámenie), nedá sa objektívne zhodnotiť, kedy vznikli tieto poranenia. Zranenia mohli vzniknúť aj po údajnom konflikte iným mechanizmom. Napriek tomu, že nie je orgán činný v trestnom konaní, z jeho znaleckého hľadiska nepovažuje záver posudku ako dôkazný materiál.

Obhajca uviedol, že okrem posudku, čo navrhol, treba vykonať znalecké dokazovanie k tým skutočnostiam, ktoré zistil znalec, ktorý zomrel, aby bolo možné, aby nový znalec mohol odpovedať na otázky k obsahu ZP tak, ako to nebolo možné znalcom, pretože zomrel. Keďže prokurátor reagoval na jeho návrh, že skutočnosti, ktoré zistil znalec v ZP, sú práve nové skutočnosti z odborného hľadiska zistené a k týmto navrhol znalecké dokazovanie, pretože nie je možné vypočítať znalca, ktorý zomrel.

Prokurátor k návrhu na doplnenie dokazovania obhajobou uviedol, že z ustálenej súdnej praxe je konanie o povolenie obnovy konania návrhovým konaním, teda strana, ktorá navrhuje povoliť obnovu konania, musí zabezpečiť a predložiť relevantné dôkazy, ktoré by takúto obnovu povolili. Súd nemá povinnosť a nemôže zabezpečovať dôkazy za stranu konania, lebo by to znamenalo neprimeraný zásah do právnej istoty, ktorá vyplýva z pôvodného právoplatného rozhodnutia. Zároveň mu nie je zrejmé, prečo by sa mal nový znalec na návrh obhajoby, vyjadrovať k znaleckému dokazovaniu pôvodného znalca, ktorý bol tiež zabezpečený obhajobou. Chápe, že pôvodný znalec zomrel, ale myslí, že nič nebráni obhajobe zabezpečiť si nového znalca a vypracovať nový ZP. Navrhol tento návrh zamietnuť. Obhajca z dôvodu, aby nedošlo k nedorozumeniu uviedol, že trvá na ostatných pôvodných návrhoch, a to v návrhu na obnovu konania. Je to opätovné narušenie princípov spravodlivého konania a kontradiktórnosti konania, keď prokurátor zasahuje a poučuje o tom, čo by súd mal vykonať a čo nevykonať. Vychádza z právneho názoru odvolacieho súdu, ktorý sám uviedol, aké dokazovanie má prvostupňový súd vykonať a prokurátor takýmto stanoviskom do toho zasahuje.

Prokurátor ďalej uviedol, že Ústava SR pozná rovnosť strán v konaní pred súdom, nedáva špeciálne postavenie obhajcovi, ani prokurátorovi, každý sa môže vyjadriť a navrhovať vlastné dôkazy, toto je kontradiktórnosť konania.

Na otázku samosudkyne, či je obhajoba schopná predložiť súdu nový ZP s poukazom na skutočnosť, že znalec, ktorý vypracoval pôvodný ZP, ktorý súdu predložili ako nový dôkaz, zomrel, obhajca uviedol, že keďže znalec zomrel a dozvedel sa o tom dnes, nemôže odpovedať v tejto stresujúcej časovej situácii. On svoj návrh už dal. On všetky návrhy predniesol a iné nemá. Trvá na návrhoch, ktoré boli v písomne podanom návrhu na povolenie obnovy konania.

K písomnému podaniu z 12.04.2023 a k návrhom tam uvedeným prokurátor uviedol, že pokiaľ ide o návrh na vykonanie znaleckého dokazovania A. H., má za to, že tento dôkaz vykonaný bol a pokiaľ ide o doplnenie návrhu na povolenie obnovy konania z 13.06.2023, podľa neho sa navrhuje znalecké dokazovanie vlákna z čepele noža a utierky a k tomuto uviedol tak, ako to už uvádzal v minulej záverečnej reči, že podľa názoru prokuratúry ide o špekulatívny návrh, ktorý vo svojej podstate nemožno ani vykonať, lebo v znaleckom posudku Kriminalisticko – expertízneho ústavu v Slovenskej Ľupči č. PPZ-KEU-SL-EXP-2019/2015 v záveroch bod 2/ je uvedené, že fragmenty vlákien z predmetného noža nie sú vhodné na porovnanie v úrovni materiálovej a farebnej zhode, takže ich nie je možné porovnať ani s tvrdenou utierkou, preto navrhuje tento dôkazný návrh zamietnuť a zároveň poukazuje na to, že konanie o povolenie obnovy konania, je návrhové konanie, preto je v prvom rade vecou strany, aby dôkaz, ktorý navrhuje vykonať, aj zabezpečila. Iné návrhy na doplnenie dokazovania nenašiel v písomných podaniach obhajoby, pričom má k dispozícii iba sťažnosť proti uzneseniu a tam konkrétny dôkazný návrh nevidí.

Súd n á v r h odsúdeného a obhajcu na vykonanie znaleckého dokazovania znalcom z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie chirurgia, a znaleckého dokazovania za účelom preskúmania textilného materiálu kuchynskej utierky, či by nezodpovedal fragmentom vlákien zaistených na noži

odsúdeného, odmietol ako nedôvodný. Súd na verejnom zasadnutí vykonal dôkaz znaleckým posudkom, ktorý mal byť novým dôkazom a nezistil dôvod na vypracovanie nového znaleckého posudku, ktorý by podľa obhajoby mal potvrdiť rovnaké skutočnosti ako znalecký posudok, ktorý bol na verejnom zasadnutí už oboznámený. Obhajoba súdu nepredložila iný znalecký posudok z odboru chirurgia a žiadala, aby tento zabezpečil súd. Uvedené súd považuje za neprípustné, pretože nový dôkaz má predkladať strana konania a nie súd, ktorý by v opačnom prípade porušil princíp rovnosti zbraní, ktorý okrem iného vyžaduje, aby každý účastník mal primeranú možnosť predložiť svoje návrhy za podmienok, ktoré nie sú podstatne nevýhodnejšie než podmienky, za ktorých touto možnosťou disponuje druhý účastník. Ak by súd zabezpečil takýto dôkaz, porušil by tento princíp a porušil by kontradiktórnosť konania. Pokiaľ ide o návrh obhajoby na znalecké dokazovanie za účelom preskúmania textilného materiálu z kuchynskej utierky, či tento zodpovedá, príp. nezodpovedá fragmentom vlákien zaistených na noži odsúdeného, tento návrh je bezpredmetný a nepriniesol by žiaden výsledok, ktorý by prispel k objasneniu veci, a to s poukazom na závery znaleckého posudku Kriminalisticko – expertízneho ústavu v Slovenskej Ľupči č. PPZ-KEU-SL-EXP-2019/2015 KEU, ktorý konštatuje, že fragmenty vlákien z predmetného noža nie sú vhodné na porovnanie tak na úrovni materiálnej, ako aj farebnej zhody, takže ich nie je možné porovnať ani s utierkou, ktorú chce predložiť odsúdený. Rovnako aj v tomto prípade takýto dôkaz má predložiť strana konania, ak má za to, že ide o dôkaz nový, so záverom, nie iba hypotézou, že by mohol zmeniť pôvodné rozhodnutie. Súd aj tento návrh odmietol ako nedôvodný.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Žilina sp.zn. CA-1T/83/2020 ( pôvodne vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/83/2020) mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 3.12.2021 súd obž. D. E. uznal vinným pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2, písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 17.09.2019 v čase okolo 19:30 h v obci Skalité na chodníku pri ceste I/12 pri budove Drevovýroby Skalité č. 740, okres Čadca, pristúpil zozadu k I. K., ktorého fyzicky napadol tak, že ho zozadu chytil za golier mikiny a zhodil ho na zem, na chrbát a povedal mu: „Ty hajzel, kde mám tie peniaze, čo mi dlhuješ, stále sa len vyhováraš a vyhýbaš sa mi“, I. K. mu povedal, že peniaze nemá, že mu nemá z čoho dlh zaplatiť, kedy D. E. vytiahol spoza pása lovecký nôž z puzdra za opaskom, jednou rukou pridrieval I. K. na zemi a s nožom v druhej ruke mu rozrezával jednotlivé kusy oblečenia, ktoré mal na tele tak, že najskôr mu rozrezal mikinu, strhol mu ju z tela a takýmto spôsobom mu nožom rozrezal na tele tričko, montérky, ktoré mal oblečené na spodnej časti tela, na nohách a nakoniec mu rozrezal slipy a odhodil ich, pričom D. E. počas rozrezávania oblečenia od I. K. žiadal peniaze, hovoril mu, že má zaplatiť za plot, ktorý mu zničil, keď D. E. rozrezal a strhol z tela I. K. všetko oblečenie, povedal mu, že toto je posledné upozornenie, že nabudúce ak mu nezaplatí, že ho zabije, pričom fyzickým útokom D. E. utrpel I. K. zranenia: odreninu v oblasti koreňa nosa vľavo veľkosti 1,5 x 0,5 cm, odreninu v oblasti dolnej časti nosa vpravo, veľkosti 1 x 0,3 cm, odreninu v oblasti pravého ramena veľkosti 4 x 2,5 cm, odreninu v oblasti panve vpravo, veľkosti 7 x 4,5 cm, odreniu v oblasti stehna vľavo, z bočnej strany veľkosti 3 x 0,3 cm, pričom porucha zdravia u I. K. v dôsledku spôsobených zranení trvala 6 dní, I. K. bol z konania D. E. vystrašený,

a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, ktorého výkon mu odložil na skúšobnú dobu 2 (dva) roky. Tiež mu súd uložil aj trest prepadnutia vecí:

- 1 ks nôž s čiernou plastovou rúčkou zn. MIKOV z ostrím o dĺžke 14 cm a celkovej dĺžke 24 cm,
- 1 ks puzdro v zelenej vojenskej farbe,
- 1 ks brúska na nôž,
- 1 ks píłka na drevo a nôž,
- 1 ks šnúrka zelenej farby,
- 1 ks opasok kožený, hnedej farby s prackou kovovou s 5 cípovou hviezdou.

Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 1To/39/2022-296 zo dňa 8.11.2022, právoplatným dňa 8.11.2022, rozhodol, že zrušuje rozsudok Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/83/2020 z 3.12.2021. Krajský súd obž. D. E. uznal vinným pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2, písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona na skutkovom základe, že

dňa 17.09.2019 v čase okolo 19:30 h v obci Skalité na chodníku pri ceste I/12 pri budove Drevovýroby Skalité č. 740, okres Čadca, pristúpil zozadu k I. K., ktorého fyzicky napadol tak, že ho zozadu chytil za golier mikiny a zhodil ho na zem, na chrbát a povedal mu: „Ty hajzel, kde mám tie peniaze, čo mi dlhuješ, stále sa len vyhováraš a vyhýbaš sa mi“, I. K. mu povedal, že peniaze nemá, že mu nemá

z čoho dlh zaplatiť, kedy D. E. vytiahol spoza pása lovecký nôž z puzdra za opaskom, jednou rukou pridržoval I. K. na zemi a s nožom v druhej ruke mu rozrezával jednotlivé kusy oblečenia, ktoré mal na tele tak, že najskôr mu rozrezal mikinu, strhol mu ju z tela a takýmto spôsobom mu nožom rozrezal na tele tričko, montérky, ktoré mal oblečené na spodnej časti tela, na nohách a nakoniec mu rozrezal slipy a odhodil ich, pričom D. E. počas rozrezávania oblečenia od I. K. žiadal peniaze, hovoril mu, že má zaplatiť za plot, ktorý mu zničil, keď D. E. rozrezal a strhol z tela I. K. všetko oblečenie, povedal mu, že toto je posledné upozornenie, že nabudúce ak mu nezaplatí, že ho zabije, pričom fyzickým útokom D. E. utrpel I. K. zranenia: odreninu v oblasti koreňa nosa vľavo veľkosti 1,5 x 0,5 cm, odreninu v oblasti dolnej časti nosa vpravo, veľkosti 1 x 0,3 cm, odreninu v oblasti pravého ramena veľkosti 4 x 2,5 cm, odreninu v oblasti panve vpravo, veľkosti 7 x 4,5 cm, odreniu v oblasti stehna vľavo, z bočnej strany veľkosti 3 x 0,3 cm, pričom porucha zdravia u I. K. v dôsledku spôsobených zranení trvala 6 dní, I. K. bol z konania D. E. vystrašený,

a uložil mu úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tiež mu súd uložil aj trest prepadnutia veci:

- 1 ks nôž s čiernou plastovou rúčkou zn. MIKOV z ostrím o dĺžke 14 cm a celkovej dĺžke 24 cm,
- 1 ks puzdro v zelenej vojenskej farbe,
- 1 ks brúska na nôž,
- 1 ks píłka na drevo a nôž,
- 1 ks šnúrka zelenej farby,
- 1 ks opasok kožený, hnedej farby s prackou kovovou s 5 cípovou hviezdou.

Odvolaie obžalovaného D. E. zamietol, pretože nie je dôvodné.

Prokurátor uviedol, že predložený návrh na povolenie obnovy konania navrhuje zamietnuť ako nedôvodný, lebo neboli predložené žiadne nové podstatné dôkazy a skutočnosti, ktoré by sami o sebe alebo v spojení, s už známymi skutočnosťami, mohli mať zásadný vplyv na skutkové a právne závery alebo na výmeru trestu. K vykonanému znaleckému posudku uvádza, že znalec MUDr. Babiak mal k dispozícii užší materiál, ako mal k dispozícii znalec MUDr. Solík v prípravnom konaní, čo samotný znalec MUDr. Babiak vo svojom posudku opakovane zdôrazňuje, a to napr. „bližšie okolnosti z vyšetrovacieho spisu nemám k dispozícii“, v odpovedi na otázku č. 2 uvádza: „nie sú mi známe bližšie okolnosti konfliktu – nemám k dispozícii vyšetrovací spis“, v odpovedi na otázku č. 3 znalec uvádza: „čo z môjho hľadiska, vzhľadom k tomu, že nemám vyšetrovací spis, neviem posúdiť.“ Samotnému znalcovi boli v podstate predložené špekulatívne otázky, a to najmä otázka č. 2, kde v skutkovej vete sa ani nič takéto neuvádza. Predmetom HP a rozhodovania súdu môže pritom byť iba skutok uvedený v obžalobe, rovnako znalcovi neprináleží vyjadrovať sa k tomu, či niečo môže alebo nemôže byť dôkazový materiál, keďže toto je právna otázka. Takéto vyjadrenie znalca, že predchádzajúci ZP nepovažuje ako dôkazný materiál, značne znižuje dôveryhodnosť a dôkaznú hodnotu samotného ZP. Samotný ZP pritom nepriniesol žiadnu novú podstatnú skutočnosť, keďže základné relevantné okolnosti týkajúce sa zdravotného stavu odsúdeného, boli známe už v prípravnom konaní, v konaní pred prvostupňovým súdom a dokonca aj v konaní pred odvolacím súdom, kde samotná prokuratúra vo svojom odvolaní uviedla, že dáva odvolaciemu súdu, práve vzhľadom na zlý zdravotný stav odsúdeného, vtedy obžalovaného, ako alternatívny návrh aj mimoriadne zníženie trestu. Odvolací súd toto však neakceptoval, a teda neznižil mimoriadne trest s poukazom na zdravotný stav odsúdeného, preto už odvolací súd nepovažoval zdravotný stav za natoľko relevantný, že neodôvodňoval mimoriadne zníženie trestu, a že by vôbec spochybňoval, že samotný odsúdený skutok spáchal tak, ako mu je kladené za vinu. Nový ZP predložený v tomto konaní, o návrhu na povolenie obnovy konania, v otázke č. 1 v podstate iba opakuje a konštatuje už známy zdravotný stav odsúdeného a ďalšie otázky, ako už uviedol, sú špekulatívne a odpovede na ne neprinášajú žiadny zásadný nový poznatok, nový dôkaz a novú skutočnosť, natoľko významnú, že by odôvodňovala povolenie obnovy konania, preto navrhuje návrh na povolenie obnovy konania zamietnuť ako nedôvodný.

Obhajca uviedol, že analogicky by povedal, že ako pomôcku považuje oddeliť zrná od pliev a položiť základnú otázku, či odborné zistenia znalca, ktorý zomrel, majú vplyv na to, či jeho zdravotný stav bol prekážkou a znemožňoval odsúdenému konať tak, ako bol obvinený a odsúdený alebo nie, lebo ostatné otázky, či už to, že bol zisťovaný v základnom konaní zdravotný stav odsúdeného, alebo hocikaké stanoviská strán konania a mal na mysli právnikov k zdravotnému stavu, presnejšie povedané k odborným otázkam, sú irelevantné, lebo právnici na to nie sú odborníci. Ak bolo známe, že zdravotný stav odsúdeného nie je dobrý, tak to ešte neodpovedá na otázku o jeho kvalite, resp. opakom o jeho poškodení, a teda, či to poškodenie malo a mohlo mať vplyv na jeho konanie. Preto je rozhodujúca

otázka, či odborné zistenia znalca majú relevanciu aj pri posudzovaní viny, resp. odsúdenie odsúdeného. Pokiaľ ide o doplňujúce otázky, ktoré sa týkajú samotného ZP, ako vždy ide o otázku úplnosti, resp. neúplnosti posudku, alebo správnosti alebo nesprávosti posudku. Z tohto pohľadu nie a nemusí byť podstatné, čo mal znalec k dispozícii, ale podstatné je, či jeho posudok má vady a či tieto vady sú relevantné a v tomto smere, či ide o nejaké konkrétne vady posudku, preto skutočnosť, že znalec nemal k dispozícii trestný spis, nemá a nemusí mať relevantný význam, pretože je podstatné, či jeho odborné zistenia sú správne alebo nesprávne. A akú majú relevanciu jeho zistenia pre danú vec, teda pri posudzovaní otázky, či odborné zistenia majú vplyv na vinu odsúdeného, resp. či môžu mať vplyv. Pokiaľ ide o skutočnosť, že znalec zomrel, samo o sebe to nemusí predstavovať pri odpovedaní na vyššie uvedenú otázku problém, môže tak byť, ak by posudok bol považovaný za vadný, ak by existovali konkrétne námietky na konkrétny záver posudku. Ani toto samo o sebe nemusí znamenať odmietnutie návrhu, pretože buď je možné doplniť odborné zisťovanie ku konkrétnym vadám posudku alebo toto odborné zisťovanie vykonať po povolení obnovy konania. Preto, ak posudok indikuje dôvod pre záver, že jeho zdravotný stav bol prekážkou konania, za ktoré bol odsúdený a ak v tomto štádiu, ak existujú konkrétne námietky voči vade posudku, potom je možné takéto zisťovanie doplniť v rámci obnovy konania po jej povolení. Avšak samotné odmietnutie odborných záverov laikmi bez kvalifikovanej námietky, či je posudok vadný a v čom, môže viesť k záveru odmietnutia spravodlivosti a tým aj k narušeniu práva na riadny súdny proces. Môže teda iba doplniť, že ak, resp. keď znalec posudzoval vec, aj v súvislosti s ťahaním poškodeného po zemi, tak nie je možné sa tváriť, že nič také sa nestalo na základe argumentu, že to nie je uvedené v skutku obžaloby, resp. rozsudku. Ak samotný poškodený tieto skutočnosti uviedol, tak potom otázka, či táto skutočnosť má byť označená za špekulatívnu smeruje k tomu, že za špekulatívnu by sa potom mohla považovať aj výpoveď poškodeného. Inak povedané, nie je možné bez relevantného argumentu nebrať do úvahy a odmietnuť sa zaoberať vyjadrením poškodeného v celom jeho rozsahu, ktorý sa týka priebehu popísaného konania, nie iba časti popísaného skutku a zároveň povedať, že takáto skutočnosť sa nestala. Táto otázka, resp. námietka, argument, sa teda týka práve pravidla, že návrh na dokazovanie, resp. dôkaz ku skutočnosti týkajúcej sa návrhu na obnovu konania netreba vyhodnotiť v kontexte a v spojitosti s ostatnými dôkazmi, ktorých sa týka, teda nedá sa oddeliť od celej výpovede poškodeného, inak povedané, je v rozpore s právom na obhajobu a právom na riadny súdny proces, ak by sa brali do úvahy iba niektoré skutočnosti, ktoré majú dokazovať vinu odsúdeného a ignorovali by sa iné skutočnosti, ktoré sú jeho obranou, námietkou a sponchýňujú ho. Za tejto situácie má za to, že ZP znamená zodpovedanie, resp. odpovedanie na odbornú otázku zdravotného stavu odsúdeného, ktorý je rozhodne relevantný pri jeho obrane, že nemohol sa konania dopustiť v celom rozsahu, priebeh udalostí, ako popisoval poškodený, keďže mu v tom bránil jeho zdravotný stav. Má preto za to, že žiadny právnik nemôže zodpovedne a kvalifikovane posúdiť odbornú otázku zdravotného stavu, v danom prípade v kontexte obrany odsúdeného, preto, ak existuje dostatočný, minimálny dôvod, ktorý by mal viesť k záveru, že uvedené odborné posúdenie o zdravotnom stave odsúdeného je spôsobilé viesť k záveru, že existujú dostatočné pochybnosti o vine odsúdeného, princíp spravodlivého súdneho procesu ukladajú tieto skutočnosti nielen posúdiť, ale aj zobrať do úvahy, preto navrhuje návrhu vyhovieť, aby sa otvorili dvere na obnovu konania, v ktorom ak to súd uzná za potrebné sa vykoná prípadné doplňujúce odborné posúdenie tých skutočností, ktoré uviedol nebohý znalec.

Odsúdený uviedol, že súhlasí s návrhom obhajcu, žiada súd, aby povolil obnovu konania, nakoľko je dostačujúco preukázané posudkom A. H., že tento trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu nemohol spáchať.

Konanie o povolenie obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v ustanovení § 394 Tr. por. Z hľadiska splnenia podmienok povolenia obnovy konania v zmysle odseku 1/ nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu. V konaní o povolenie obnovy konania v zásade neplatí revíznny princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia. Z týchto dôvodov je súd v zásade oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania, to znamená, že iba pri tých výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi, mohli odôvodniť ich zmenu. Súd nie je oprávnený povoliť obnovu konania pri tých výrokoch preskúmaného rozhodnutia, pri ktorých nie sú uvedené podmienky splnené, aj keď sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania, aj pokiaľ ide o tieto výroky. Skutočnosťou pred tým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolenie obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým

neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Ak by v dôsledku tohto dôkazu došlo k podstatnej zmene výpovede svedka, predmetom hodnotenia súdu musí byť aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazu. Podmienkou obnovy konania je existencia právoplatného rozsudku alebo trestného rozkazu.

Súd sa stotožnil s návrhom prokurátora na zamietnutie návrhu odsúdeného o povolenie obnovy konania a v celom rozsahu na dôvody uvedené prokurátorom, pre ktoré má byť predmetný návrh odsúdeného zamietnutý odkazuje. Zároveň konštatuje, že z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí s prihliadnutím na závery znaleckého posudku MUDr. Babiaka nepochybne vyplýva, že neboli zistené také dôkazné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali obnovu konania. Nový dôkaz, ktorým je znalecký posudok MUDr. Babiaka nie je spôsobilý zmeniť pôvodné rozhodnutie o vine, ani o treste. Aj keď súd konštatuje, že išlo o nový dôkaz, údaje ktoré boli uvedené znalcom v znaleckom posudku vychádzali z nedostatočných podkladov, ktoré mal znalec k dispozícii, a preto súd má za to, že tento znalecký posudok, resp. jeho závery nie sú dostatočné a objektívne. Znalec sa v znaleckom posudku nevyjadroval k tomu, či bol odsúdený schopný konať tak, ako mu bolo kladené za vinu v tom rozhodnutí, ktoré chce zrušiť, ale vyjadroval sa k tomu, čo odsúdenému nebolo kladené za vinu ( ťahanie poškodeného 200 m po asfalte). Táto skutočnosť nevyplýva z dôkazného materiálu, ktorý bol zabezpečený v tejto veci. Pokiaľ ide o dôkazy, ktoré boli v súvislosti s tými zraneniami poškodeného zabezpečené, sú zachytené vo fotodokumentácii, to sú zranenia na č.l. 53, kde je konštatovaný škrabanec na nose vpravo, vľavo, obviazaná ľavá ruka v oblasti zápästia, odrenina na pravom pleci, odrenina vpravo v oblasti bedrového kĺbu, odrenina na ľavom stehne. Svedok poškodený k zraneniam uviedol, že mal odreniny na nohe, hlave a aj na chrbte, ukazoval zranenia policajtom a svojej matke po troch dňoch od predmetného incidentu a sám uviedol, že ho obvinený zhodil na zem na chrbát. Svedkyňa D. K., matka poškodeného, o napadnutí sa dozvedela až po troch dňoch, povedal jej o napadnutí poškodený, povedal jej, že odsúdený ho ťahal, škubal po zemi. Videla, že má odretý chrbát v tom zmysle, ako je to zdokumentované vo fotodokumentácii, mal modriny, mal problémy s rukou, sama mu ju potom dala do sadrovej dlahy. Ona nebola priamym svedkom incidentu, dozvedela sa o tom sprostredkovaním. Ani svedok poškodený, ani svedkyňa neuviedli vo svojom výsluchu, že poškodený by mal byť ťahaný po zemi 200 m, tak ako bola položená otázka znalcom MUDr. Babiakovi. Znalec A. L. F., ktorý vo svojom znaleckom posudku, ktorý je súčasťou spisového materiálu sp.zn. CA-1T/83/2020, sa vyjadril k jednotlivým zraneniam, uviedol, aké zranenia poškodený utrpel, takisto sa vyjadril aj k mechanizmu ich vzniku. V znaleckom posudku nikde nekonštatoval, že by niektoré z tých zranení vzniklo ťahaním po zemi. Ak, či už poškodený alebo svedkyňa, uviedli „ťahal“, neznamená to, že ho niekde vliekol, pretože ťahať nemusí automaticky znamenať vlečenie, čo sa snaží nejakým spôsobom uviesť obhajoba, že bol nejakým spôsobom poškodený vlečený po zemi. Čo sa týka zranenia na chrbte, na bočnej strane, k tomu uviedol znalec, že vznikli vtedy, keď poškodený sa snažil vytrhnúť obvinenému počas toho, keď mu obvinený rozrezával na tele jednotlivé časti ošatenia. Nikde v spisovom materiály sa nenachádza zmienka o ťahaní poškodeného 200 m po zemi a otázka bola pre znalca úplne zbytočná, manipulatívna. Znalec, keby videl celý spisový materiál, by dospel k záveru, že takáto skutočnosť nie je nikde prezentovaná. Pokiaľ ide o vlákna, ktoré mali byť zachytené na noži, tu súd poukazuje na dokazovanie v základnom konaní. Svedok A. H. tvrdil, že videl stáť poškodeného nahého, opoznal, že išlo o I. K., že teda nemal na sebe nič oblečené, v ruke niečo držal, kus nejakej látky sivej farby, ktorou si zakrýval genitálie. Potvrdil, že obžalovaný, keď bol v pracovnom, vždy mal pri sebe nôž v puzdre. Svedok D. F. potvrdil, že keď za ním prišiel poškodený, bol nahý, niečo si držal pred sebou. Svedok G. potvrdil, že v septembri okolo 19:30 hod. videl na zemi spiaceho muža pri hlavnej ceste pri objekte Drevovýroby, dýchal, spal, podobal sa na I. K., na nohách mal crocsy, len jednu, druhá bola na opačnej strane cesty. Svedok G. sa v objekte Drevovýroby zdržal asi päť minút a keď sa vracal, tak poškodený I. K. stále ležal na tom istom mieste. Podľa znaleckého posudku oblečenie bolo rozrezané, rezané za súčasného použitia ťahu, nepravidelného tvaru, ten bol spôsobený v dôsledku opakovaného viacnásobného a postupného rezania tkaniny ostrým nástrojom, pravdepodobne nožom. Takisto bodno-rezné poškodenie bundy bolo spôsobené podľa záverov znaleckého posudku nožom. Aj tento dôkaz svedčí o tom, s poukazom na ostatné dôkazy, že došlo ku konaniu tak ako bolo kladené za vinu odsúdenému a za čo bol aj odsúdený odsúdený. Ďalšie dôkazy ohľadom skúmania vlákien sú podľa názoru súdu nadbytočné, lebo tie dôkazy, ktoré boli vykonané v pôvodnom konaní sú dostačujúce a sám znalecký posudok odpovedal na otázku, že znalecký posudok za tých možností, ktoré znalci majú vyhotoviť, nemožno vykonať. Zároveň nemožno opomenúť skutočnosť, že vlákna neboli rozhodujúcim dôkazom, na základe ktorého bol odsúdený uznaný vinným.

Práve z týchto dôvodov súd má za to, že neboli predložené také nové dôkazy, ktoré by nejakým spôsobom s prihliadnutím na ostatné dokazovanie mohli zmeniť rozhodnutie o vine alebo o treste, a preto súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania ako nedôvodný zamietol.

Ostatné skutočnosti uvedené v návrhu na povolenie obnovy konania sa týkajú hodnotenia dôkazov v pôvodnom a odvolacom konaní, v rámci konania o povolenie obnovy konania súd nie je oprávnený preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými okolnosťami a obhajobou obvineného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. Súd skúma, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú také závažné, že odôvodňujú zásah do právoplatnosti a nezmeniteľnosti rozhodnutia vydaného súdom.

Dôkazy predložené odsúdeným na verejnom zasadnutí, ktoré majú byť dôvodom povolenia obnovy konania, teda nie sú dôkazmi, ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie o vine alebo o treste, ktorý bol odsúdenému uložený vo veci Okresného súdu Čadca, spisová značka 1T 83/2020.

Na základe vykonaného dokazovania preto súd dospel k záveru, že dôvody na povolenie obnovy konania tu nie sú dané. Odsúdený nepredložil nové dôkazy, ktoré by odôvodňovali obnovu konania v predmetnej veci, a preto súd v zmysle § 399 ods. 2 Tr. por. návrh na povolenie obnovy konania zamietol, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámeniam prostredníctvom Okresného súdu Žilina, pracovisko Čadca, ku Krajskému súdu Žilina. Sťažnosť má odkladný účinok.