

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/267/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418206325
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4418206325.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. M., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: O. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom I. H., J. XXX/XX, toho času U. N., n.o. G. XX/A, J. a M. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX, v konaní zastúpený: M. kancelária K. s.r.o., so sídlom Z. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd **n a r i a ě u j e** neodkladné opatrenie tak, že maloleté dieťa M. M., nar. XX.X.XXXX dočasne **z v e r u j e** do osobnej starostlivosti matky.

Súd neodkladným opatrením **z a v ä z u j e** otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa: M. M., nar. XX.X.XXXX v nevyhnutnej miere vo výške 60,- eur mesačne od vykonateľnosti uznesenia, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky.

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Toto neodkladné opatrenie **b u d e** trvať až do právoplatného skončenia vo veci úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 11P/267/2018.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom podaným dňa 8.11.2018 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu a zároveň sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala, aby súd zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a zaviazal otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa vo výške 100,- eur mesačne.

Matka svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom dieťaťa nie sú manželia. Problémy v ich vzťahu sú najmä preto, že matka a sestra otca dieťaťa neprimerane zasahujú do ich vzťahu, kontrolujú ju a otec dieťaťa pod ich vplyvom matku stále kontroluje, číta jej sms správy, nedovolí jej kontaktovať a stretávať sa s jej rodinou. Zakázal, aby navštevovala svojich rodičov. Od otca dieťaťa sa matka rozhodla odísť kvôli jeho správaniu k rodičom po Vianociach 2017. Otec dieťaťa však prišiel k jej rodičom a začal sa vyhrážať, že ak sa nevráti, vezme jej dieťa a podpáli jej rodičovský dom. Matka sa odmietla vrátiť k otcovi dieťaťa, ale on stále k nim chodil, vyvolával hádky a vyhrážal sa, že podpáli dom. Matka sa obávala o celú svoju rodinu, zo strachu sa radšej podvolila a vrátila sa k otcovi dieťaťa. Správanie otca dieťaťa ku nej sa ani od januára 2018 nezmenilo. Neustále ju obmedzoval v pohybe, vyvolával jej a navyše sa stále opakovali jeho ataky a tvrdenia, že dieťa nie je jeho. Napriek tomu ju otec dieťaťa nechcel z domu pustiť a neustále ju kontroloval a strážil. Matka sa rozhodla, že takéto správanie a ponižovanie už zo strany otca dieťaťa a jeho rodiny nebude znášať a rozhodla sa odísť a ukryť aj s maloletým dieťaťom v U. N., n.o., kde je od 29.10.2018 ubytovaná.

Matka uviedla, že otec dieťaťa je živnostník v oblasti poľnohospodárstva. Podľa jej informácií si uvádza minimálnu mzdu, ale zarobí oveľa viac. Vlastní tri traktory, kombajny, obhospodaruje 220 ha pôdy. Matka

je v súčasnej dobe na rodičovskej dovolenke a jej príjem tvorí rodičovský príspevok vo výške 214,70 eura mesačne a rodinné prídavky vo výške 23,68 eura mesačne.

2. Otec sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom podaným na Okresný súd Nitra domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v ktorom žiadal, aby matka bola povinná odovzdať maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý nepárny týždeň a otec každý párny týždeň, okrem toho otec navrhol úpravu počas vianočných sviatkov.

Svoj návrh odôvodnil tým, že sa s matkou dieťaťa zoznámil v roku 2016. Narodil sa im syn M. M. a bývali na adrese Z. XXX. Otec dieťaťa je živnostník a samostatne hospodáriaci roľník a matka je toho času na rodičovskej dovolenke. Spolužitie účastníkov bolo harmonické a pokojné. O to viac ho prekvapilo, keď 29.10.2018 sa vrátil domov z nákupu a nenašiel doma ani matku ani dieťa. Matka dieťaťa mu poslala sms správu, že od neho odišla a dieťa je v poriadku. Otec dieťaťa kontaktoval rodičov matky, ktorí však nevedeli kde by sa mohla nachádzať. Otec dieťaťa nadobudol obavu, či sa nestali obeťami únosu. Preto urobil oznámenie o ich nezvestnosti na polícii. Na druhý deň bol políciou vyrozumený, že pobyt matky aj maloletého syna je známy, ale mu ho nemôžu oznámiť. Otec dieťaťa kontaktoval matku či niečo nepotrebuje, ale nereagovala. Maloletý syn je predčasne narodený, sledovaný v neurologickej ambulancii. Mal plánované vyšetrenie na mesiac september 2018 ale matka ho napriek naliehaniu otca odmietla na túto kontrolu zobrať. Prestala chodiť so synom aj na rehabilitačné cvičenia. Navyše má maloleté dieťa naplánovaný chirurgický zákrok a má absolvovať povinné očkovanie. Otec dieťaťa má obavy, že správaním a konaním matky je vážne ohrozené zdravie syna. Otec má právo sa starať o dieťa rovnako ako matka. Je v záujme syna, jeho zdravého fyzického a psychického vývoja, zabezpečiť stretávanie sa s otcom a naďalej rozvíjať a prehľbovať jeho vzťahy s otcom. Otec dieťaťa má záujem stretávať sa s maloletým synom, podieľať sa osobne na jeho výchove.

3. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá opísanie rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia je ochrana práv maloletého dieťaťa, zabránenie zhoršovaniu jeho postavenia, a to aj napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení. Súd, ak je potrebné, neodkladným

opatrením upraví výchovu maloletého dieťaťa tak, že určí, komu sa na prechodnú dobu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti alebo striedavej osobnej starostlivosti.

Vzhľadom na vyššie opísané skutkové okolnosti veci, pomery účastníkov, je potrebné v záujme maloletého dieťaťa a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodnúť o dočasnom zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky.

Súd vyhovel návrhu matky a rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia v ktorom zveril maloleté dieťa do dočasnej starostlivosti matke. Vzhľadom na vek maloletého dieťaťa je v jeho záujme, aby mal stabilné prostredie v starostlivosti matky a nie, aby každý týždeň menil prostredie u matky a otca. Súd preto dočasne zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o dieťa riadne stará a zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti.

Z návrhov oboch rodičov mal súd preukázané, že matka je na rodičovskej dovolenke a jej príjem je rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Príjem otca nebol v konaní preukázaný, podľa návrhov rodičov je otec živnostník, samostatne hospodáriaci roľník. Na základe vyššie uvedených skutočností súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal otca prispievať na výživu svojho maloletého dieťaťa vo výške 60,- eur mesačne. Podľa názoru súdu, otec zo svojej živnosti je schopný prispievať na výživu svojho maloletého syna v zatiaľ nevyhnutnej miere v uvedenej výške. Podľa názoru súdu bolo potrebné dočasne upraviť vyživovaciu povinnosť otca k maloletému dieťaťu a táto suma výživného dočasne zabezpečí najdôležitejšie potreby maloletého dieťaťa do doby, kým bude rozhodnuté vo veci samej. Obsahom tohto neodkladného opatrenia je výživné v nevyhnutnej miere a z toho vyplýva, že toto výživné je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb maloletého dieťaťa. Súd rozhodol o platení výživného od vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré je vykonateľné doručením v zmysle § 332 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

Vo veci samej súd vykoná dokazovanie, preskúma pomery na strane oboch rodičov, bytové a tiež majetkové a zárobkové, odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a rozhodne o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu.

Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

11. Zároveň súd rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia veci o úpravu práv a povinností, ktorá je vedená na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 11P/267/2018.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Zámky, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).