

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 24P/22/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418204045  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418204045.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v konaní vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: B. Q., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpené opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov: matky: Y. X., A.. XX.XX.XXXX, S. W. M. XXX/XX, XXX XX Ž. A. M. a otca: G.. H. Q., A.. XX.XX.XXXX, S. W. J.. P. I. XXX/X, XXX XX Ž. A. M., o návrhu na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným dňa 17.09.2018 otec mal. B. podal návrh na zníženie svojej vyživovacej povinnosti k mal. B.. Svoj návrh odôvodnil tým, že je viac ako 2 roky nezamestnaný, evidovaný (s menšími výpadkami) ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce v Žiari nad Hronom, čo svedčí o tom, že si aktívne hľadá prácu, či už po vlastnej línii alebo sa zapája do rôznych projektov organizovaných úradom práce. Moja snaha je však neúspešná a naozaj nemám z čoho platiť - môj príjem je max. nepostačujúci. Jeho príjem je št. dávka - dávka v hmotnej núdzi, ktorej výška je 117,40 € a to je aj s príspevokom na bývanie (55,80 €). Aj z tohto minima som sa snažil o plnenie si mojej vyživovacej povinnosti a posielal mal. B. 30,00 €. Preto, aby neprišiel o dávku v hmotnej núdzi sa zúčastňoval verejnoprospešných prác. Stravujú ho jeho rodičia, ktorí sú poberateľmi starobných dôchodkov a majú svoje problémy, najmä zdravotné. Snažím sa hľadať si prácu, no nedarí sa. Uvedomuje si svoj dlh, ktorý mám z dôvodu neplnenia si vyživovacej povinnosti, ktorý je aktuálne cca 3 000,00 € a hrozí mu väzba.

2. Matka mal. B. vo vyjadrení zo dňa 21.10.2018 uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. Uvedené skutočnosti v návrhu sa nezakladajú na pravde. V návrhu je písané, že ho Okresný súd v Žiari nad Hronom zaviazal platiť na maloletú 30,00 € mesačne. Táto skutočnosť sa nezakladá na pravde. Navrhovateľ dňa 19.01.2018 v konaní sp.zn. 25P/20/2017 vzal návrh späť. Súd konanie zastavil a naďalej má navrhovateľ platiť výživné vo výške 200,00 € mesačne. Jeho dlh ku dňu podania vyjadrenia činil 3 220,00 €. Matka mal B. má podozrenie, že navrhovateľ je závislý na alkohole, čo bol dôvod rozviazania prac. pomeru v predošlých zamestnaniach. Jej terajší manžel mu vybavil v spoločnosti Nemak cez firmu Exact system zamestnanie, do ktorého nastúpil, pracoval 3 hodiny, porušil pracovnú disciplínu, pretože nastúpil do práce pod vplyvom alkoholu. Bol s ním rozviazaný pracovný pomer a vydaný zákaz vstupu do spol. Nemak po dobu 1 rok. V minulosti v spol. Slovalco kde pracoval, bol rozviazaný prac. pomer z toho istého dôvodu. Podala trestné oznámenie vo veci neplatenia výživného, za čo bol uznaný vinným v konaní vedenom pod sp. zn. 1T5/2018-86. A naďalej si neplní svoju vyživovaciu povinnosť, neprispieva žiadnou čiastkou na maloletú B.. V súčasnosti sa o navrhovateľa starajú jeho rodičia, ktorí sú v starobnom dôchodku, ktorí ho stravujú a platia za neho účty. V minulosti sa

liečil v RZ v Žibritove na závislosť od alkoholu/2mesiace/ odkiaľ odišiel. Jeho liečba mala trvať 1,5 roka. Odmietla akúkoľvek liečbu s tým, že on to nepotrebuje. Navrhovateľ disponuje titulom a za to obdobie, by si prácu určite našiel. Mal veľa príležitostí sa zamestnať. To, v akej situácii sa navrhovateľ nachádza, za to si môže on sám, svojim správaním a nezodpovedným prístupom k sebe samému, k životu a k maloletej B.. Maloletá má 13 rokov a náklady na ňu sú skutočne vysoké. Čo sa týka oblečenia, školy, pomôcok do školy, výletov, stravy, maloletá má záujem aj mimoškolské aktivity, ktoré nie sú schopní s manželom financovať. Okrem tejto skutočnosti má dcéru, ktorá študuje na VŠ v Bratislave, ktorej tiež prispieva čiastkou na štúdium. Mesačné náklady na mal. B. matka vyčíslila nasledovne: Strava doma:5,00 €/deň, t.j. 150,00 € až 180,00 €/mesiac, Nájom: 58,00 €, Električka: 8,00 €, Plyn: 3,00 €, Telefón: 20,00 €, Wifi: 4,00 €, Šk. jedáleň: 35,00 €, Vreckové: 30,00 €, Výlety: 200,00 €/ročne (lyžiarsky výcvik, divadlo, poznávacie zájazdy), Vitamíny: 30,00 €, Poistka: 12,00 €, Pomôcky do školy: 60,00 € september, 20,00 až 25,00 € ostatné mesiace, Kozmetika: 25,00 €, Výlet do Barcelony: 300,00 €, Oblečenie: individuálne. Mal. B. má 13 rokov, zo všetkého rýchlo vyrastie, tak jej matka priebežne dokupuje a dopĺňa šatník. Má dámsku konfekčnú veľkosť S-36 a veľkosť obuvi 39. Mesačne v priemere 80,00 €. Náklady na domácnosť sú nasledovné: Nájom: 230,00 €, Električka: 30,00 €, Plyn: 9,00 €, Rozhlas: 5,00 €, Telefón (vrátane wifi a TV Magio): 120,00 €, Poistky 17,00 €, 55,00 € a 35,00 €, PZP: 52,60 €, Hypotéka: 300,00 €, dcéra Q. X. vreckové na VŠ: 150,00 €.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom súdneho spisu: návrh na čl. 1, odpoveď na lustráciu účastníkov konania v registri obyvateľov čl. 3-5, odpoveď na lustráciu účastníkov konania v Sociálnej poisťovni čl. 6-8, správou ÚPSVaR Banská Štiavnica o poberaní štátnych prídavkov účastníkmi konania a o ich evidencii v evidencii uchádzačov o zamestnanie čl. 18-31, správa OR PZ Dopravného inšpektorátu o vlastníctve motorových vozidiel účastníkmi konania čl. 32, vyjadrenie matky mal. dieťaťa čl. 33 a doklady o príjmoch a výdavkoch matky mal. dieťaťa čl. 34-42, trestný rozkaz OS Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/5/2018 zo dňa 22.01.2018 prílohová obálka čl. 43, správa kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa zo dňa 31.10.2018 čl. 44 a jeho príloha, záznam o kontrole na alkohol čl. 47 zo dňa 07.06.2018, spisom mal. dieťaťa, ospravedlnením kolízneho opatrovníka zo dňa 05.12.2018 a splnomocnením právnej zástupkyne matky mal. dieťaťa zo dňa 30.11.2018.

4. Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom č.k. 5C 92/11 zo dňa 20.04.2011 manželstvo rodičov mal. B. rozviedol a na čas po rozvode schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej mal. B. zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil povinnosť prispievať na výživu mal. B. sumou 200,00 € mesačne.

5. ÚPSVaR v oznámení zo dňa 11.10.2018 potvrdil, že otec mal. B. nie je evidovaný ako v evidencii uchádzačov o zamestnanie, z informačného systému úradu je známe že naposledy ukončený pracovný pomer bol u zamestnávateľa: Monea coin technology, s.r.o., Kremnica; ukončený dňa 13.03.2018 v skúšobnej dobe. Je poberateľom dávky v hmotnej núdzi od 08/2017. Matka mal. B. taktiež nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, pričom z informačného systému úradu nie je známe kde, kedy a z akého dôvodu ukončila pracovný pomer. Nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, je poberateľkou štátnych sociálnych dávok - prídavok na dieťa v sume 47,36 € mesačne poskytovaný na výchovu a výživu nezaopatrených detí: B. Q. A.. XX.XX.XXXX, Q. X. A.. XX.XX.XXXX.

6. Zo správy ORPZ Žiar nad Hronom č. ORPZ-ZH-OD12-441-001/2018-MV zo dňa 10.10.2018 vyplýva, že matka ani otec mal. detí nie sú vlastníkami motorových vozidiel.

7. Okresný súd Žiar nad Hronom trestným rozkazom č.k. 1T 5/2018-86 zo dňa 22.01.2018 uznal otca mal. B. vinným, že hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoju dcéru mal. B. Q., narodenú XX.XX.XXXX, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5 C 92/2011 zo dňa 20.04.2011, právoplatným dňa 11.05.2011, ktorým bol obvinený zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry B. mesačne sumou 200,00 € vždy do 20 - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa Y. X., A. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž.G. A. M., M. XXX/XX, avšak obvinený si napriek tomu svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval riadne a včas neplnil, čím mu za obdobie od júna 2017 do súčasnej doby vznikol dlh na výživnom najmenej vo výške 1 570,00 €, teda najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek

1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 316/2016 Z. z., za čo bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody.

8. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 31.10.2018 uviedol, že sociálne šetrenie v domácnosti matky mal. dieťaťa vykonali dňa 26.10.2018. Matka mal. dieťaťa žije so svojim manželom W. X. a mal. B. v spoločnej domácnosti. Rodina žije v trojizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve matky maloletej. Maloletá má zabezpečený priestor na oddych, hru i prípravu do školy. Mal. B. U.e žiačkou tercie Gymnázia Milana Rúfusa v Žiari nad Hronom. Učí sa veľmi dobre, je šikovná. Jej ošetrujúcou lekárkou je P. L.. Odborných lekárov v súčasnosti nenavštevuje, neužíva žiadne lieky. Matka neudáva výchovné problémy s mal. dcérou. Uviedla, že otec maloletej si voči nej dlhodobo vôbec neplní vyživovaciu povinnosť, za čo na neho podala trestné oznámenie. Bol na neho vydaný trestný rozkaz č.k. 1T/5/2018 zo dňa 22.1.2018 za prečin zanedbania povinnej výživy. Bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, skúšobná doba 15 mesiacov. Od januára 2018 si naďalej vôbec neplní vyživovaciu povinnosť. Matka podala dňa 29.06.2018 ďalšie trestné oznámenie. Matka uviedla, že si je vedomá toho, že otec mal. B. nemá žiadny príjem, no je toho názoru, že mu nič nebráni v tom, aby si našiel prácu. Je to vysokoškolsky vzdelaný človek. Má problém s alkoholom, ktorý si však nepriznáva. Matka uviedla, že od posledného pojednávania v januári 2018 otec mal. B. nikde nepracoval. Na jej prehovranie mu jej manžel pomohol vybaviť prácu pre spoločnosť Exact system. Otec mal. B. do práce nastúpil. Odpracoval jeden deň. Následne mal v druhý a tretí deň voľno. V štvrtý deň ráno do práce nastúpil pod vplyvom alkoholu, za čo bol okamžite prepustený. Matka mal. uviedla, že otec mal. má dlhodobo problém s požívaním alkoholu, v dôsledku čoho navštevuje psychiatra. Otec sa s dcérou vôbec nestretáva. V minulosti jej občas zavola, no väčšinou v podnapitom stave. Mal. B. sa stretáva so starou matkou, otcovou matkou, ktorá ho niekedy informuje o tom, že B. je u nej a on tam príde. Dňa 31.10.2018 zrealizovali individuálny rozhovor s mal. B. v jej domácom prostredí. Uviedla, že s otcom sa nestretáva. Naposledy s ním bola asi pred mesiacom, keď ju bol pozrieť v nemocnici počas jej hospitalizácie. V otcovej domácnosti bola naposledy cca pre 2 rokmi. Prespala vtedy u neho, lebo rodičia (matka s manželom) šli na oslavu. Vtedy otec opäť pil alkohol, pod vplyvom ktorého spadol na balkóne na akvárium. Rozbil ho, porezal si brucho. Odmietol ísť na ošetrovanie. V noci mal. B. zistila, že je v byte sama so psom. Otec jej to ráno odôvodnil tým, že bol doma, ale keď sa zobudila, tak bol práve venčiť psa. Mal. B. uviedla, že klamal, lebo pes bol pri nej. Jedenkrát mesačne alebo jedenkrát za dva mesiace chodieval mal. B. ku starým rodičom. Zavolá ju starká, tak ide. Z vlastnej iniciatívy k nim nechodí. Starká tam vždy zavolá aj otca, dá mu peniaze a spolu potom idú napr. na zmrzlinu, ktorú on zaplatí z peňazí od starkej. Mal. B. uviedla, že by sa s otcom chcela stretávať, keby nepil alkohol. Aj mu to viackrát povedala, napísala mu listy. Zmenil sa tak na jeden týždeň a zase do toho upadol. Šetrením bolo zistené, že starostlivosť a výchovu mal. B. zabezpečuje matka. Dieťa má v domácnosti vytvorené vhodné životné podmienky. Naposledy bola vyživovacia povinnosť voči dieťaťu upravovaná súdom v roku 2011. Od tohto obdobia došlo na strane otca k zmene pomerov v zmysle straty zamestnania. Otec prišiel o prácu v dôsledku toho, že bol pod vplyvom alkoholu na pracovisku. Odmietla si priznať problém s alkoholom, odmieta akúkoľvek liečbu. Zmenili sa pomery i na strane mal. B.. Táto je od poslednej úpravy staršia, fyzicky vyspelejšia a je nepochybné, že úmerne s vekom a rastom sa zvýšili aj jej výdavky na zabezpečenie jej výchovy a starostlivosti. Mal. B. sa vyjadрила, že nemá záujem sa stretávať s otcom, kým si nevyrieši problém s alkoholom. Stretáva sa s ním občas pri návšteve starých rodičov. Z otca je vtedy vždy cítiť alkohol. Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že otec mal. dieťaťa si odmieta plniť svoju vyživovaciu povinnosť, o dcéru sa nezaujíma, neprispieva na jej výchovu a výživu nijakým spôsobom. Odmietla podstúpiť liečbu závislosti na alkohole. V prípade, že si nájde zamestnanie, vzápätí oň príde vždy z rovnakého dôvodu - je na pracovisku pod vplyvom alkoholu. Kolízny opatrovník je toho názoru, že u otca nedošlo k takým rozhodujúcim objektívnym skutočnostiam, ktoré by boli dôvodom na zníženie jeho vyživovacej povinnosti k mal. B.. Otec mal. nemá pravidelný príjem v dôsledku vlastného pričinenia a táto okolnosť by nemala byť na ujmu mal. B.. Na základe vyššie uvedeného odporúča návrh otca na zníženie výživného zamietnuť.

9. Na súdnom pojednávaní konanom dňa 06.12.2018 navrhovateľ uviedol, že trvá na podanom návrhu na zníženie výživného a žiada o zníženie výživného na sumu 40,00 alebo 50,00 € z toho dôvodu, že v súčasnosti nemá žiaden príjem. Síce je pravda, že o posledné zamestnanie prišiel svojim zavinením, avšak to nič nemení na skutočnosti, že nemá žiadny príjem. Keby mal príjem, tak by platil výživné, ako by bolo potrebné. Má Strednú chemickú školu a inžiniersky titul dosiahol na Hutníckej vysokej škole. O posledné zamestnanie prišiel preto, že nafúkal. Nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, preto že sa zamestnal na dohodu, v dôsledku čoho bol z evidencie vyradený. Táto dohoda bola po dvoch dňoch ukončená. Od 07.06.2018, kedy došlo k tomu, že nafúkal si zase hľadal ďalej prácu. Poslal

približne 50 žiadostí, avšak na žiadnu mu nebolo odpovedané kladne. Vlastní byt, na ktorý je hypotéka. Nevlastní žiadne hnutelné veci väčšej hodnoty, alebo nehnuteľnosti. Nemá žiadne vklady a úspory v bankách, má len dlhy. S mal. sa stretáva len občas z dôvodu, že mu matka bráni v stretávaní sa. Pokiaľ ide o jeho výdavky vzhľadom k tomu, že nemá žiadne príjmy, nemá ani žiadne výdavky. Všetko zaňho hradí matka, čiže neplatí za byt, za pôžičky, za telefón. Stravuje sa u rodičov. Netrpí žiadnym závažným preukázateľným zdravotným postihnutím alebo chorobou, ktorá by mu bránila v získaní zamestnania. Matka mal. B. sa taktiež pridržiavala svojho písomného vyjadrenia. Poukázala na skutočnosť, že mesiac dozadu mal otec mal. B. nastúpiť do práce v spoločnosti K-systém Žiar nad Hronom, avšak do tejto práce ani nenastúpil, takže nie je pravdou, že na podané žiadosti nemal žiadnu pozitívnu odpoveď. Matka mal. dieťaťa ďalej uviedla, že s podaným návrhom na zníženie výživného nesúhlasí a to z dôvodu, že navrhovateľ má zdravé ruky aj nohy, čiže môže sa zamestnať, alebo prípadne aby začal riešiť svoje problémy s alkoholom a vyzvala ho, aby sa zmobilizoval a zaradil do života.

13. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom č.k. 5C 92/11 zo dňa 20.04.2011 manželstvo rodičov mal. B. rozviedol a na čas po rozvoде schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej mal. B. zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil povinnosť prispievať na výživu mal. B. sumou 200,00 € mesačne. Od posledného rozhodovania súdu o vyživovacej povinnosti otca k mal. B. J.plynula doba viac ako 7,5 roka, pričom počas toho obdobia došlo na strane

mal. B. k podstatnej zmene pomerov. Mal. B. mala vtedy necelých 6 rokov v súčasnosti má 13,5 roka a je žiačkou tercie Gymnázia Milana Rúfusa v Žiari nad Hronom. Je fyzicky vyspelejšia, za uvedené obdobie do súčasnosti, sa zvýšili náklady na jej stravu, odievanie, obuv, hygienické potreby, školské potreby, záujmovú činnosť i náklady spojené s lekárskou starostlivosťou. Mesačné náklady na mal. B. sú nasledovné: Strava doma: 5,00 €/deň, t.j. 150,00 € až 180,00 €/mesiac, Nájom: 58,00 €, Električka: 8,00 €, Plyn: 3,00 €, Telefón: 20,00 €, Wifi: 4,00 €, Šk. jedáleň: 35,00 €, Vreckové: 30,00 €, Výlety: 200,00 €/ročne (lyžiarsky výcvik, divadlo, poznávacie zájazdy), Vitamíny: 30,00 €, Poistka: 12,00 €, Pomôcky do školy: 60,00 € september, 20,00 až 25,00 € ostatné mesiace, Kozmetika: 25,00 €, Výlet do Barcelony: 300,00 €, Oblečenie: 80,00 €. V čase posledného rozhodovania súdu o určení vyživovacej povinnosti otca k mal. B., bola jej matka zamestnaná tak ako aj v súčasnosti v obchodnej spoločnosti Nemak Slovakia s.r.o., jej príjmy ostali nezmenené v priemere vo výške 920,00 € mesačne. Má stále vyživovaciu povinnosť k dcére Q. X. študujúcej na vysokej škole. Po rozvoze manželstva s otcom mal. B. uzavrela a nové manželstvo. Na strane otca mal. B. došlo k zmene pomerov spočívajúcej v strate trvalého zamestnania, v dôsledku čoho je viac ako 2 roky nezamestnaný. Poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 117,40 €. O posledné zamestnanie prišiel svojim zavinením, nakoľko bol na pracovisku pod vplyvom alkoholu. Vlastní byt, na ktorý je hypotéka. Nevlastní žiadne hnuiteľné veci väčšej hodnoty, alebo nehnuteľnosti. Nemá žiadne vklady a úspory v bankách, má len dlhy. Pokiaľ ide o jeho výdavky vzhľadom k tomu, že nemá žiadne príjmy, nemá ani žiadne výdavky. Všetko zaňho hradí matka, čiže neplatí za byt, za pôžičky, za telefón. Stravuje sa u rodičov. Netrpí žiadnym závažným preukázateľným zdravotným postihnutím alebo chorobou, ktorá by mu bránila v získaní zamestnania. Tunajší súd ho trestným rozkazom č.k. 1T 5/2018-86 zo dňa 22.01.2018 uznal vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona. O dcéru sa nezaujíma, neprispieva na jej výchovu a výživu nijakým spôsobom, stretáva sa s ňou len počas jej návštev u starých rodičov.

15. Prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa týkajú mal. detí a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností je záujem maloletého dieťaťa. Sústavná a dôsledná starostlivosť o výživu dieťaťa je súčasťou rodičovských práv a povinností. Plnením vyživovacej povinnosti rodičov k deťom by mali byť uspokojené všetky náklady vo vzťahu k dieťaťu, ktoré možno očakávať. Matka mal. B. si svoju vyživovaciu povinnosť plní osobnou starostlivosťou o ňu, starostlivosťou o domácnosť, poskytovaním vecných plnení (bývanie, stravovanie, odievanie, hygiena) a hradí aj všetky náklady na uspokojovanie jej ostatných potrieb (náklady na zdravotnú starostlivosť, náklady spojené so vzdelávaním a návštevou školy, ako aj náklady na mimoškolské aktivity a záľuby mal. B.). Otec mal. B. ktorému táto nie je zverená do osobnej starostlivosti si má vyživovaciu povinnosť plniť platením výživného stanoveného súdom schválenou dohodou rodičov. Otec mal. B. je vysokoškolsky vzdelaný, netrpí zdravotným postihnutím alebo chorobou, ktorá by mu bránila v získaní zamestnania. Napriek tomu je už vyše dvoch rokov nezamestnaný, poberá len dávku v hmotnej núdzi a jeho výdavky hradia jeho rodičia, ktorí sú už na starobnom dôchodku. Naposledy prišiel o zamestnanie z dôvodu, že bol na pracovisku pod vplyvom alkoholu, od vtedy nie je ani evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie. O dcéru sa nezaujíma, vyživovaciu povinnosť si dobrovoľne neplní v dôsledku čoho sa jeho dlh na výživnom vyšplhal na sumu 3 420,00 €, pričom za prečin zanedbania povinnej výživy už bol aj trestne stíhaný. V zmysle vyjadrenia kolízneho opatrovníka, mal. B. ako aj jej matky navrhovateľ má problémy s alkoholom, no liečbu závislosti na alkohole odmieta podstúpiť. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že na strane otca mal. B. nedošlo k takým rozhodujúcim objektívnym skutočnostiam, ktoré by boli dôvodom na zníženie jeho vyživovacej povinnosti k mal. B.. Otec mal. B. nemá pravidelný príjem v dôsledku vlastného pričinenia. Táto skutočnosť však nemôže byť na ujmu jeho mal. B., ktorá je na neho stále výživou odkázaná, nakoľko povinnosťou každého rodiča je upraviť si svoje osobné a zárobkové pomery tak, aby bol v prvom rade schopný plniť si riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči svojim nezaopatreným potomkom. Súd pri rozhodovaní o znížení výživného zohľadnil potreby a nároky mal. B., ktoré však vzhľadom na majetkové a sociálne pomery jej rodičov musia byť prispôsobené ich životnej úrovni. Súd zohľadnil schopnosti možnosti a majetkové pomery povinného otca, ako aj matky mal. B.. Obligatórne súd pri rozhodovaní prihliadol aj na vývoj životných nákladov, ku ktorému došlo počas obdobia uplynulého od poslednej úpravy výživného. Zníženie vyživovacej povinnosti otca k mal. B. by nebolo v záujme mal. dieťaťa. Vychádzajúc z priority výživného v rámci výdavkov otca mal. detí, ktoré má prednosť pred uspokojovaním jeho vlastných potrieb súd dospel k záveru, že otec mal. B. povinný platiť výživné má potenciál, t.j. schopnosti a možnosti potrebné na to, aby získal zamestnanie a platil súdom stanovené výživné, a preto návrh otca na zníženie výživného na mal. B. zamietol.

16. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.