

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/36/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316214681
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4316214681.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom 821 08 Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpený spoločnosťou: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom 821 02 Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, v mene ktorej koná konateľ a advokát Mgr. Zuzana Bollová, proti žalovanému: T. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H. V., N. XXX, o zaplatenie 116,66 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 116,66 eura s 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 116,66 eura od 30.01.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, ktorú je povinný žalovaný zaplatiť žalobcovi do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti samostatného uznesenia, ktoré vydá súdny úradník o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou, ktorú podal na Okresný súd Levice (ďalej len „okresný súd“, alebo „súd“) dňa 24.08.2016 domáha, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 116,66 Eur spolu 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 116,66 Eur od 30.01.2015 do zaplatenia titulom zmluvy č. A1426160 (ďalej len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

2. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, k SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX.

3. Žalobca zaslal žalovanému dňa 20.01.2015 pokus o pokonávku a rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky v sume 39,50 Eur odpísaná, preto si ju žalobca v tomto spore neuplatnil. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v sume 116,66 Eur.

4. Okresný súd o žalobe rozhodol pôvodne platobným rozkazom č. k. 13Csp/36/2016-36 zo dňa 10.10.2016, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Okresný súd preto uznesením č. k. 13Csp/36/2016-69 zo dňa 16.03.2018 zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.04.2018.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke

príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. V danom prípade sa jedná o spor, ktorého hodnota bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur, pričom sa zároveň jedná aj o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, z ktorého dôvodu okresný súd postupom podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b) CSP vyhlásil dňa 06.12.2018 v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke okresného súdu dňa 10.10.2018.

7. Žalovanému bola doručovaná žaloba podľa § 116 ods. 2 veta druhá CSP. Takýmto spôsobom bola žaloba doručená dňa 02.05.2018 (č. I. 75). Uznesením č. k. 13Csp/36/2016-77 zo dňa 10.10.2018 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe, ktoré mu bolo doručované na adresu jeho trvalého pobytu. Zásielka sa vrátila súdu dňa 09.11.2018 nedoručená s poznámkou poštového doručovateľa „neprevzatá v odbernej lehote“. Podľa ustanovenia § 111 ods. 3 CSP sa dňom vrátenia považuje zásielka za doručenú, aj keď sa o tom adresát nedozvie. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

8. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so: žalobou, zmluvou o pripojení zo dňa 02.08.2004 - číslo zmluvy: A1426160, pokusom o pokonávku žalobcu zo dňa 20.01.2015, faktúrou pod č. 2259272733 na sumu 30,74 Eur s dátumom splatnosti 31.10.2014 (ďalej len „faktúra č. 1“), faktúrou č. 2263290930 na sumu 54,50 Eur s dátumom splatnosti 01.12.2014 (ďalej len „faktúra č. 2“), faktúrou č. 2255294720 na sumu 60,92 Eur s dátumom splatnosti 01.10.2014 (ďalej len „faktúra č. 3“), faktúrou č. 2259232878 na sumu 5,00 Eur s dátumom splatnosti 31.10.2014 (ďalej len „faktúra č. 4“), faktúrou č. 2255254363 na sumu 5,00 Eur s dátumom splatnosti 01.10.2014 (ďalej len „faktúra č. 5“) a Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s..

10. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

11. Podľa § 43 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

12. Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

13. Podľa čl. 5, bodu 5.2. písm. a) Všeobecných podmienok, okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je spoločnosť Orange povinná predkladať účastníkovi faktúru za poskytnutú službu, ak z povahy služby nevyplýva, že faktúra nie je potrebná.

14. Podľa čl. 6, bod 6.2. písm. b) Všeobecných podmienok, okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je Účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia faktúry v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

15. Podľa čl. 11, bod 11.6. tretia veta Všeobecných podmienok, zúčtovacie obdobie priradené účastníkovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu účastníkovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní.

16. Podľa čl. 11, bod 11.8. prvá veta Všeobecných podmienok, spoločnosť Orange po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť

vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov (ďalej vyúčtovací doklad a faktúra spolu len ako „faktúra“), ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých Služieb počas zúčtovacieho obdobia vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka alebo preddavok na cenu za poskytnuté služby.

17. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Z. z. v znení neskorších predpisov a v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

18. Podľa § 52 ods. 2 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 3 OZ, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ v znení neskorších predpisov, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení neskorších predpisov, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (platného a účinného v čase uzavretia zmluvy), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Súd považoval za nesporné, že strany sporu uzavreli zmluvu, v dôsledku čoho vznikol medzi nimi záväzkovo-právny vzťah. Súd považoval tiež za nesporné, že žalobca v čase uzatvorenia zmluvy mal postavenie dodávateľa podľa § 52 ods. 2 OZ, pretože bol právnickou osobou vykonávajúcou podnikateľskú činnosť s tým, že predmetom jeho podnikateľskej činnosti je poskytovanie telekomunikačných služieb. Zároveň z predložených listinných dokladov vyplýva, že žalovaný uzatváral zmluvu ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Z uvedených dôvodov tak súd dospel k názoru, že žalovaný má v konaní postavenie spotrebiteľa podľa § 52 ods. 3 OZ a medzi žalobcom a žalovaným vznikol tak spotrebiteľsko-právny vzťah, ktorý žalobca nespochybňoval. Žalovaný zas nespochybňoval žalobcom uplatnený nárok.

24. Z listinných dokladov súd zistil, že strany sporu uzatvorili zmluvu v zmysle zákona o elektronických komunikáciách, ktorý však nie je upravený ako typ zmluvy v Obchodnom zákonníku ani v OZ. Dostatočne si však určili predmet svojich záväzkov, čím uzavreli v zákone výslovne neupravenú, tzv. nepomenovanú zmluvu, na základe ktorej im vznikla povinnosť plniť záväzok. Žalobca dodával žalovanému telekomunikačné služby, ktoré žalovaný využíval, avšak cenu za poskytnuté služby neplatil riadne a včas. Z listinných dokladov predložených zo strany žalobcu, konkrétne faktúra č. 1 - 5 má súd preukázané, že žalobca za ním poskytnuté služby fakturoval žalovanému spolu sumu 146,16 Eur a tiež žalovanému fakturoval 2 x 5,00 Eur za upomienky za neuhradenie faktúr po dátume splatnosti. Spolu bola žalovanému fakturovaná suma 156,16 Eur. Z uvedenej sumy si v rámci žaloby žalobca uplatnil nárok na plnenie v sume 116,66 Eur s odôvodnením, že po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky v sume 39,50 Eur odpísaná a preto si ju žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Z uvedeného vyplýva, že žalobca si uplatňuje nárok len na plnenie predstavujúce protihodnotu za služby, ktoré poskytol žalovanému, čo vyplýva z faktúry č. 1-3 znejúcich spolu na sumu 146,16 Eur, z ktorých je predmetom konania suma 116,66 Eur. Keďže predmetom konania nie je nárok na upomienky, za ktoré boli žalovanému fakturované sumy 2 x 5,00 Eur a to faktúrami č. 4 a 5, súd sa nezaoberal tým, či tieto boli účtované žalovanému dôvodne. Žalobca listinnými dokladmi jednoznačne preukázal, že žalovanému poskytoval telekomunikačné služby, pričom žalovaný sa zaviazal riadne a včas zaplatiť cenu dohodnutú za takéto služby, a aj napriek uvedenému porušil svoje zmluvné povinnosti a nezaplatil

žalobcovi protihodnotu ním poskytnutých služieb. Žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil sumu ani dôvod takéhoto nároku, súd preto vyhovel žalobe v časti istiny v celom rozsahu.

25. Súd má ďalej preukázané, že žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania dňom 30.01.2015, nakoľko podľa pokusu o pokonávku (č. I. 7) zo dňa 20.01.2015 žalobca poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie do 29.01.2015. Žalovaný sa potom dostal do omeškania dňom nasledujúcim - 30.01.2015, kedy základná úroková sadzba ECB predstavovala 0,05 % + 8 percentuálnych bodov (keďže zmluvný vzťah vznikol pred do 31.01.2013), čo predstavuje práve žalobcom uplatnený nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 8,05 % ročne. S poukazom na uvedené súd preto vyhovel žalobe aj v tejto časti a žalobcovi priznal nárok na úrok z omeškania tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku.

26. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

27. S poukazom na citované zákonné ustanovenie súd zaviazal žalovaného na plnenie v lehote 3 dní, pretože súd prihládol na istinu a nie je podľa názoru súdu v danom prípade dôvod určovať dlhšiu lehotu na plnenie.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, okresný súd preto rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania a to v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100 %. Keďže súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, súd zaviazal žalovaného na náhradu trov konania práve v rozsahu 100 %. Okresný súd pri rozhodovaní o nároku na trovy konania postupoval podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením, tak ako je uvedené v druhom výroku tohto rozsudku, ktoré vydá súdny úradník.

31. V danej veci o nároku žalobcu rozhodla sudkyňa Mgr. Viera Kováčová. V súlade s opatrením predsedu Okresného súdu Levice č. 2 zo dňa 25.01.2019, v súvislosti s dlhšou práceneschopnosťou sudkyne Mgr. Viery Kováčovej, bola poverená písomným vyhotovením rozhodnutia sudkyňa Mgr. Mariana Pondelová.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).