

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/120/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718202037
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718202037.4

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: S. P., J.. XX.XX.XXXX a Q. P.Á., J.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice, deti rodičov - matky: F. P., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, okres Y. Y. a otca: Z. P., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, okres Y.F. Y., v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom podanom na tunajší súd dňa 30.05.2018 **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 30.05.2018 podal otec na Okresný súd Martin návrh na začatie konania o zrušení vyživovacej povinnosti a určenie výživného, ktorým žiadal, aby súd zrušil rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 19P/259/2015-69 zo dňa 20.06.2016 vo výroku o vyživovacej povinnosti otca maloletých a matku zaviazal platiť na výživu maloletej S. P. 50,- Eur mesačne a maloletému Q. P. 50,- Eur mesačne k rukám otca, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred a rozhodne o poberaní rodičovského príspevku a daňového bonusu na maloletého Q. P. v prospech otca maloletého s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, pričom vyživovacia povinnosť má slúžiť na zabezpečenie rovnakej životnej úrovne detí u obidvoch rodičov rovnako.

2. Okresný súd Martin uznesením č.k. 9P/120/2018-36 zo dňa 22.08.2018 konanie o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 9P/9/2018.

3. Dňa 17.10.2018 podal otec maloletých detí na tunajší súd späťvzatie návrhu, ktorým zobral svoj návrh podaný na tunajší súd dňa 30.05.2018 v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Dňa 05.12.2018 matka maloletých detí na tunajšom súde do zápisnice uviedla, že so späťvzatím návrhu otca a zastavením konania súhlasí.

4. Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Vzhľadom na späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa - otca maloletých detí, pričom matka so späťvzatím návrhu súhlasila, súd v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 CMP konanie o návrhu otca o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom zastavil.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trov konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku / ďalej len „CSP“/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.