

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217010090
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4217010090.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ivana, prísediacich Františky Skalovej a Márie Egyháziovej v trestnej veci obžalovaného J. S. pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 6.12.2018, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

J. S., nar. XX.X.XXXX v X., trvale bytom F., X. č. X/X, prechodne bytom F. - časť G. č. XXX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra,

je vinný, že

v presne nezistenom čase v období od 16. novembra 2016 do 9.30 hod. dňa 25. novembra 2016 neoprávnene vnikol do neobývanej murovanej chatky bez popisného a orientačného čísla, postavenej na pozemku s parcelným číslom XXXX/X, katastrálne územie F., zapísanom na liste vlastníctva číslo XXX tak, že presne nezisteným kusom dreva rozbil sklenenú výplň okna, ktoré sa nachádza na prednej strane chatky a cez toto rozbité okno vošiel do vnútra chatky, z ktorej postupne cez okno podnášal 1 kus plynovej chladničky bližšie neurčenej značky zakúpenej v období rokov 1980 až 1990 v hodnote 19,98 Eur, 1 kus plynového sporáku s rúrou bližšie neurčenej značky zakúpený v období rokov 1980 až 1990 v hodnote 10,03 Eur, 1 kus propán-butánovej bomby zakúpenej v období rokov 1980 až 1990 v hodnote 9,98 Eur, 1 kus regulátora plynu bližšie neurčenej značky zakúpený v období rokov 1980 až 1990 v hodnote 5,- Eur, presne neurčený počet pohárov, tanierov, príborov a hrncov zakúpených v roku 1996 v bližšie neurčenej hodnote, 3 kusy drevených masívnych kuchynských vyrezávaných lakovaných stoličiek zakúpených v roku 1985 v hodnote 30,03 Eur a 10 kusov drevených dosiek z červeného smreku v bližšie neurčenej hodnote, čím poškodenému JUDr. W. T., narodenému XX. júla XXXX, trvale bytom F., H. č. XXX/X spôsobil škodu najmenej vo výške 90,03,- Eur,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Za to ho súd
o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, za zistenia priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon tohto trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa vo výroku o trest ruší trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT/8/2018 zo dňa 24.1.2018, obžalovanému doručený dňa 24.1.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť titulom náhrady škody zaplatiť poškodenému JUDr. W. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F., H. č. XXX/X sumu 90,03 Eur a podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného so zvyškom jeho nároku odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prejednal trestnú vec obžalovaného J. S. na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Komárno pod číslom 1 Pv 590/16 zo dňa 8.2.2017. Na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného J. S., svedka - poškodeného H. W. T., svedkov Mgr. G. I., Bc. H. W., Mgr. R. A., prečítal a oboznámil aj obsah ďalších na vec sa vzťahujúcich dôkazov.

Obžalovaný J. S. sa v prípravnom konaní v plnom rozsahu k spáchaniu skutku priznal a podrobne popísal detaily týkajúce sa miesta činu, ako aj odcudzených vecí. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že ho zobrali hurbanovskí policajti, bili ho, vyhrážali sa mu, aby sa priznal k tomu čo nespravil, že vykradol T. chatu. Potom ho zobrali k vyšetrovateľovi a aj jemu povedal, že nič nespravil, po čom sa vrátili hurbanovskí policajti a celý deň ho bili, preto podpísal zápisnicu o svojej výpovedi, kde sa priznal. Tú výpoveď nadiktovali policajti.

Svedok - poškodený JUDr. W. T. uviedol, že on zistil vlámanie do jeho chatky. Z jedného okna boli odstránené drevené žalúzie, v mieste kľučky bola vyrazená diera do skla, cez ktorú zrejme bolo otvorené okno, tak sa niekto dostal dnu a zobral odtiaľ dve masívne drevené stoličky, drevené dvere z latiek, plynový sporák s bombou aj s regulátorom, chladnička na propán bután, z kuchynského sporáka kovová platňa, pomizli tiež príbory, poháre, fľaše. Tie veci boli asi 20 rokov staré.

Svedok Mgr. G. I. uviedol, že obžalovaný pri výsluchu sa priznal a čo uviedol to bolo zapísané do zápisnice o jeho výsluchu. Na obžalovanom neboli žiadne stopy fyzického násillia.

Svedok Bc. H. W., príslušník OO PZ Hurbanovo uviedol, že od osoby spolupracujúcej s políciou mali informáciu, že pri chatke, ktorá bola vykradnutá sa mal pohybovať obžalovaný, na čo ho vyhľadali s kolegom Mgr. R. A., spýtali sa ho či o tej veci niečo vie, na čo on sám uviedol, že to bol on. Na to dostali pokyn predviesť ho pred vyšetrovateľa na políciu do Komárna, čo aj urobili. Obžalovaný vtedy žiaden odpor nekládol a neboli s ním vo fyzickom kontakte.

V podstate zhodne vypovedal aj svedok Mgr. R. A., príslušník OO PZ Hurbanovo.

Vyhodnotením všetkých vo veci vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich súhrne súd dospel k záveru, že sa skutok stal tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný, ktorý svojim protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona. Z vykonaného dokazovania tiež vyplýva, že sa obžalovaný prejednávaneho protiprávneho konania dopustil úmyselne (§ 15 písmeno a) Trestného zákona), keď chcel týmto konaním porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom, v danom prípade záujem na ochrane vlastníctva veci. Tieto závery bez dôvodných pochybností potvrdzujú všetky vo veci vykonané dôkazy. Samotný obžalovaný sa spočiatku v plnom rozsahu k spáchaniu skutku priznal, následne po podaní obžaloby a po tom čo bol vzatý do väzby výpoveď zmenil a všetko poprel s tým, že bol k výpovedi na polícii donútený. Toto však bolo vyvrátené výpoveďami svedkov Mgr. G. I., Bc. H. W. a Mgr. R. A., ktorí boli s obžalovaným bezprostredne pred jeho výsluchom a pri výsluchu. Jeho prvotné priznanie však potvrdzujú aj ďalšie listinné dôkazy, ktoré boli vo veci vykonané a ktoré zároveň vyvrátili obranu obžalovaného, že skutok nespáchal.

Pri právnom posúdení skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a ukladaní súhrnného trestu, kde súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT/8/2018 zo dňa 24.1.2018, ktorý obžalovaný prezval dňa 24.1.2018 a vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v § 212 odsek 2 Trestného zákona (§ 41 odsek 1 Trestného zákona ako trestného činu najprísnejšie trestného) v rozpätí do dvoch rokov trestu odňatia slobody, pričom u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Naproti tomu boli zistené dve priťažujúce okolnosti, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený a to v siedmych prípadoch aj na nepodmienečné tresty odňatia slobody, kde ostatný raz pred spáchaním skutku bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody vo veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 3T/94/2012, ktorý trest mu bol uložený pre úmyselný trestný čin dňa 3.10.2016 čo predstavuje priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona a že mu trest ukladal za viac trestných činov (§ 37 písmeno h) Trestného zákona), po čom bola upravená trestná sadzba podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona na rozpätie od 8 mesiacov do 2 rokov trestu odňatia slobody. Pri určovaní výmery trestu súd vychádzal zo zásad uvedených v § 34 Trestného zákona, keď obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, pričom s prihliadnutím na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy má súd za to, že takto uložený trest bude spôsobilý na dosiahnutie jeho účelu, teda na ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu a k tomu, aby viedol riadny život a súčasne odradí iných od páchania trestných činov a vyjadrí aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Zároveň súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 6 rokov, keďže tento bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT/8/2018 ako už bolo uvedené vyššie, ktorého výrok o treste týmto rozsudkom súd zrušil.

Súd na výkon tohto trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keď v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody uloženého mu za úmyselný trestný čin, ktorý vykonal dňa 3.10.2016.

Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody riadne a včas vo výške 630,- Eur a to titulom odcudzených a poškodených vecí. Z odborného vyjadrenia zadováženeho v prípravnom konaní vyplynulo, že rozsah škody bol vo výške 408,- Eur, tak ako bolo uvedené v obžalobe. Keďže tu na hlavnom pojednávaní vystali pochybnosti ohľadom správnosti tohto záveru bol do konania pribratý znalec. Zo znaleckého posudku vyplynul záver, že rozsah škody je možné ustáliť na sumu 90,03 Eur. S poukazom na tento dôkaz a závery znalca súd rozhodol o povinnosti obžalovaného nahradiť poškodenému škodu vo výške 90,03 Eur, pričom nebolo pochybností o príčinnej súvislosti medzi vzniknutou škodou a protiprávnym konaním obžalovaného a rovnako ani o výške vzniknutej škody v rozsahu priznanej sumy s tým, že so zvyškom nároku, ktorý bol pôvodne uplatnený, poškodeného odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré za obžalovaného podáva jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Z odvolania prokurátora musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.