

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11Csp/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618201197
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7618201197.5

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Bratislava, Mýtna 48, P.O.BOX 205, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: B. E., nar. XX.X.XXXX, bytom K. N. XXX, v konaní o zaplatenie 3.043,75 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.581,75 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.887,75 Eur od 05.05.2015 do 10.01.2018, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.837,75 Eur od 11.01.2018 do 14.03.2018, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.787,75 Eur od 15.03.2018 do 12.04.2018, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.737,75 Eur od 13.04.2018 do 25.07.2018, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.698,75 Eur od 26.07.2018 do 21.08.2018, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.659,75 Eur od 22.08.2018 do 19.09.2018, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.620,75 Eur od 20.09.2018 do 02.11.2018, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.581,75 Eur od 03.11.2018 do dňa zaplatenia.

II. Súd povoľuje žalovanému splácať dlh v 39,- Eur mesačných splátkach splatných k 20. dňu v mesiaci pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich s tým, že prvá splátka je splatná do 20. dňa v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozhodnutie nadobudne právoplatnosť.

III. Konanie čiastočne čo do sumy 462,- Eur s príslušenstvom zastavuje.

IV. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 90 %. O trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 23.2.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 3.043,75 Eur s príslušenstvom.

2. Vo veci bol dňa 20.3.2018 vydaný platobný rozkaz sp.zn. 11Csp/25/2018-35 proti ktorému však podal odpor žalovaný. Uznesením zo dňa 16.5.2018 súd predmetný platobný rozkaz zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 5.12.2018 žalovaný nárok žalobcu čo do dôvodu a výšky uznal a požadoval možnosť jeho splácania v 39,- Eur mesačných splátkach podľa dohody so žalobcom.

4. Žalobca akceptoval uznanie dlhu žalovaným i jeho návrh na úhradu dlhu v splátkach a žiadal o vydanie rozsudku pre uznanie nároku.

5. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. Súd v danom spore rozhodol rozsudkom pre uznanie, nakoľko žalovaný uznal nárok žalobcu čo do dôvodu aj výšky vrátane príslušenstva žalovanej istiny.

8. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

9. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

10. Súd umožnil žalovanému splácať dlžné sumy (istina a príslušenstvo) v mesačných splátkach po 39,- Eur. Pri rozhodnutí o povolení splátok žalovanému vychádzal z jeho osobných a zárokových pomerov ako aj z dohody sporových strán.

11. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa § 145 ods. 1-3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

13. Podľa § 146 ods. 1,2 C.s.p, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

14. Keďže došlo k späťvzatiu návrhu v časti o zaplatenie sumy 462,- Eur s prísl. a to pred začatím pojednávania vo veci samej, súd konanie v tejto časti zastavil.

15. Podľa § 255 ods.1CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Podľa § 256 ods. 2 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Žalobca sa návrhom domáhal zaplatenia istiny vo výške 3.043,75 Eur. Následne však vzal žalobu čiastočne čo do sumy 462,- Eur späť a to i z dôvodu úhrad istiny zo strany žalovaného po podaní žaloby v sume 306,- Eur a čo do zmluvnej pokuty 156,- Eur.

20. Súd jeho návrhu vyhovel čo do sumy 2.581,75 Eur, ktorá spolu s úhradami realizovanými žalovaným po podaní žaloby (306,- Eur), pre ktoré došlo k jej čiastočnému späťvzatiu predstavuje 95 % zo žalovanej istiny (3.043,75 Eur). Žalobca však vzal žalobu späť i čo do uplatnenej zmluvnej pokuty 156,- Eur, takže v tejto časti bolo zastavenie konania spôsobené žalobcom. Žalobca teda nemal úspech resp.

zavinil zastavenie konania čo do zaplata sumy 156,- Eur, ktorý predstavuje 5 % zo žalovanej sumy. Žalobca bol tak úspešný v konaní v 90 % (95 % mínus 5 %).

21. V súlade s vyššie citovaným ustanovením § 255 ods. 2 C.s.p. vzhľadom na prevažný úspech žalobcu v spore súd rozhodol, žalobca má nárok na ich náhradu v rozsahu 90 %.

Poučenie:

Proti výroku I a II tohto rozsudku nie je možné podať odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. (§ 356 písm. a/ zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako "CSP")

V prípade podania odvolania z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozsudku pre uznanie ako aj odvolania proti výroku III tohto rozsudku, možno odvolanie podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie proti výroku III. a IV. tohto rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.