Súd:	Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka:	13T/72/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8821010448
Dátum vydania rozhodnutia:	07. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Anna Monoková
ECLI:	ECLI:SK:OSVT:2022:8821010448.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Annou Monokovou v trestnej veci proti obžalovanému veci ml. H. Č. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. marca 2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný ml. H. Č., W.. XX.XX.XXXX U. U. W. M., F. T. Š. Č.. XXX/XX, Q. W. M.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 06.05.2021 v čase okolo 17:00 hod. po predchádzajúcej spoločnej dohode s obžalovaným T. Q., W.. XX.XX.XXXX, proti ktorému je konanie vylúčené na samostatné konanie, pred budovou Železničnej stanice v Hanušovciach nad Topľou napadli poškodených U. F.Q., W.. XX.XX.XXXX a mal. S. F., W.. XX.XX.XXXX, tým spôsobom, že obžalovaný ml. H. Č. pristúpil k poškodenému S. F., kde na neho začal kričať, že je veľký frajer a následne ho napadol tak, že do neho rukami sotil v dôsledku čoho mal. S. F. spadol na zem, kde na tejto zemi ho 2 krát kopol do oblasti brucha a rebier, čím mu nespôsobil zranenie, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie, alebo prípadnú dobu práceneschopnosti, následne keď počas fyzického napadania sa snažil poškodený U. F. pomôcť svojmu synovi mal. S. F., tohto napadol druhý z obžalovaných T. Q. tak, že U. F. podkopol v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, kde na tejto zemi ho opakovane udieral rukami do oblasti hlavy a rebier, kde počas tohto napadania sa k obžalovanému T. Q. pridal aj obžalovaný ml. H. Č., ktorý taktiež U. F. napadol tak, že ho opakovane kopal nohami do oblasti hlavy, brucha a hrudníka, taktiež ho rukami minimálne 2 krát udrel do oblasti hlavy v dôsledku čoho poškodený stratil vedomie, čím mu svojim konaním spôsobili zranenie a to otras mozgu ľahšieho stupňa, pomliaždenie hrudníka a pomliaždenie brucha s dobou liečenia a práceneschopnosti 9 až 10 dní,

t e d a

- spoločným konaním dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného,

- spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví,

t ý m s p á c h a l

- spolupáchateľstvo prečinu výtržníctva podľa § 20 Trestného zákona k § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

- spolupáchateľstvo prečinu ublíženia na zdraví podľa § 20 Trestného zákona k § 156 ods. 1 Trestného zákona

U obžalovaného ml. H. Č. podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/4/2021 zo dňa 26.5.2021, právoplatným dňa 26.5.2021, ktorým mu bol podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace nepodmienečne, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, ktorý mu bol uložený pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodených U. F., W.. XX.X.XXXX, F. Q. W. M., V. XXX/XX a Dôveru zdravotnú poisťovňu, a.s., so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou podal na tunajší súd obžalobu na obžalovaných ml. H. Č., W.. X.X.XXXX a T. Q. pre spolupáchateľstvo prečinu výtržníctva podľa § 20 Trestného zákona k § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a spolupáchateľstvo prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením zo dňa 7.3.2022 súd konanie voči obžalovanému T. Q. vylúčil postupom podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 13T/13/2022.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7.3.2022 po prednesení obžaloby prokurátorom súd pred výsluchom obžalovaného podľa § 258 ods. 1 Trestného poriadku poučil o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku a zároveň ho poučil podľa § 257 ods. 2 Trestného poriadku. Obžalovaný po riadnom poučení urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o spáchaní skutku uvedeného v obžalobe prijal a súčasne v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznania nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhradou škody.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, znaleckými posudkami z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo a odvetvie psychiatria, správami Dôvery zdravotnej poisťovne, a.s., Sociálnej poisťovne, pobočka Vranov nad Topľou, výpisom z evidencie priestupkov, odpisom z registra trestov, správou Mesta Hanušovce nad Topľou, ústavov na výkon trestu odňatia slobody Košice a Sučany, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou a spismi týkajúcimi sa skorších odsúdení ml. obžalovaného a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný uviedol, že býva s mamou, otcom a súrodencami, do školy už nechodí. Z výkonu trestu bol už prepustený a toho času nepoberá žiadne peniaze, je spoločne posudzovaný s rodičmi. Hľadá si prácu a alkohol už nepožíva.

Znalecký posudok ohľadom zranení spôsobených poškodenému U. F. podal znalec Y.. Y. V., znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, ktorý v posudku č. 206/2021 zo dňa 2.7.2021 mimo iného uviedol, že bodové hodnotenie zranení spôsobených poškodenému predstavuje spolu 80 bodov. Pri cene bodu 21,84 eur s odkazom na § 5 ods. 4 zákona NR SR č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia v znení neskorších predpisov to predstavuje sumu 1.747 eur.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria Y.. E. T. č. 131/2021 súd zistil, že u mladistvého obžalovaného konštatoval ľahkú duševnú zaostalosť a príležitostné užívania alkoholu bez známok závislosti, obžalovaný mohol rozpoznať nebezpečenstvo

svojho konania. Pokiaľ sa jedná o duševnú zaostalosť, tento pokles je sociálno-kultúrne podmienený, v málo podnetnom rodinnom prostredí, najmä nezáujmom o získavanie školských či iných všeobecných vedomostí. Znalec tiež v posudkovej časti uviedol, že obžalovaný etické požiadavky a princípy chápe, nemá ich však dostatočne internalizované (osvojené), čo je vec výchovného rázu. Konštatovaný pokles rozumových schopností teda súvisí predovšetkým s vplyvmi prostredia, pri primeranej a dostatočne podnetnej výchovnej starostlivosti by jeho intelektové schopnosti mohli byť aj mimo pásma zaostalosti. Znalec nezistil u obžalovaného takú duševnú chorobu alebo poruchu, ktorá by si vyžadovala ochrannú liečbu, pretože duševná zaostalosť je stav trvalý, liečbou podstatne neovplyvniteľný, ale táto sama osobe nedisponuje jedinca k páchaniu trestnej činnosti.

Z lustrácie v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že obžalovaný do času spáchania skutku bol celkovo päťkrát priestupkovo postihnutý a to za priestupok zo dňa 3.4.2020 za znečistenie verejného priestranstva a za priestupky proti majetku dňa 17.1.2020, kedy poškodil tovar, a predtým ešte dňa 4.10.2019 a 6.7.2019, za čo bol riešený uložením pokuty. Ostatný priestupok je zo dňa 9.4.2021, kedy sa dopustil priestupku na úseku civilnej ochrany podľa § 32 ods. 1 písm. a) podľa zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v súvislosti so zákazom vychádzania, za ktorý bol riešený blokovou pokutou.

Z odpisu z registra trestov a pripojených spisov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ osem krát súdne trestaný. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 17.4.2019 sp. zn. 13T/28/2019 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a súd podmienečne upustil od jeho potrestania pri stanovení skúšobnej doby 1 rok. Následne v konaní pod sp. zn. 13T/64/2019 bol rozsudkom zo dňa 2.7.2019 uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Súd mu uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, výkon ktorého podmienečne odložil pri stanovení skúšobnej doby 14 mesiacov a súčasne zrušil výrok rozsudku sp. zn. 13T/28/2019, ktorým súd podmienečne upustil od potrestania mladistvého. V konaní pod sp. zn. 1T/128/2019, taktiež vedenej na tunajšom súde, súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) a § 212 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, keď pokladal trest uložený mu rozsudkom sp. zn. 13T/64/2019 na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný. V konaní pod sp. zn. 1T/24/2020 bol obžalovanému uložený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 120 hodín, ktorý výrok o treste bol následne zrušený rozsudkom sp. zn. 2T/12/2020, keď mu bol rozsudkom zo dňa 5.8.2020 uložený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súhrnný trest povinnej práce vo výmere 150 hodín. V konaní sp. zn. 2T/19/2019 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a súd upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu pod sp. zn. 13T/64/2019. Rozsudkom zo dňa 19.4.2021 sp. zn. 2T/22/2020 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, ktorý trest vykonal dňa 1.9.2021.

Ostatné odsúdenie obžalovaného bolo rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/4/2021 zo dňa 26.5.2021, právoplatný v ten istý deň, ktorý bol uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a pri prevahe poľahčujúcich okolností a postupom podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Mesto Hanušovce nad Topľou k osobe mladistvého oznámilo, že býva s rodičmi ďalšími súrodencami v nájomnom byte, pochádza z 12 detí. Je agresívny a konfliktný a má sklony k drobným krádežiam, lieči sa na psychiatrii v Michalovciach. Mesto eviduje na jeho meno niekoľko priestupkov za alkohol, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou vyplýva, že rodinu vedú v evidencii problémových rodín do roku 2004 - dôvodom bolo, že sa maloleté deti dopúšťali záškoláctva. Mladistvého vedú v evidencii od roku 2016 z dôvodu spáchania priestupku. Rodičmi mladistvého sú Y. a C., obaja nezamestnaní. Rodina býva v mestskom byte, hygiena a poriadok v domácnosti je na primeranej úrovni. Mladistvý ukončil v školskom roku 2019/2020 povinnú školskú dochádzku,

protiprávnej činnosti sa dopúšťal opakovane, uvádzal, že si neuvedomoval dôsledok svojich konaní. Rodina bola v roku 2019 zapojená do vykonávania opatrení SPODaSK ambulantnou a terénnou formou v Centre pre deti a rodiny DRaK v Prešove. V ďalšom poukázali na skoršie odsúdenia mladistvého tým ktorým rozhodnutím s tým, že v čase podania správy vykonával trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu pre mladistvých Sučany a rodičia sú s ním v písomnom kontakte.

Sociálna poisťovňa, pobočka Vranov nad Topľou k osobe mladistvého uviedla, že tento je poberateľom nemocenskej dávky ani dávky v nezamestnanosti a nie je evidovaný v registri ani ako zamestnanec ani ako samostatne zárobkovo činná osoba. K prípadnému nároku na náhradu škody oznámili, že poškodenému U. F. neboli vyplatené nemocenské dávky ani iné dávky sociálneho poistenia a teda im spôsobená žiadna škoda.

Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. vyčíslila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému U. F. v sume 718,44 eur a to aj priložením vyúčtovania jednotlivých položiek za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

Ako už súd uviedol vyššie, mladistvý urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktoré vyhlásenie súd prijal, preto ho uznal vinným zo spáchania žalovaného skutku s tým, že berúc do úvahy vylúčenie konania vo vzťahu k obžalovanému T. Q., doplnil skutkovú vetu len v tom rozsahu, aby bolo zrejmé, s akou osobou sa obžalovaný mladistvý konania dopustil, keďže konania sa dopustil vo forme spolupáchateľstva.

Z pripojených oboznámených spisov mal súd za preukázané, že obžalovaný bol už uznaný za vinného viacerými rozsudkami tunajšieho súdu s tým, že ostatné rozhodnutie bolo vo veci sp. zn. 2T/4/2021, kde bol obžalovanému taktiež ako mladistvému uložený trest odňatia slobody a to nepodmienečne vo výmere 4 mesiace, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých a to rozsudkom zo dňa 26.5.2021, právoplatným v ten istý deň a to pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona. Skutku v tejto veci sa obžalovaný dopustil dňa 6.5.2021, teda pred vyhlásením rozsudku vo veci sp. zn. 2T/4/2021, pričom zo skorších rozhodnutí je zrejmé, že obžalovanému bol ukladaný aj súhrnný trest. U niektorých odsúdení už nastali aj účinky zahladenia a to vo vzťahu k odsúdeniu pod sp. zn. 2T/22/2020, kde mu bol uložený trest povinnej práce. Teda pri ukladaní trestu v tejto veci mal súd za to, že sú splnené podmienky pre postup podľa § 42 Trestného zákona a teda, že je potrebné ukladať trest súhrnný. V tomto konaní bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody až na tri roky, pri znížení postupom podľa § 117 (u mladistvého zníženie na polovicu) predstavuje sadzbu 0 - 18 mesiacov a pre prečine ublíženia na zdraví 3 mesiace - 1 rok (základná sadzba trestu odňatia slobody predstavuje výmer 6 mesiacov - 2 roky). Preto mal súd za to, že trest, ktorý bol uložený obžalovanému v konaní pod sp. zn. 2T/4/2021 je dostatočný na nápravu páchateľa ako aj na ochranu spoločnosti.

Súd pri tomto svojom rozhodnutí bral do úvahy aj ustanovenie § 97 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia. Pri ukladaní trestu, ochranného opatrenia alebo výchovného opatrenia treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť
k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

Je pravdou, že obžalovaný sa dopustil viacerých priestupkov, no po spáchaní skutku sa jednalo už len o priestupky súvisiace so zákazom vychádzania v kontexte protipandemických opatrení zavedených štátom, nevedú sa voči nemu žiadne ďalšie konania a taktiež aj z ústavu na výkon trestu bol hodnotený viac menej kladne, ale súd bral do úvahy aj výmeru výkonu trestu v inej veci a to sp. zn. 2T/22/2020, trest odňatia slobody 3 mesiace nepodmienečne, ktorý vykonával od 1.6.2021 a následne trest vo veci sp. zn. 2T/4/2021, preto mal súd za to, že výkon trestu na neho dostatočne výchovne pôsobil najmä v tom zmysle, aby sa do budúcna nedopúšťal ďalšej protiprávnej činnosti. Súd taktiež bral do úvahy,

že obžalovaný sa ku skutku priznal, keď urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku a svoje konanie aj oľutoval. V neposlednom rade bral súd do úvahy aj závery znalca psychiatra, u obžalovaného zistenú ľahkú duševnú zaostalosť, ktorá je sociálno-kultúrne podmienená, teda najmä prostredím, v ktorom obžalovaný mladistvý žije a vyrastá, ktoré prostredie je zrejme málo podnetné, čo je spôsobené a v prevažnej miere podľa názoru súdu ovplyvnené reálnymi možnosťami najmä rodičov a to v rámci nielen ekonomických ale aj sociálnych, spoločenských a kultúrnych možností zabezpečenia starostlivosti o ich maloleté deti.

Poškodený U. F. a poškodená spoločnosť Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. uplatnili nárok na náhradu škody spôsobenej im trestným činom. Keďže však súd konanie vo vzťahu k obžalovanému T. Q. vylúčil na samostatné konanie, mal za to, že neboli splnené podmienky pre rozhodnutie o uplatnených nárokoch len v tomto konaní, ktoré sa teda viedlo už len voči mladistvému obžalovanému, pričom o obžalobe vo vzťahu k obžalovanému T. Q. bude rozhodnuté v samostatnom konaní, preto poškodených s nárokom na náhradu škody, ktorá bola uplatnená vo vzťahu k obom obžalovaným, odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.