

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12Pc/6/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817205853  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817205853.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci žalobkyne: M. L., nar. XX.X.XXXX, bytom S., M. Q. XXX/XX, zastúpená JUDr. Jozefom Bičanom, advokátom so sídlom v Trenčíne, Gen. M. R. Štefánika 120, proti žalovanému: Z. L., nar. X.X.XXXX, bytom S., H. Sv. L. XX/XX, zastúpený JUDr. Vladimírom Štrbikom, advokátom so sídlom v Prievidzi, Námestie slobody 22, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I. Z vecí tvoriacich bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne, M. L. a žalovaného, Z. L., sa prikazujú:

A/ Podľa Dohody strán o ich čiastočnom vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva na pojednávaní dňa 4.12. 2017:

1. do výlučného vlastníctva žalobkyne, M. L., tieto hnutelné veci: krištál - poháre váza, luster - krištáľové lúče, plynový sporák, chladnička, mikrovlnka, kuchynská linka, manželská posteľ, komoda v spálni, nočné stolíky, zasúvací skriňa, luster v spálni, dve váľandy, dva písacie stoly, dve skrine, luster v detskej izbe, práčka, kreslo balkón 2 ks, záclony, garníže, sedačka, koberec, vešiaková stena, tanierová súprava pozlátená okrem jedného kusu taniera, obrazy, elektrický šijací stroj, elektrická žehlička s doskou, sušiac na prádlo, zrkadlo v kúpeľni, dve tanierové súpravy, uteráky 20 ks, sušič vlasov, naberačky, hrnce a panvice, kuchynský robot, šľahač mixér, bicykle tri kusy, vysávač, návlečky päť sád, obrusy 8 ks, poťahy na sedačky a akvárium

2. do výlučného vlastníctva žalovaného, Z. L., tieto hnutelné veci: televízor Panasonic, kuchynský stôl, stoličky, luster v kuchyni, 1 ks taniera z tanierovej súpravy pozlátenej a knihy, všetky veci v zostatkovej cene 0 eur.

B/ Do výlučného vlastníctva žalobkyne, M. L., nehnuteľnosti: byt č. X na prvom poschodí, vchod XX obytnej budovy, súpisné číslo XXXXX, postavený na pozemku parc. č. XXXX/X, vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele XXXX/XXXXXX, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX v k.ú. S. a pozemok parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m<sup>2</sup> v podiele 7054/395024, v k.ú. S., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX.

C/ Žalobkyňa je povinná zaplatiť na vyrovnanie podielov žalovanému sumu 27.891,35 eur, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 80%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 29.3.2017 sa žalobkyňa, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva, ktoré za trvania manželstva so žalovaným nadobudla. Podľa tvrdenia žalobkyne, za trvania manželstva spoločne so žalovaným nadobudli byt č. X na prvom poschodí, vchod XX obytnej budovy, súpisné číslo XXXXX, postavený na pozemku parc. č. XXXX/X, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. S. ako aj podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXXX/XXXXXX v k.ú. S. v podiele X/X, byt č. XX na šiestom poschodí, vchod XX obytnej budovy, súpisné číslo XXXXX, postavený na pozemku parc. č. XXXX/X, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. S. ako aj podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXX/XXXXXX v k.ú. S. v podiele 1. Skutočnosť, že predmetný byt č. XX, ktorý je zapísaný na LV č. 6299 pre k.ú. S. v podiele 1 patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) preukazuje vydané potvrdenie Okresného úradu S., katastrálny odbor, zo dňa 6.6.2016, podľa ktorého žalovaný nadobudol predmetnú nehnuteľnosť na základe kúpnej zmluvy V 2267/11, zapísanej dňa 19.8.2011, v podiele 1. Do BSM takisto patria hnutel'né veci - osobné motorové vozidlo Volvo V40 rok výroby 2001, obývacia stena, konferenčný stolík, televízor, DVD prehrávač, manželská posteľ, zasúvacia skriňa, dve komody, chladnička, mikrovlnná rúra, kuchynský stôl, štyri stoličky, dve komody v detskej izbe a rozťahovací gauč. V záujme mimosúdneho riešenia vyporiadania BSM sa právny zástupca žalobkyne obrátil písomne na žalovaného listom zo dňa 14.6.2016, pričom naďalej komunikoval s JUDr. Janou Bezákovou, právnu zástupkyňou žalovaného. JUDr. Bezáková mu poslala list, ktorým navrhla iný spôsob vyporiadania BSM, s ktorým návrhom nesúhlasili. Pri riešení a vyporiadaní BSM zohľadňovali cenu nehnuteľností, ktoré uvádzajú realitné spoločnosti v danej lokalite. Cenu osobného motorového vozidla značky Volvo zohľadňovali takisto podľa internetového portálu, pričom cena zodpovedá roku výroby predmetného vozidla. Podľa uvedených údajov cena vozidla predstavuje sumu 2.990 eur. Pri korešpondencii so žalovaným, resp. jeho právnu zástupkyňou, uviedli, že cena jednoizbového bytu podľa vyššie uvedených informácií z internetového portálu predstavuje 23.000 eur, pričom výška podielu 1 predstavuje sumu 11.500 eur. Cena trojizbového bytu sa podľa internetového portálu pohybuje v relácii od 36.000 eur do 45.000 eur. Vzhľadom na uvedené, pri vyporiadaní BSM zohľadnili cenu nehnuteľnosti 40.500 eur. Pri určení ceny bytov vychádzali z internetových ponúk a hodnoty bytov stanovili voľnou úvahou a vychádzali tiež z priemeru ceny, za akú sa predávajú podobné byty v Prievidzi. Pri korešpondencii s právnu zástupkyňou žalovaného v písomných podaniach uviedli, že žalobkyňa za trvania manželstva vynaložila zo svojho na spoločný majetok sumu 3.817,30 eur, predstavujúcu dar matky žalobkyne žalobkyňi, ktorá suma pozostávala zo sumy 2.489,54 eur poskytnutej matkou žalobkyne na nadobudnutie členských práv k družstevnému bytu, ktorý manželia neskôr nadobudli od družstva do vlastníctva, zo sumy 995,82 eur poskytnutej matkou žalobkyne na odkúpenie bytu od družstva do vlastníctva a zo sumy 331,94 eur poskytnutej matkou žalobkyne na investície do bytu, na výmenu okien. Túto položku v celkovej sume 3.817,30 eur zohľadnil aj žalovaný vo svojom návrhu zo dňa 31.10.2016, ktoré konanie bolo vedené na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 13Pc/9/2016. Preto je treba túto sumu zohľadniť aj v tejto žalobe a odpočítať z položky, ktorú by mala vyplatiť žalobkyňa žalovanému za vyporiadanie BSM v celkovej výške 13.005 eur. Vzhľadom na uvedené by mala žalobkyňa vyplatiť žalovanému na vyporiadanie BSM sumu 9.187,70 eur, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhol, aby do výlučného vlastníctva žalobkyne titulom vyporiadania BSM pripadol byt zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. S. v podiele X/X, konferenčný stolík, zasúvacia skriňa, dve komody v spálni, chladnička, dve komody v detskej izbe a rozťahovací gauč. Súčasne navrhol, aby do výlučného vlastníctva žalovaného z titulu vyporiadania BSM boli prikázané tieto veci: byt zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. S. v 1, obývacia stena, DVD prehrávač, televízor, manželská posteľ, mikrovlnná rúra, kuchynský stôl, štyri stoličky a osobné motorové vozidlo značky Volvo. Súčasne žiadal, aby titulom vyporiadania BSM bola žalobkyňi uložená povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 9.187,70 eur v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Žalovaný vo svojom prvom, písomnom vyjadrení k meritu veci, uviedol, že spolu so žalobkyňou nadobudli za trvania manželstva byt, zapísaný na LV č. XXXX, pre k.ú. S., spolu s príslušenstvom (vrátane podielu na pozemku - právny stav zapísaný na LV č. XXXX). V priebehu manželstva boli v byte vymenené okná za plastové, v byte boli odstránené tapety a nahradené omietkami a v celom byte boli umiestnené plávajúce podlahy. Tržná hodnota bytu ku dňu vyporiadania BSM predstavuje sumu 54.000 eur. Popieral, že by sumu 3.817,30 eur vynaložila žalobkyňa na spoločný majetok manželov zo svojho. O takejto skutočnosti nemá vedomosť. V žalobe, na ktorú sa žalobkyňa odvoláva, je uvedené, že v takomto smere sa žalobkyňa aj vyjadrovala, nie teda, že to žalovaný uznáva. Byt zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. S. na žalovaného v podiele 1 nepatrí do masy BSM, pretože tento podiel je darom výlučne osobe žalovaného. Uviedol tiež, že za trvania manželstva so žalobkyňou nadobudli tieto hnutel'né veci:

obývacia stena, televízor Panasonic, DVD DAEWO, krištáľové poháre a váza, luster - krištáľové lúče, plynový sporák, chladnička, mikrovlnka, kuchynský stôl, stoličky, kuchynská linka, luster, manželská posteľ, komoda, nočné stolíky, zasúvací skriňa, luster, dve váľandy, dva písacie stoly, dve skrine, luster, práčka, kreslo balkón 2 ks, záclony, garníže, sedačka, koberec, vešiaková stena, tanierová súprava pozlátená, obrazy, elektrický šijací stroj, elektrická žehlička s doskou, sušiaci na prádlo, zrkadlo v kúpeľni, knihy, rýchlovarná kanvica, dve tanierové súpravy, uteráky 20 ks, sušič vlasov, naberačky, hrnce a panvice, kuchynský robot, šľahač, mixér, bicykle tri kusy, vysávač, návlečky päť sád, obrusy 8 ks, poťahy na sedačky, a akvárium. Osobné motorové vozidlo Volvo V40 nepatrí do masy BSM, vozidlo zakúpila Z. O. a na jeho osobu bolo písané len z dôvodov, že cestoval do zahraničia a bolo to potrebné kvôli splnomocneniam a iným okolnostiam, ktoré komplikovali používanie vozidla, písaného na inú osobu. Všetky veci z nadobudnutého majetku do masy BSM sa nachádzajú u žalobkyne, ktorá ich stále užívala a užíva a preto on o žiadnu z týchto vecí nemá záujem a navrhuje, aby súd tieto veci prikázal do vlastníctva žalobkyne. Uviedol tiež, že po zistení zostatkových hodnôt nehnuteľností - trojizbového bytu ako aj hnutelných vecí, navrhuje, aby súd uložil žalobkyni povinnosť titulom vyrovnania podielov žalovanému zaplatiť súdom ustálenú sumu do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím strán sporu, svedkyne O., oboznámením obsahu spisu - žaloba č.l. 1, čiastočný výpis z LV č. XXXX, čiastočný výpis z LV č. XXXX, návrh na majetkové vypořádanie po rozvoде č.l. 10, list právnej zástupkyne žalobkyne JUDr. Jane Bezákovej zo dňa 16.6.2016, návrh na vypořádanie BSM č.l. 13, list JUDr. Bezákovej JUDr. Bičanovi č.l. 14, kúpna zmluva č.l. 15, kúpnopredajná zmluva č.l. 17, príjmový pokladničný doklad zo dňa 31.5.2011 na sumu 26.500 eur, čestné prehlásenie č.l. 19, stanovisko JUDr. Bezákovej č.l. 20, písomnosti z internetu č.l. 21-27, vyjadrenie k žalobe č.l. 33, vyjadrenie právneho zástupcu žalobkyne č.l. 38, zmluva o prevode vlastníctva bytu č.l. 41, zmluva o dielo č.l. 44, stanovisko právneho zástupcu žalovaného č.l. 50, písomné vyjadrenie žalovaného č.l. 51, vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu č.l. 54, čestné prehlásenie matky žalobkyne, súhlas s vyplatením dedičstva č.l. 62, uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. D/51/1993-59 č.l. 65, doklady č.l. 66-72, vyjadrenie žalovaného č.l. 75, vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu č.l. 84, vyjadrenie realitnej kancelárie DOMOV SK s.r.o. č.l. 87, potvrdenie spol. ACT Management, s.r.o. o trhovej cene nehnuteľnosti č.l. 88, písomnosti z internetu č.l. 90-93, výdavkový pokladničný doklad č.l. 94, príjmový a výdavkový pokladničný doklad č.l. 95, výpis z účtu Z. O. č.l. 96, mailová komunikácia medzi právnyimi zástupcami strán sporu č.l. 98-101, výpisy z pokladne - prílohová obálka č.l. 114, podanie právneho zástupcu žalobcu č.l. 124, stanovisko právneho zástupcu žalovaného č.l. 132, list znalca Ing. Rašku adresovaný súdu č.l. 143, list právneho zástupcu žalobkyne adresovaný Ing. Raškovi č.l. 144, úradný záznam č.l. 145, vyúčtovanie znalečného č.l. 146, znalecký posudok č.l. 147 a obsah pripojených spisov Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15C/393/2015 a 13Pc/9/2016, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

4. Manželstvo strán bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 15C/393/2015-21, zo dňa 7.3.2016, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.3.2016. Z manželstva strán sporu pochádzajú dve deti, ktoré v čase rozvodu manželstva už boli plnoleté.

5. Za trvania manželstva strán ich BSM zrušené nebolo (§ 148 ods. 2 a § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka) a strany sporu si dohodou ani nerozšírili, resp. nezúžili obsah ich BSM (§ 143a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

6. Zánikom manželstva strán zaniklo aj ich bezpodielové spoluvlastníctvo v zmysle ustanovenia § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka a pretože k vypořádaniu BSM medzi stranami dohodou nedošlo, súd na návrh konal o vypořádání BSM v zmysle § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

7. Pri vypořádání BSM súd z tvrdení strán a z nimi predkladaných písomností, ako i z výpovede svedkyne O. zisťoval, ktoré veci patria alebo nepatria do BSM. Svoje dokazovanie súd zamerával predovšetkým na zistenie vecí, ktoré patria do BSM, ďalej na ocenenie tejto masy a v konečnom štádiu na jeho vypořádanie.

8. Pri zisťovaní rozsahu zaniknutého BSM súd vychádzal z ust. § 143 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného

z manželov a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

9. V priebehu konania sa žalobkyňa so žalovaným zhodli na tom, že obývacia stena, DVD DAEWO a takisto rýchlovarná kanvica, už neexistujú, z dôvodu ktorého na tieto hnutelné veci sa pri vyporiadaní BSM prihladať nebude. Súčasne sa strany zhodli na tom (pojednávanie zo dňa 4.12.2017), že do masy BSM patria tieto hnutelné veci: televízor Panasonic, krištál - poháre váza, luster - krištálové lúče, plynový sporák, chladnička, mikrovlnka, kuchynský stôl, stoličky, kuchynská linka, luster v kuchyni, manželská posteľ, komoda v spálni, nočné stolíky, zasúvací skriňa, luster v spálni, dve váľandy, dva písacie stoly, dve skrine, luster v detskej izbe, práčka, kreslo balkón 2 ks, záclony, garniže, sedačka, koberec, vešiaková stena, tanierová súprava pozlátená, obrazy, elektrický šijací stroj, elektrická žehlička s doskou, sušiak na prádlo, zrkadlo v kúpeľni, knihy, dve tanierové súpravy, uteráky 20 ks, sušič vlasov, naberačky, hrnce a panvice, kuchynský robot, šľahač mixér, bicykle tri kusy, vysávač, návlečky päť sád, obrusy 8 ks, poľahy na sedačky a akvárium s tým, že všetky vyššie uvedené veci sú v súčasnosti v zostatkovej cene 0 eur. Medzi stranami sporu došlo k dohode aj o tom, že z vyššie uvedených hnutelných vecí pripadne do výlučného vlastníctva žalovanému televízor Panasonic, kuchynský stôl, stoličky, luster v kuchyni, 1 ks taniera tanierovej súpravy pozlátenej a knihy. Strany sa tiež dohodli, že všetky ostatné hnutelné veci pripadnú do výlučného vlastníctva žalobkyne. V čase vyhlásenia tohto rozhodnutia si už strany hnutelné veci podľa ich dohody vzájomne odovzdali.

10. V priebehu konania, na pojednávaní súdu, dňa 2.10.2017, žalovaný, aj v súvislosti so žalobou, podanou na tunajšom súde dňa 2.11.2016 o vyporiadanie jeho bezpodielového spoluvlastníctva so žalobkyňou, v ktorej sám žiadal zohľadniť finančné prostriedky vynaložené na spoločný majetok manželov žalobkyňou za trvania ich manželstva v sume 3.817,30 eur (konanie sa viedlo na tunajšom súde pod s.zn. 13Pc/9/2016 a bolo uznesením č.k. 13Pc/9/2016-35, zo dňa 5.12.2016, pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, zastavené), súhlasil s tým, aby vyššie uvedená suma bola zohľadnená pri vyporiadaní BSM ako vnos žalobkyne do spoločného majetku strán za trvania ich manželstva.

11. Medzi stranami nebolo sporné, že za trvania manželstva nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva byt č. 1, na prvom poschodí, vchod XX, obytnej budovy súpisné číslo XXXXX, postavený na pozemku parc. č. XXXX/X, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX (č. I. 6) pre k.ú. S. spolu s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXXX/XXXXXX v k.ú. S. a pozemok parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvorie o výmere 819 m<sup>2</sup> v podiele 7054/395024, v k.ú. S., zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX (č. I. XXX). Medzi stranami však nedošlo k dohode ohľadne všeobecnej hodnoty predmetných nehnuteľností, aj keď strany tvrdili, že majú záujem o dohodu aj pokiaľ ide o všeobecnú hodnotu tejto nehnuteľnosti, ktorú žiadala prikázať do svojho výlučného vlastníctva titulom vypradania BSM len žalobkyňa, s čím žalovaný súhlasil. Ohľadne preukázania všeobecnej hodnoty predmetného bytu, právny zástupca žalobkyne i právny zástupca žalovaného, predkladali do spisu rôzne písomnosti, získané aj z internetu, ohľadne kúpnych cien predávaných trojizbových bytov v Prievidzi (inzeráty z internetu predložené právnym zástupcom žalobkyne č.l. 21, 22 a inzeráty z internetu predložené právnym zástupcom žalovaného z č.l. 90). Oznámením zo dňa 17.10. 2017 realitná kancelária DOMOV SK s.r.o. žalobkyňa oznámila, že po osobnej ohliadke nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX a XXXX dospeli k záveru, že nehnuteľnosť mala v roku 2015 a v prvom štvrtroku 2016 trhovú hodnotu 37.000 eur (č.l. 87). Z potvrdenia o trhovej cene vyššie uvedených nehnuteľností spoločnosťou ACT Management, s.r.o. zas vyplynulo, že táto nehnuteľnosť mala v 1. štvrtroku 2016 (aj s podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemku v podiele 7054/395024) odhadovanú trhovú cenu 40.700 eur (z č.l. 88). Z oznámenia spoločnosti ABC REAL s.r.o. zo dňa 15.11. 2017 (č.l. 92), vypracovaného pre žalovaného zas vyplynulo, že nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX aj s podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemku v podiele 7054/395024 má trhovú cenu v rozmedzí od 62.000 eur do 66.000 eur.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že stranami predkladané písomnosti ohľadne doporučovaných tržných cien vyporiadavaného bytu, vrátane priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 7054/3950X4 a pozemku parc. č. XXXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> v podiele XXXX/XXXXXX, resp. tržných cien obdobných nehnuteľností, ponúkaných na predaj, sa diametrálne líšili (v závislosti od toho, ktorá strana tento dôkaz predložila), pričom strany sa na všeobecnej hodnote nehnuteľností

zhodnúť nevedeli a ich predstavy o všeobecnej hodnote nehnuteľností sa tiež diametrálne líšili, nariadil súd uznesením č.k. 12Pc/6/2017-36, zo dňa 19.4.2018, znalecké dokazovanie znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností. Súdom ustanovený znalec, Ing. Pavol Raška, vo svojom písomne vypracovanom znaleckom posudku č. 119/2018, určil všeobecnú hodnotu nehnuteľností na sumu 59.579,12 eur, zaokrúhlené na sumu 59.600 eur.

13. K vyššie uvedenému znaleckému posudku žalovaný nemal žiadne výhrady.

14. Právny zástupca žalobkyne v elektronickom podaní zo dňa 26.10.2018 súdu oznámil, že so znaleckým posudkom žalobkyňa nesúhlasí a žiada, aby znalec opravil znalecký posudok v intenciách uznesenia Okresného súdu Prievidza č.k. 12Pc/6/2017-136 zo dňa 19.4.2018. Tvrdil, že vo vyššie uvedenom uznesení súd znalcovi uložil, aby po vykonaní ohliadky predmetnej nehnuteľností a po preštudovaní spisu, vo vypracovanom znaleckom posudku určil všeobecnú (trhovú) hodnotu nehnuteľností, vychádzajúc zo stavu nehnuteľností v čase zániku BSM, t.j. ku dňu 16.3.2016. Znalecký posudok nedodrжал tento postup, pričom znalec vypracoval posudok, vychádzajúc z cien nehnuteľností k dátumu, kedy bol vypracovaný. Znalec mal vychádzať zo stavu nehnuteľností v čase zániku BSM, t.j. zo stavu ku dňu 16.3.2016.

15. K vyššie uvedeným výhradám právneho zástupcu žalobkyne súd právneho zástupcovi žalobkyne pripísom zo dňa 29.10.2018 oznámil, že jeho výhrady k znaleckému posudku, vypracovanému Ing. Raškom, sú bezpredmetné, pretože znalec si svoju úlohu, ktorú mu súd v uznesení uložil, splnil, pričom tak ako ho o to súd žiadal, vypracoval znalecký posudok, vychádzajúc zo stavebnotechnického stavu nehnuteľností ku dňu zániku manželstva, teda ku dňu 16.3.2016 (samotná žalobkyňa sa pred znalcom tiež vyjadrila k rozsahu investícií do bytu po rozvođe - viď Záznam z č. I. 165), pričom nehnuteľnosť ocenil ku dňu 18.7.2018 (dátum vypracovania znaleckého posudku).

16. Na poslednom pojednávaní v predmetnej veci, dňa 8.11.2018, sa strany k obsahu znaleckého posudku nevyjadrovali, resp. voči jeho obsahu žiadne výhrady nemali. Preskúmaním obsahu písomne podaného znaleckého posudku súdom nebolo najmenších pochyb, že závery znalca (ktorý mal k dispozícii celý spisový materiál), uvedené v časti III. znaleckého posudku, vychádzajú zo zistení znalca uvedených v časti II. znaleckého posudku. Súd v tejto súvislosti nezistil žiaden vnútorný rozpor v tvrdeniach znalca, zistenia znalca logicky na seba nadväzovali, závery znalca sú presvedčivé a aj všeobecná hodnota nehnuteľností určená znalcom sa výraznejšie neodchyľuje od kúpnych cien obdobných bytov ponúkaných na internete v tej istej lokalite. Z vyššie uvedených dôvodov súd zo znaleckého posudku, vypracovaného znalcom, pri vyporiadaní BSM strán, v ďalšom priebehu konania vychádzal. Súd teda pri vyporiadaní BSM vychádzal zo všeobecnej hodnoty nehnuteľností vo výške 59.600 eur, pričom uvedené nehnuteľnosti mala záujem len žalobkyňa, ktorá tieto nehnuteľnosti aj v čase vyhlásenia tohto rozhodnutia užívala, v predmetnom byte bývala.

17. V priebehu konania zostalo sporné, či do masy BSM patrí byt č. XX na šiestom poschodí, vchod XX obytnej budovy, súpisné číslo XXXXX, postavený na pozemku parc. č. XXXX/X, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. S. ako aj podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXX/XXXXX k.ú. Prievidza v podiele 1 a osobné motorové vozidlo značky Volvo V-40, číslo karosérie I rok výroby 2001(ďalej aj len „OMV“).

18. Žalobkyňa v priebehu celého konania trvala na tom, že byt evidovaný v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX patrí v jednej polovici do bezpodielového spoluvlastníka strán, pretože tento kúpil žalovaný so svojou priateľkou za trvania ich manželstva. Pokiaľ ide o OMV, toto podľa tvrdení žalobkyne takisto patrí do BSM, pretože bolo zakúpené za trvania jej manželstva so žalovaným.

19. Žalovaný v priebehu celého konania tvrdil, že byt evidovaný v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX v jednej polovici nepatrí do BSM, pretože tento podiel, resp. peňažné prostriedky na kúpu tohto bytu do podielového spoluvlastníctva s priateľkou Z. O. mu darovala jeho priateľka. OMV takisto nepatrí do masy BSM, pretože OMV kúpila Z. a na jeho osobu bolo písané len z dôvodov, že cestoval do zahraničia a bolo to potrebné kvôli splnomocneniam a iným okolnostiam, ktoré komplikovali používanie vozidla, písaného na inú osobu (viď žalobný návrh). V ďalšom priebehu konania žalovaný tvrdil, že OMV do BSM nepatrí z dôvodu, že peňažné prostriedky na kúpu OMV mu takisto darovala jeho priateľka.

20. Z výpisu z listu vlastníctva č. 6299 pre k.ú. Prievidza, mal súd zistené, že v katastri nehnuteľností je vedený žalovaný ako vlastník v podiele jedna polovica bytu č. XX na šiestom poschodí, vchod XX obytnej budovy, súpisné číslo XXXXX, postavený na pozemku parc. č. XXXX/X ako aj podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXX/XXXXX. S. spoluvlastníčkou predmetného bytu v jednej polovici spolu s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXX/XXXXX je v katastri nehnuteľností vedená aj Z. O., priateľka žalovaného.

21. Na základe Kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 31.5. 2011 (ďalej aj len „KZ“) podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka, kúpil žalovaný so svojou priateľkou Z. O. od predávajúcej, Z. Z., do podielového spoluvlastníctva, každý v podiele 1 nehnuteľnosť uvedenú v bode 20 odôvodnenia tohto rozsudku (Článok I. KZ). V článku V bod 1 KZ si účastníci zmluvy dohodli, že predávajúca predáva kupujúcim byt uvedený v článku I bod 2, vrátane spoluvlastníckeho podielu 377/43869 na spoločných častiach a zariadeniach domu, za dohodnutú kúpnu cenu 26.500 eur. V bode 2 vyššie uvedeného článku KZ sa kupujúci zaviazali byt, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, prevziať a zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu. V bode 1 článku VI KZ je uvedené, že na základe vzájomnej dohody oboch zmluvných strán bola kúpna cena vo výške 26.500 eur uhradená kupujúcimi v plnej výške v deň podpisu tejto kúpnej zmluvy k rukám JUDr. B. Z., ktorá je na základe plnej moci poverená uskutočniť úhradu kúpnej ceny na účet predávajúcej a tiež zabezpečiť z tejto kúpnej ceny úhradu nesplatenej časti úveru v prospech ČSOB a.s..

22. Z listu Okresného úradu Prievidza, Katastrálny odbor, adresovaný dňa 6.6. 2016 právnomu zástupcovi žalobkyne, mal súd zistené, že žalovaný nadobudol nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX pre k.ú. S. na základe kúpnej zmluvy V XXXX/XX prijatej dňa 31.5. 2011 a zapísanej dňa 19.8. 2011 v jednej polovici.

23. Podľa písomnej kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 25.5. 2010 (ďalej aj len „KPZ“) kúpil žalovaný od tretej osoby OMV za sumu 4.200 eur.

24. Výdavkovým pokladničným dokladom zo dňa 31.5. 2011 (č. I. 95) žalovaný preukázal vybratie sumy 22.500 eur z podnikateľského účtu Z. O., ktorá suma aj bola vyplatená Z. O..

25. V ten istý deň, t. j. 31.5. 2011 vystavila A.. B. Z. príjmový pokladničný doklad (č. I. 95), z ktorého vyplýva, že prijala od Z. O. sumu 26.500 eur v súvislosti s úhradou kúpnej ceny za byt na Ul. sv. L. XX/XX.

26. Výdavkovým pokladničným dokladom zo dňa 26.5. 2010 (č. I. 94) žalovaný preukázal, vybratie sumy 4.500 eur z podnikateľského účtu Z. O., ktorá suma aj bola vyplatená Z. O..

27. Svedkyňa Z. O. na pojednávaní pred súdom predložila súdu svoje účtovné doklady (výpisy z účtu a pokladne /č. I. 114/), kde na strane 11 pod číslom 349 výpisu z pokladne je ku dňu 26.5. 2010 evidovaný výber vkladu podnikateľa vo výške 4.500 eur a na strane 13 pod číslom 1226 je ku dňu 31.5. 2011 evidovaný výber vkladu podnikateľa vo výške 22.500 eur. Z výpisu z účtu na meno Z. O. za mesiac máj 2011 mal súd zistené, že dňa 13.5. 2011 vybrala Z. O. zo svojho účtu sumu 4.000 eur.

28. Z čestného prehlásenia Z. O., zo dňa 7.6. 2016, mal súd zistené, že kúpnu cenu za byt, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. S. v sume 26.500 eur, vyplatila celú zo svojich finančných prostriedkov. Teda zaplatila aj polovicu kúpnej ceny, ktorú mal zaplatiť Z. L.. Táto polovica kúpnej ceny zaplatená za p. L. bola jej darom pre p. L.. Zároveň prehlásila, že v máji 2010 p. L. dala darom sumu 4.200 eur, z ktorej zaplatil kúpnu cenu za osobný automobil Volvo.

29. Čestné prehlásenie svedkyne O. považovala žalobkyňa a jej právny zástupca za nie hodnoverné, účelové a nedôveryhodné z dôvodu, že bolo urobené s odstupom viac ako 5 rokov od uzatvorenia KZ na predmetný byt. Obzvlášť sa javí ako nedôveryhodné aj z toho dôvodu, že v KZ je uvedené, že kúpna cena vo výške 26.500 eur bola uhradená kupujúcimi v plnej výške. Predmetný byt bol nadobudnutý v r. 2011 a žalovaný odišiel zo spoločnej domácnosti v r. 2008 a všetky finančné prostriedky, ktoré za toto obdobie boli jeho príjmom nepoukazoval do spoločnej domácnosti so žalobkyňou, ale využíval ich v prospech novej známosti s p. O., s ktorou nadobudol predmetný byt aj do podielového spoluvlastníctva. Poukázali na výdavkové pokladničné doklady, ktoré nijako nepreukazujú, na aký účel boli predmetné finančné prostriedky použité. Kúpna zmluva na vozidlo Volvo bola uzatvorená 25.5. 2010 s výplatou kúpnej ceny

4.200 eur, a teda výplata kúpnej ceny za vozidlo nekorešponduje s dátumom výberu peňazí ani sumou 4.500 eur, pretože výplata kúpnej ceny sa realizovala 25.5. 2010 a výber pokladničným dokladom sa realizoval 26.5. 2010. Tiež poukázali na to, že výdavkový pokladničný doklad bol na sumu 22.500 eur, pričom kúpna cena bytu bola 26.500 eur. Samotný výdavkový pokladničný doklad na sumu 22.500 eur takisto nepreukazuje, že uvedená suma bola použitá na kúpu bytu. Poukázali tiež na to, že v čase vyberania peňazí M. O. v roku 2010 a 2011 bola táto vydatá.

30. Žalovaný, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, vo svojom prvom, písomnom vyjadrení k meritu veci uviedol, že OMV nepatrí do masy BSM, toto kúpila Z. O. a na jeho osobu bolo písané len z dôvodov, že cestoval do zahraničia a bolo to potrebné kvôli splnomocneniam a iným okolnostiam, ktoré komplikovali používanie vozidla, písaného na inú osobu. V ďalšom priebehu konania tvrdil, že peniaze na kúpu OMV, ktoré potreboval na podnikanie, mu darovala priateľka M. O. (napr. jeho výpoveď na pojednávaní dňa 2.10. 2017), ktorej sa v tom čase v podnikaní darilo viac, ako jemu.

31. Žalovaný na pojednávaní pred súdom tiež uviedol, že podiel bytu zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. S. na jeho meno, do C. nepatrí. Tento byt kupovala jeho priateľka, ktorá v tom čase bola vydatá, s ktorou má dlhodobé dobré vzťahy a to aj pracovné. Na kúpu bytu boli použité peniaze, ktoré v podnikaní jeho priateľka zarobila, pričom polovicu peňažných prostriedkov, ktoré boli použité na kúpu bytu, mu jeho priateľka darovala.

32. Na pojednávaní pred súdom žalobkyňa uviedla, že nevie uviesť, z akých prostriedkov peniaze na kúpu sporného bytu a motorového vozidla zn. Volvo boli použité. To, že vyššie uvedené veci patria do BSM vyvodzuje z toho, že boli zakúpené za trvania jej manželstva so žalovaným.

33. Na pojednávaní dňa 4.12. 2018 právny zástupca žalobkyne tiež uviedol, že v prípade, ak bude žalovaný akceptovať nimi navrhnutú všeobecnú hodnotu spoločnej nehnuteľnosti strán (zapísanej na LV XXXX a XXXX) a titulom vyrovnania podielov by žalobkyňa uhradila žalovanému sumu 12.000 eur, nebude žalobkyňa žiadať vyporiadanie bytu evidovaného na LV č. XXXX ani OMV a hnuťelné veci by zostali v užívaní tej strany, ktorá ich aj v súčasnosti užíva.

34. Z výpovede svedkyne Z. O. na pojednávaní vyplynulo, že v čase, keď kúpila sporný byt, kúpila ešte ďalší byt na ulici F.. Zvažovala oba byty prenajímať alebo podnikať v oblasti, v ktorej dovtedy podnikala. Nakoniec sa rozhodla byť na F. ulici predat' a naďalej sa venovať v podnikaní tomu, čomu sa venovala už predtým. Nechala si vo vlastníctve byt zapísaný na LV č. XXXX, ktorý sa nachádza bližšie k miestu výkonu jej podnikateľských aktivít. Kúpnu cenu 26.500 eur za byt zaplatila JUDr. Mokrej vo svojej kancelárii, žalovaný tam vtedy prítomný nebol, pretože si hľadal prácu v Rakúsku. 31.5. 2011 si vybrala zo svojho účtu sumu 22.500 eur, s tým, že už predtým mala vybraté peniaze vo výške 4.000 eur, čo spolu predstavovalo sumu 26.500 eur, ktoré peniaze použila na kúpu bytu. Časť peňazí, predstavujúcu polovicu kúpnej ceny bytu, žalovanému darovala. Nemala v tom čase vedomosť o tom, že sa žalovaný rozvedie. Pokiaľ ide o OMV, pred jeho kúpou prišiel za ňou žalovaný, že videl jedno auto, ktoré sa mu veľmi zapáčilo a na kúpu ktorého si od nej chcel požičať peniaze. Auto s ním následne bola pozrieť, žalovaný trval na jeho kúpe, tak z pokladničnej knihy vybrala sumu 4.500 eur, z ktorej sumy darovala žalovanému na kúpu auta 4.200 eur. KPZ uzavrel žalovaný a tento aj odovzdal kúpnu cenu za predmetné vozidlo, na ktorom sa v súčasnosti aj s rodinou vozí žalobkyňa. Obe darovacie zmluvy boli uzavreté ústne. Nevedela sa vyjadriť k tomu, že na KPZ je uvedený dátum 25.5. 2010, no peniaze na kúpu auta vybrala až 26.5. 2010, uviedla však, že na zmluve mohol byť uvedený nesprávny dátum. Kúpou predmetného bytu chcela žalovanému pomôcť, resp. tento byt mohol byť takisto predmetom nejakej nájomnej zmluvy, v súvislosti s jej podnikaním. So žalovaným je v priateľskom vzťahu, tohto v súčasnosti aj zamestnáva ako vodiča. Oba byty sa kupovali s odstupom asi jedného roka, pričom nevedela uviesť, ktorý z bytov sa kúpil skôr.

35. Právny zástupca žalobkyne spochybnil vierohodnosť výpovede svedkyne O. z dôvodu, že so žalovaným udržiava blízky priateľský vzťah a žijú v spoločnej domácnosti. Tiež poukázal na rozpornosť tvrdení svedkyne, ktorá raz tvrdila, že žalovanému peniaze na kúpu veci darovala a potom zas tvrdila, že išlo o pôžičku. Uviedol tiež, že výber konkrétnych súm peňazí svedkyňou ešte nepreukazuje, na aký účel tieto peniaze v skutočnosti boli použité.

36. Potom, ako zákonný sudca na pojednávaní dňa 29.1. 2018 vyslovil svoj právny názor, v súlade s ust. § 181 ods. 2 CSP, a síce, že poukazujúc na vykonané dokazovanie, výpovede strán, svedkyne O. a z predložených písomných dokladov svedkyne a oboch kúpnych zmlúv má za to, že podiel sporného bytu a OMV do BSM nepatria, právny zástupca žalobkyne podaním zo dňa 1.2. 2018, súd žiadal, aby svedkyňa predložila kompletne účtovníctvo za obdobie od výberu finančných prostriedkov a následne, kde môže byť vidieť pohyb na aký účel mohli byť použité peňažné prostriedky. Ide o výbery po 26.5. 2010 a 31.5. 2011. Tvrdil, že len na základe takýchto dôkazov a jeho stavu môže súd vysloviť právny názor, či polovica bytu vedená na žalovaného na LV č. XXXX pre k.ú. S. a OMV patrí alebo nepatrí do masy BSM. Takisto žiadal súd, aby vyzval svedkyňu predložiť kúpnu zmluvu, ktorou nadobudla do vlastníctva byt na F. ulici v S., prípadne zabezpečiť tento dôkaz z katastra, ktorý dôkaz môže preukázať skutočnosť, či mohli byť použité finančné prostriedky, kedy a v akej výške, na kúpu predmetného bytu.

37. Vyššie uvedené návrhy právneho zástupcu žalobkyne považoval právny zástupca žalovaného za uplatnené neskoro, v rozpore s ust. § 153 Civilného sporového poriadku (podanie z č. I. 132). Na poslednom pojednávaní takisto uviedol, že postup právneho zástupcu matky počas znaleckého dokazovania smeruje k snahe ovplyvňovať znalca. Znalec vypracoval znalecký posudok v súlade s platnou judikatúrou, zisťoval stav nehnuteľnosti ku dňu rozvodu manželstva a žalobkyňa sa na ohliadke pýtal, ktoré veci po rozvode manželstva v byte dorábala, uviedol to do zápisu a tieto veci v znaleckom posudku aj zhodnotil. K návrhu žalobkyne o predloženie účtovníctva svedkyňou O. uviedol, že nikto nie je povinný predkladať svoje účtovníctvo, ktoré má charakter osobných údajov a podlieha režimu utajenia a keďže nenavrhol vykonanie takého dôkazu formou znaleckého dokazovania, žiadal, aby súd taký dôkaz nepripustil. Poukázal tiež na to, že žalobkyňa na pojednávaní dňa 2.10. 2017 uviedla, že motorové vozidlo a podiel na jednoizbovom byte žiada zahrnúť do masy BSM, pričom vo svojej výpovedi uviedla, že k bližším súvislostiam nadobudnutia týchto vecí sa vyjadriť nevie, v tomto období bola p. O. vydatá, nevie uviesť z akých prostriedkov peniaze na kúpu motorového vozidla, resp. jednoizbového bytu boli použité. To znamená, že nevedela preukázať, že by finančné prostriedky na zakúpenie týchto vecí mohli patriť do masy BSM.

38. V písomnom podaní zo dňa 16.5. 2018 právny zástupca žalobkyne uviedol, že procesný návrh na doplnenie dokazovania navrhol včas, na pojednávaní súdu dňa 4.12. 2017, ktorý návrh neskôr upresnil. Súd sa vo výzve na svedkyňu O. obmedzil na predloženie dokladov, ktoré sa v podstate už v spise nachádzali, nechal si predložiť len origináli týchto dôkazov, ktoré sa už nachádzali v spise, nikto ich nespochybňoval a boli nesporné. Súd nevykonal dôkazy, ktoré navrhovali, a to predloženie kompletného účtovníctva svedkyne za obdobie rokov 2010 a 2011 od výberu konkrétnych peňazí a následne a ani nezdôvodnil, z akého dôvodu navrhované dôkazy nevykonal. V tejto súvislosti vzniesol právny zástupca žalobkyne pre postup súdu v konaní na poslednom pojednávaní vo veci námietku zaujatosti voči celému súdu, na ktorú zákonný sudca v zmysle ust. § 53 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) neprihliadol.

39. Pokiaľ žalobkyňa v priebehu celého konania tvrdila, že do BSM patrí aj byt č. XX, evidovaný na LV č. XXXX pre k.ú. S., nepredložila súdu o tom žiaden relevantný dôkaz, len uviedla, že žalovaný po opustení spoločnej domácnosti a za trvania ich manželstva nedával do domácnosti peniaze, ktoré zarobil a tieto minul na svoju milenkú (Z. O.). V priebehu konania však tiež jednoznačne uviedla, že nevie, z akých finančných prostriedkov bol predmetný byt kupovaný. Sporný byt je podľa evidencie v katastri nehnuteľností podielovým spoluvlastníctvom žalovaného a Z. O., každého z nich v jednej polovici. V čase kúpy bytu žil žalovaný spolu s Z. O. v spoločnej domácnosti a s touto žije v spoločnej domácnosti i v súčasnosti. Žalovaný tvrdil, že peniaze na kúpu bytu v plnej výške zaplatila zo svojich peňazí jeho priateľka, pričom polovica kúpnej ceny bytu bola v skutočnosti darom pre neho. Z výpovede svedkyne O. na pojednávaní boli tieto vyjadrenia žalovaného preukázané, pričom svedkyňa už v čestnom prehlásení zo dňa 7.6. 2016 (ktoré bolo vystavené logicky až v čase, keď o to bola požiadaná, teda až po cca 5., resp. 6. rokoch od uzavretia oboch zmlúv ako to v konaní uviedla žalobkyňa) jednoznačne uviedla, že polovica kúpnej ceny bytu, ktorú uhradila za žalovaného, bola jej darom pre žalovaného. Aj keď súd dáva za pravdu žalobkyne v tom, že vzhľadom na priateľský vzťah žalovaného a svedkyne sa výpoveď svedkyne môže javiť nedôveryhodnou, z písomných dôkazov predložených žalovaným (príjmový a výdavkový pokladničný doklad z 31.5. 2011) a takisto na pojednávaní svedkyňou (účtovné doklady svedkyne - č. I. 114), však mal súd jednoznačne preukázané, že na kúpu bytu boli použité peniaze, ktoré vybrala zo svojho účtu (pokladne) svedkyňa O. a tieto peniaze v súvislosti s kúpou bytu aj odovzdala tretej osobe, JUDr. Z., tak, ako to bolo dohodnuté v KZ. To, že polovicu peňazí potrebných na kúpu bytu

darovala M. O. žalovanému, je podľa názoru súdu logickým dôsledkom toho, že obaja v tom čase boli v blízkom priateľskom vzťahu, žili v spoločnej domácnosti a žalovaný na rozdiel od svedkyne finančnými prostriedkami v takej výške nedisponoval. V konečnom dôsledku, iný účel výberu peňazí svedkyňou, než v súvislosti s kúpou bytu, v konaní preukázaný nebol. Podstatnú časť peňazí (22.500 eur) svedkyňa vybrala práve v čase podpisu KZ (výpis z pokladne, pripojené príjmové a výdavkové doklady, kúpna zmluva), keď časť peňazí (4.000 eur) už mala vybratú skôr, 13.5. 2011 (výpis z účtu - č. I. 114). Na vyššie uvedených záveroch nič nemení ani to, že v KZ (čl. V bod 2) je uvedené, že kúpnu cenu zaplatia žalovaný a M. O., z ktorej formulácie však nemožno vôbec uzavrieť, že na kúpu predmetného bytu sa použili (aj) peniaze vo vlastníctve žalovaného, ktoré nadobudol za trvania manželstva so žalobkyňou. Pokiaľ žalobkyňa, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, žiadala, aby súd uložil svedkyňi O. povinnosť predložiť kompletné účtovníctvo (od výberu konkrétnych súm peňazí v čase uzavretia KZ a KPZ a následne), súd tento procesný návrh žalobkyne neakceptoval, majúc za to, že po výpovedí svedkyne O., ktorá sa nedostala do rozporu z dovtedy vykonanými dôkazmi (výpovede strán, písomné dôkazy - kúpna zmluva, výpisy z účtu a pokladne, príjmové a výdavkové pokladničné doklady), by doplnenie navrhovaného dokazovania bolo neehospodárne a neboli by ním zistené iné podstatné skutočnosti, ktoré by vyvrátili dovtedajšie zistenia v konaní. Z výpovedí strán aj svedkyne, mal súd dostatočne preukázané, že peniaze použité na kúpu bytu patrili svedkyňi a že táto žalovanému polovicu svojich peňazí v súvislosti s kúpou predmetného bytu darovala. Pokiaľ žalobkyňa v priebehu konania tvrdila, že z písomných dôkazov predložených žalovaným a svedkyňou nemožno dôjsť k záveru, že svedkyňou vybrané peniaze boli použité na kúpu bytu (čo by samo osebe aj mohla byť pravda, nebyť toho, že v čase výberu peňazí /máj 2011/ sa byt kupoval za cenu výšky vybraných peňažných prostriedkov M. O.), natíska sa potom logicky otázka, či by z kompletného účtovníctva predloženého svedkyňou Gatialovou (ak by ho vôbec bola ochotná predložiť) mohol súd vôbec dôjsť k záveru, že na kúpu bytu boli použité aj peniaze vo vlastníctve žalovaného, resp. peniaze, ktoré žalovanému neboli svedkyňou darované. Ani v prípade zistenia, že byt na F. ulici v S. svedkyňa kupovala v rovnakom čase ako sporný byt, by súd vo veci nemohol dôjsť k záveru, že sa byt kupoval aj z peňazí vo vlastníctve žalovaného. Navyše, podľa názoru súdu, to že predmetný podiel nehnuteľností nepatrí do masy BSM a že žalobkyňa s tým bola aj uzročená, možno vyvodit' i z návrhu právneho zástupcu žalobkyne, ktorý v priebehu konania bol ochotný za istých podmienok akceptovať to, že do masy BSM nebude zahrnutý predmetný byt v podiele jedna polovica a ani OMV (bod 33 odôvodnenia rozsudku).

40. Z vyššie uvedených zistení (bod 39 odôvodnenia) mal súd dostatočne preukázané, že byt č. 19 evidovaný v katastri na LV č. XXXX v podiele jedna polovica do masy BSM strán nepatrí.

41. Žalobkyňa v priebehu konania takisto tvrdila, že do BSM strán patrí OMV, ktoré v mesiaci máj 2010 kúpil na základe KPZ žalovaný, no ani k týmto svojím tvrdeniam nepredložila súdu žiadne relevantné dôkazy. V priebehu konania jednoznačne tvrdila, že nevie, z akých finančných prostriedkov bolo OMV kúpené. Žalovaný v priebehu konania tvrdil, že peniaze na kúpu OMV mu darovala priateľka O.. Skutočnosť, že peniaze na kúpu OMV darovala svedkyňa O. žalovanému jednoznačne vyplynula aj z jej výsluchu na pojednávaní, keď uviedla aj to, že peniaze na kúpu vozidla darovala žalovanému, pričom výber peňazí z pokladne preukázala súdu predloženým účtovným dokladom (výpis z pokladne z 26.5. 2010). V tejto súvislosti súd uvádza, že v čase výberu peňazí na kúpu OMV bola svedkyňa so žalovaným v blízkom priateľskom vzťahu, žili (ako i teraz) v spoločnej domácnosti a tak nebolo ničím neobvyklým, ak tieto peniaze svedkyňa žalovanému darovala, keďže, ako tvrdila nielen ona, ale i žalovaný, bola v tom čase na tom finančne lepšie ako žalovaný. Aj keď aj v tomto prípade, vzhľadom na blízky priateľský vzťah žalovaného a svedkyne O., by sa výpoveď svedkyne mohla javiť ako tendenčná, v záujme zvýhodniť žalovaného na úkor žalobkyne, no z písomnosti predloženej svedkyňou (výpis z pokladne z 26.5. 2010) mal súd jednoznačne preukázané, že na kúpu vozidla boli použité peniaze, ktoré vybrala zo svojej z pokladne (resp. časť týchto peňazí v sume 4.200 eur - kúpna cena OMV) svedkyňa O., že tieto odovzdala ako dar žalovanému a že tieto peniaze odovzdal žalovaný tretej osobe (predajcovi OMV). To, že peniaze na kúpu OMV darovala M. O. žalovanému, je podľa názoru súdu logickým dôsledkom toho, že v čase kúpy OMV žil žalovaný so svedkyňou v spoločnej domácnosti ako druh a družka, pričom M. O. bola v tom čase na tom finančne lepšie, ako žalovaný. V konečnom dôsledku iný účel výberu peňazí svedkyňou O., než na kúpu OMV pre žalovaného, preukázaný nebol. Je síce pravda, ako to tvrdil aj právny zástupca žalobkyne, že na KPZ je uvedený dátum 25.5. 2010, no peniaze na kúpu OMV mali byť vybraté až dňa 26.5. 2010 (výpis z pokladne z č. I. 114). Túto nezrovnalosť však celkom jednoducho možno vysvetliť tak, že KPZ bola vyhotovená dopredu spolu aj s dátumom v nej uvedeným, pričom k podpisu samotnej zmluvy mohlo dôjsť aj neskôr, resp. jednoduchým omylom v dátume v čase uzavretia KPZ. Úplne nepodstatná je

aj námietka žalobkyne, a síce, že kúpna cena OMV bola nižšia (4.200 eur), než výška peňazí vybratých v čase uzavretia KPZ svedkyňou (4.500 eur), podstatné je však to, že z týchto peňazí bolo možné uhradiť kúpnu cenu OMV. Aj ohľadne kúpy OMV platí, že pokiaľ žalobkyňa, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, žiadala, aby súd uložil svedkyňi O. predložiť kompletne účtovníctvo (od výberu konkrétnych súm peňazí v čase uzavretia KZ a KPZ a následne), súd tento procesný návrh žalobkyne neakceptoval, majúc za to, že po výpovedi svedkyne O., ktorá sa nedostala do rozporu z dovtedy vykonanými dôkazmi (výpovede strán, písomné dôkazy - KPZ, výpis z pokladne), by doplnenie navrhovaného dokazovania bolo nehospodárne a neboli by ním zistené iné podstatné skutočnosti, ktoré by vyvrátili dovtedajšie zistenia v konaní. Z výpovedí strán aj svedkyne, mal súd dostatočne preukázané, že peniaze použité na kúpu OMV patrili svedkyňi, ktorá ich žalovanému v súvislosti s kúpou OMV darovala. Pokiaľ žalobkyňa v priebehu konania tvrdila, že z písomných dôkazov predložených žalovaným a svedkyňou nemožno dôjsť k záveru, že svedkyňou vybraté peniaze boli použité na kúpu OMV (čo by samo osebe aj mohla byť pravda, nebyť toho, že v čase výberu peňazí /máj 2010/ sa OMV kupovalo za cenu nižšiu, než bola výška vybratých peňažných prostriedkov M. O.), natíska sa potom logicky otázka, či by z kompletného účtovníctva predloženého svedkyňou O. (ak by ho vôbec bola ochotná predložiť) mohol súd vôbec dôjsť k záveru, že na kúpu OMV boli použité peniaze vo vlastníctve žalovaného, resp. peniaze, ktoré žalovanému neboli svedkyňou darované. Navyše, podľa názoru súdu, to že OMV nepatrí do masy BSM a že žalobkyňa s tým bola aj uzročená, možno vyvodiť i z návrhu právneho zástupcu žalobkyne, ktorý v priebehu konania bol ochotný za istých podmienok akceptovať to, že do masy BSM nebude zahrnuté OMV (bod 33 odôvodnenia rozsudku).

42. Z vyššie uvedených zistení (bod 41 odôvodnenia) mal súd dostatočne preukázané, že OMV do masy BSM strán nepatrí.

43. Z vyššie uvedených zistení (bod 39 a 41 odôvodnenia) dospel súd teda k právnomu záveru, že byt č. XX, zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. S. v podiele jedna polovica a OMV do masy BSM strán nepatria.

44. Z vyššie vykonaného dokazovania mal súd teda zistené, že do masy BSM patria 1. nehnuteľnosti špecifikované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia v hodnote 59.600 eur, o ktoré mala záujem len žalovaná, ktorá žiadala prikázať nehnuteľnosti do jej výlučného vlastníctva a 2. hnutelné veci špecifikované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, o vyporiadaní ktorých strany uzavreli dohodu o čiastočnom vyporiadaní ich BSM, podľa ktorej do výlučného vlastníctva žalobcu prípadnú veci uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia v zostatkovej cene 0 eur a podľa ktorej do výlučného vlastníctva žalovanej prípadnú veci uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia v zostatkovej cene 0 eur.

45. Celková masa BSM pozostáva z vyššie uvedených nehnuteľností a hnutelných vecí v celkovej cene 59.600 eur.

46. Žalobkyňa v priebehu konania žiadala, aby pri vyporiadaní BSM súd zohľadnil sumu 3.817,30 eur, ktoré peniaze v jej výlučnom vlastníctve, dostala darom od svojej matky a tieto použila v súvislosti s nadobudnutím bytu do BSM manželov a v súvislosti s rekonštrukciou tohto bytu. Žalovaný v priebehu konania súhlasil s tým, aby súd v prospech žalobkyne pri vyporiadaní BSM zohľadnil vyššie uvedenú sumu.

47. Po určení rozsahu zaniknutého BSM a jeho všeobecnej hodnoty súd pristúpil k vyporiadaniu majetku strán v zmysle § 150 Občianskeho zákonníka.

48. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké.

49. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že do BSM strán patrili len aktíva - nehnuteľnosti špecifikované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia vo všeobecnej hodnote 59.600 eur a hnutelné veci uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia v zostatkovej cene ku dňu vyporiadania BSM dohodnuté stranami vo výške 0 eur. Spolu aktíva BSM predstavujú sumu 59.600 eur.

50. Na žiadosť žalobkyne a so súhlasom žalovaného súd do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázal nehnuteľnosti špecifikované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia v hodnote 59.600 eur, ktorá všeobecná

hodnota bola zistená znaleckým dokazovaním ku dňu 18.7. 2018, vychádzajúc zo stavu nehnuteľností ku dňu zániku BSM.

51. Na základe uzavretej dohody strán o čiastočnom vyporiadaní ich BSM v priebehu konania, v časti spoločne nadobudnutých hnuiteľných vecí, prikázal súd do výlučného vlastníctva žalobkyne vo výroku tohto rozhodnutia uvedené hnuiteľné veci v zostatkovej hodnote 0 eur a do výlučného vlastníctva žalovaného vo výroku tohto rozhodnutia uvedené hnuiteľné veci v zostatkovej hodnote 0 eur.

52. Súd teda vyporiadal aktíva patriace do BSM strán v celkovej výške 59.600 eur tak, že žalobkyni pripadli do výlučného vlastníctva veci v celkovej hodnote 59.600 eur a žalovanému veci v celkovej hodnote 0 eur. Z uvedenej sumy, v súlade s ust. § 150 Občianskeho zákonníka, súd odpočítal darovanú sumu matkou žalobkyne žalobkyni, ktorá suma bola vynaložená žalobkyňou z jej oddeleného majetku na spoločný majetok strán, patriaci do BSM. Rozdiel predstavuje sumu 55.782,70 eur (59.600 - 3.817,30). Vychádzajúc z toho, že podiely strán pri vyporiadaní BSM sú rovnaké, v jednej polovici, na každého z bývalých manželov by z aktív pripadala suma, resp. veci v hodnote 27.891,35 eur. Keďže žalobkyni z aktív BSM pripadli titulom vyporiadania veci v zostatkovej hodnote 55.782,70 eur, rozdiel, sumu 27.891,35 eur (55.782,70 eur - 27.891,35 eur) uložil súd žalobkyni žalovanému v ňou navrhutej dlhšej, 30 - dňovej lehote, podľa § 232 ods. 3 CSP zaplatiť, majúc za to, že v rámci vyššie uvedenej lehoty má žalobkyňa možnosť zadovážiť si peňažné prostriedky na vyplatenie žalovaného (napr. uzavretím úverovej zmluvy).

53. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ustanovenia ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V predmetnej veci žalobkyňa žiadala v konaní vyporiadať v rámci BSM byt č. 1 zapísaný na LV č. 7163, pričom navrhla vychádzať z všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti vo výške 40.500 eur. Žalovaný navrhoval pri tomto byte vychádzať zo sumy 54.000 eur. Znaleckým dokazovaním bola zistená všeobecná hodnota tejto nehnuteľnosti vo výške 59.600 eur a z tejto sumy súd aj pri vyporiadaní BSM vychádzal. Žalobkyňa ďalej žiadala súd vyporiadať aj podiel ďalšieho bytu, zapísaného v jednej polovici na žalovaného (LV č. XXXX), pričom žiadala vychádzať z všeobecnej hodnoty tohto podielu v sume 13.005 eur. Žalovaný popieral, že by tento podiel patril do BSM strán sporu. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že predmetný podiel bytu do masy BSM nepatrí. Pokiaľ žalobkyňa žiadala v rámci vyporiadania BSM vyporiadať aj OMV v zostatkovej cene 2.990 eur, s čím žalovaný nesúhlasil, vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že OMV do masy BSM takisto nepatrí. Žalobkyňa takisto v žalobe žiadala vyporiadať 13 položiek hnuiteľných vecí v zostatkovej cene 0 eur a žalobca 48 položiek hnuiteľných vecí v zostatkovej cene spolu 3.795 eur. V priebehu konania sa strany dohodli, že do BSM patrí 45 týchto hnuiteľných vecí v zostatkovej cene spolu 0 eur, z ktorých vecí štyri prikázal súd podľa dohody strán sporu do výlučného vlastníctva žalovaného (pôvodne o žiadnu z vecí žalovaný záujem nemal) a ostatné do výlučného vlastníctva žalobkyne. Žalobkyňa už v žalobe takisto žiadala, aby súd pri vyporiadaní BSM prihliadal na to, že zo svojho majetku na spoločný majetok manželov vynaložila sumu 3.817,30 eur, s čím žalovaný spočiatku nesúhlasil, nakoniec však tento nárok žalobkyne uznal. Vychádzajúc z vyššie uvádzaných návrhov strán ohľadne vyporiadania ich BSM a toho, ktoré veci masu BSM v skutočnosti aj tvorili a z akých súm pri vyporiadaní BSM v konečnom dôsledku súd vychádzal, dospel súd k záveru, že žalobkyňa mala v konaní úspech asi vo výške 10 % a žalovaný asi vo výške 90 %. Čistý úspech žalovaného v konaní je potom vo výške 80 % (90 - 10). Preto súd rozhodol tak, že žalovaný má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 80%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch rovnopisoch.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.