

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 1T/87/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218010885
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Szabóová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218010885.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudkyňou JUDr. Máriou Szabóovou v trestnej veci obžalovaného U. H., A.. XX.XX.XXXX Q. Š., trestne stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.12.2018 v Bratislave takto

rozhodol:

Obžalovaný:

U. H., A.. XX.XX.XXXX Q. Š., S. W. F. XXX/X, L., S.. Č.. Q. Q. S. E. X. Q. Ú. Ž.

sa uznáva vinným, že

v bode 1/

bol dňa 04.02.2018 v čase o 12:36 hod. v Bratislave na H. J. Č.. X v predajni D. zadržaný pracovníkom SBS po tom, čo sa na uvedenej predajni dopustil krádeže tovaru v hodnote 69,94 eura, pričom mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3T/6/2017 zo dňa 10.02.2017, právoplatného dňa 14.08.2017 uložená zákaz pobytu na území hlavného mesta SR Bratislava na dobu 3 roky,

v bode 2/

po tom, čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 17.01.2018 sp. zn. 0T/18/2018, právoplatným dňa 17.01.2018 na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom pri preberaní trestného rozkazu si osobne dňa 17.01.2018 prevzal aj výzvu na nástup trestu odňatia slobody, podľa ktorej mal najneskôr v priebehu dňa 15.02.2018 nastúpiť do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, Hrnčiarovce nad Parnou, čo však neurobil, a ani sa neospravedlnil, preto Okresný súd Bratislava V dňa 01.03.2018 pod sp. zn. 0T/18/2018 vydal príkaz na jeho dodanie do výkonu trestu odňatia slobody, čím tak od 16.02.2018 do 09.04.2018, kedy bol v čase o 18:20 hod. obmedzený na osobnej slobode príslušníkmi hliadky Poriečneho oddelenia PZ na Stavbárskej ulici v Bratislave a dodaný do výkonu trestu odňatia slobody, maril výkon rozhodnutia súdu,

t e d a

v bode 1/

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiaval v mieste, na ktoré sa tento trest vzťahoval,

v bode 2/

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Trestného zákona,

v bode 2/

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Za skutok v bode 1/

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest odňatia slobody a to:

- na 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT/43/2018 zo dňa 06.02.2018, právoplatným dňa 06.02.2018, ktorý v súčasnej dobe vykonáva do 05.01.2019

na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za d o s t a t o č n é.

Za skutok v bode 2/

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II podal dňa 28.08.2018 na tunajšom súde na obžalovaného U. H. obžalobu sp. zn. 2Pv 292/18/1102 zo dňa 27.08.2018, a to v bode 1/ pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a v bode 2/ pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť na skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku o vine tohto rozsudku.

Obžalovaný H. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.12.2018 po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v bode 1/ a v bode 2/ uvedených v obžalobe. Následne preto samosudkyňa postupovala podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku a obžalovanému kládla otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, na ktoré obžalovaný odpovedal:

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladie za vinu v bode 1/ a 2/,
odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v bode 1/ a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v bode 2/
odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa kvalifikujú ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v bode 1/ a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v bode 2/
odpoveď obžalovaného : áno.

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal žiadne pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po zistení stanoviska strán vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

V súlade s § 278 ods. 2 Trestného poriadku súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku súd hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Súd dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaný H. sa dopustil skutkov, ktoré mu kladie za vinu obžaloba. Obžalovaný pred súdom urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov. Na základe uvedeného pri uznaní viny súd vychádzal okrem priznania skutkov obžalovaným na hlavnom pojednávaní a vykonaných listinných dôkazov, aj z vykonaných dôkazov v prípravnom konaní.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmery za skutok v bode 1/ rozsudku súd vychádzal najmä zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona a z účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, ako aj z ustanovení Trestného zákona o súhrnnom treste, pričom zohľadnil závažnosť činov pre spoločnosť, spôsob spáchania činu a jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy. U obžalovaného zistil príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený a poľahčujúcu okolnosť, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval. K osobe obžalovaného súd zistil, že má v registri trestov 22 záznamov, prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Bol tiež viackrát priestupkovo prejednávaný. Obžalovaný bol okrem vyššie spomínaných odsúdení, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/43/2018 zo dňa 06.02.2018, právoplatným toho istého dňa, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov a na výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Práve k tomuto odsúdeniu prichádzalo v predmetnej veci do úvahy uloženie súhrnného trestu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd v zmysle ustanovenia § 44 Trestného zákona upustil u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/43/2018, nakoľko má za to, že takto uložený trest postačí na nápravu a prevýchovu obžalovaného, ako aj na zabezpečenie ochrany spoločnosti. Súd má za to, že takto uložený trest, vo veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/43/2018, splní svoj účel.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere za skutok v bode 2/ rozsudku súd vychádzal taktiež zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona a z účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, ako aj z pomeru príťažujúcich okolností a poľahčujúcich okolností podľa § 38 Trestného zákona, pričom po zohľadnení závažnosti činu pre spoločnosť, spôsobu spáchania činu a jeho následku, zavinenia, pohnútky, príťažujúcej okolnosti (bol už za trestný čin odsúdený), poľahčujúcich okolností (priznal sa k trestnému činu a oľutoval jeho spáchanie) a osoby obžalovaného, jeho pomery a

možnosť nápravy, súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko (ako už bolo vyššie konštatované) v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava II v lehote do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.