

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13C/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318200010  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318200010.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanej: Y. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. XXXX/X, XXX XX W., o zaplatenie 88,17 eura s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 88,17 eura, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, ktorú je povinná žalovaná zaplatiť žalobcovi do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti samostatného uznesenia, ktoré vydá súdny úradník o výške trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 02.01.2018 domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 88,17 eur a trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku. Podanie žaloby žalobca odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovanou dňa 17.12.2014 poisťovnú zmluvu pre životné poistenie Flexi život č. 0371186156 s účinnosťou od 18.12.2014, v rámci ktorého sa žalovaná zaviazala platiť poisťné riadne a včas za mesačné poisťné obdobie a poukázať ho na účet žalobcu vždy k 18. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Výška poisťného za poisťné obdobie zodpovedala v úhrne sume 22,80 eur. Žalovaná na poisťnej zmluve uhradila poisťné len do 17.01.2015. Žalovaná výzvu poisťovateľa - žalobcu na zaplatenie poisťného prevzala dňa 13.04.2015. Keďže žalovaná neuhradila poisťné v zákonom stanovenej lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy, v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo jeho poistenie dňom 13.05.2015. Vzhľadom na uvedené žalovaná dlhuje žalobcovi nezaplatenú časť poisťného za obdobie od 18.01.2015 do 13.05.2015 v sume 88,17 eura. Vzhľadom k tomu, že žalovaná zaujíma odmietavý postoj k usporiadaniu nárokov žalobcu mimosúdnou cestou, navrhol žalobca súdu, aby uložil žalovanej platobným rozkazom a ak podá odpor s odôvodnením, vtedy rozsudkom zaplatiť žalobcovi 88,17 eura istiny dlžnej sumy a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 EUR, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

2. Súd vydal dňa 16.03.2018 pod č. k. 13C/1/2018-16 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho uznesením zo dňa 10.08.2018 pod č. k. 13C/1/2018-52 zrušil podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“).

3. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, žalovaný uplatňovaný nárok nerozporoval a hodnota sporu neprevyšuje 1000 eur, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 06.12.2018 rozsudok verejne vyhlásil.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 17.12.2014 poistnú zmluvu pre životné poistenie Flexi život č. 0371186156 s účinnosťou od 18.12.2014, v rámci ktorého sa žalovaná zaviazala platiť poistné riadne a včas za mesačné poistné obdobie a poukázať ho na účet žalobcu vždy k 18. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Výška poistného za poistné obdobie zodpovedala v úhrne sume 22,80 eur. Žalovaná na poistnej zmluve uhradila poistné len do 17.01.2015. Žalobca listom zo dňa 10.04.2015 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžného poistného, žalovaná však na výzvu nereagovala, neuhradila poistné v zákonom stanovenej lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy (13.04.2015), v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo jej poistenie dňom 13.05.2015. Vzhľadom na uvedené žalovaná dlhuje žalobcovi nezaplatenú časť poistného za obdobie od 18.01.2015 do 13.05.2015 v sume 88,17 eur.

7. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

8. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žaloba žalobcu je v dôvodná v celom uplatňovanom rozsahu. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovanou dňa 17.12.2014 poistnú zmluvu pre životné poistenie Flexi život č. 0371186156 s účinnosťou od 18.12.2014, v rámci ktorého sa žalovaná zaviazala platiť poistné riadne a včas za mesačné poistné obdobie a poukázať ho na účet žalobcu vždy k 18. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Výška poistného za poistné obdobie zodpovedala v úhrne sume 22,80 eur. Žalovaná na poistnej zmluve uhradila poistné len do 17.01.2015.

Vzhľadom k tomu, že žalovaná výzvu poisťovateľa - žalobcu na zaplatenie poistného prevzala dňa 13.04.2015 a dlžné poistné neuhradila, jej poistenie zaniklo dňom 13.05.2015 v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedené žalovaná dlhuje žalobcovi nezaplatenú časť poistného za obdobie od za obdobie od 18.01.2015 do 13.05.2015 v sume 88,17 eur, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

10. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.