

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6C/403/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215213753
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2215213753.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci žalobcu : Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava (predtým Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava), právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, P.O. BOX 205, , 810 00 Bratislava proti žalovanej: H. K., X.. XX.XX.XXXX, L. L. XXX, XXX XX L., v konaní zastúpená splnomocnenou zástupkyňou : C. X. K.. K. X.. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, XXX XX L. o zaplataenie istiny 8.288,82 € s príslušenstvom a o návrhu žalovanej na vyslovenie , že úver je bezúročný a bez poplatkov a vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 3.647,28 € takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplataenie 1.282,91 € s príslušenstvom sa zastavuje.

II. Žaloba sa z a m i e t a.

III. Určuje sa, že úver poskytnutý žalovanej z kreditnej platobnej karty VÚB zo dňa 11. 10. 2005 k úverové mu účtu č. XXXXXXXX je bezúročný a bez poplatkov.

IV. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s. Bratislava) žalobou zo dňa 30.07.2015 sa domáhal na tunajšom súde od žalovanej zaplataenia 8.288,82 € s príslušenstvom. V žalobe poukázal na to, že v tom čase žalobca ako banka uzatvoril so žalovanou Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX (pôžičková karta Quatro). Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80% a ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 4.200,-€ a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 140,-€. Žalobca v žalobe poukázal ešte na to, že dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty , vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, žalobca vystavil ku dňu 10.06.2015 kumulatívny výpis z kreditnej platobnej karty s konečným stavom na úhradu vo výške 8.288,82 € predstavujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej.

2. Súd opis žaloby a príloh doručil žalovanej do vlastných rúk ktorá sa k žalobe vyjadrila podaním zo dňa 11.11.2016. V tomto podaní poukázala na tú skutočnosť, že Zmluva č. XXXXXXXXXX neobsahuje náležitosti vyžadované v ust. § 4 ods. 2 zákona. 258/2001 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, v dôsledku čoho podľa § 4 ods. 3 tohto zákona spotrebiteľský úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov. Uvedená zmluva neobsahuje nasledovné náležitosti:

- konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru
 - ročnú úrokovú sadzbu
- mesačná splátka nie je rozlíšená na výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov
- ročnú percentuálnu nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere
 - priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov

3. Čo sa týka samotného úveru podľa § 4 ods. 4 cit.zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Žalovaná dala do pozornosti rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 6C/11/2013 zo dňa 12.03.2013, rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 4C/545/2015, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 13C/80/2016, Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 4C/74/2016 ako aj rozsudok Krajského súdu v Trnave 10CoE/313/2010 a 11Co/141/2012, podľa ktorých absencia vyššie uvedených náležitostí má za následok, že úver treba považovať za úver bezúročný a bez poplatkov. Navyše poukázala na to, že požičaná suma predstavovala 4.200,-€, pričom zaplatila žalobcovi 7.847,28 €, teda zaplatila o 3.647,28 € viac než na čo mal žalovaná nárok. Preto v konaní podala návrh na určenie, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov a domáhala sa vydania bezdôvodného obohatenia od žalobcu sumou vo výške 3.647,28 €.

4. Súd vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalovanej k žalobe a zároveň ho vyzval na špecifikáciu uplatnenej pohľadávky.

5. Žalobca podaním zo dňa 06.12.2016 oznámil súdu, že na žalobe trvá v celom rozsahu a zároveň ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní dňa 09.02.2017. Poukázal na to, že v prejednávanej veci bol žalovanej poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver ktorý je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože mu veriteľ stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z vyššie uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpa podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Podporne odkázali na závery vyjadrené v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/95/2010. Poukázali na to, že v nimi predloženej zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou a.s. v spolupráci so spoločnosťou SKK a.s. sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. a jeho prílohy č. 2 o výške ročnej úrokovej sadzby 22,80 označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba ako aj výške schváleného úverového rámca 4.200,-€. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 26.10.2005 ako to vyplýva z predložených položkovitých výpisov z kartového účtu žalovanej v časti debetných transakcií. Kreditná karta je forma bankového úveru ktorý je čerpaný použitím karty.

6. V podaní zo dňa 19.10.2016 žalobca na žiadosť súdu vyšpecifikoval nimi uplatnenú sumu tak, že žalovaná suma 8.288,82 € pozostáva z:

- Istiny 4.127,73 €
- Poplatkov 343,32 €
- Štandardného úroku 2.878,18 €
- Sankčného úroku 939,59 €

Zároveň žalobca zahlásil, že v časti o zaplatenie istiny vo výške 1.282,91 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania berie žalobu späť a navrhuje, aby súd konanie v tejto časti zastavil, vo zvyšnej časti žalobca trvá na podanej žalobe.

7. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť z časti , súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Žalovaná s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasila.

10. Po čiastočnom späťvzatí žaloby a zastavení konania v časti o zaplatenie 1.282,91 € predmetom konania zostala istina 6.945,91 € spolu s úrokom z omeškania , ktorú istinu však opätovne žalobca nešpecifikoval. V prvotnej špecifikácii sa uvádzala istina 4.127,73 €, pričom v čiastočnom späťvzatí o 1.282,91 € žalobca tvrdí, že sa jedná o späťvzatie v časti zaplatenia istiny a odkazuje na úhrady ktoré došli zo strany žalovanej po podaní žaloby a uvádza jednu platbu zo dňa 18.09.2015 vo výške 60,-€. Z uvedeného dôvodu opätovne uplatnená suma 6.945,91 € nie je riadne vyšpecifikovaná.

11. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to :

- žiadosť o vydanie a používanie pôžičkovej karty Quatro zo dňa 11.10.2005, č. zmluvy XXXXXXXXXXXX
- výpisy z pôžičkovej karty Quatro ku dňu 10.06.2015 za obdobie od 01.01.2009 do 30.05.2015
- Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.08.2015
- listinnými dôkazmi doloženými zo strany žalovanej o čiastočných úhradách úveru

a zistil skutkový stav veci tak, ako je vyššie uvedený.

Na základe takto uvedeného skutkového stavu veci súd vec právne posúdil nasledovne:

12. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 11.10.2005 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., na základe ktorej sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala schválený úverový rámec vo výške 4.200,-€ a bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 140,-€. Okrem uvedených skutočností a osobných údajov žalovanej predmetná zmluva neobsahuje náležitosti ktoré by mala obsahovať podľa zákona č. 258/2001 Z.z. (§ 4 ods. 1 a 2 cit. zákona).

13. Výsledkami vykonaného dokazovania bolo nepochybne preukázané, že právny predchodca žalobcu - banka poskytla žalovanej spotrebiteľský úver a na predmetný vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia zákona Národnej rady SR č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

14. V zmysle § 2 písm. a) cit. zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby , pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

15. Podľa § 3 ods. 1 , ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická ktorá poskytuje spotrebiteľských úver v rámci svojho podnikania v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

16. Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

17. Podľa § 4 ods. 2 cit. zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä:

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ak je to možné , treba

uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť

f) meno a adresu spotrebiteľa

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov, ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých s plnením môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady, uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad

18. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

19. V predmetnom prípade žalobca sa domáhal od žalovanej zaplata istiny 8.088,82 € s príslušenstvom s tým, že ako opis východiskových skutočností v žalobe uviedol iba to, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola ku dňu 11.10.2005 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, ku ktorej viedol účet žalobca XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80% a ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 4.200,-€ a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 140,-€. Zároveň žalobca uviedol, že žalovaná neplnila svoje povinnosti, porušila platobnú disciplínu a preto vystavil žalobca ku dňu 10.06.2015 kumulatívny výpis z kreditnej platobnej karty s konečným stavom na úhradu vo výške 8.288,82 €. A zároveň uviedlo, že si uplatňuje úroky z omeškania. Jedná sa o celkový skutkový stav veci ktorý je uvedený žalobcom.

20. Na výzvu súdu na špecifikáciu predmetnej pohľadávky opätovne žalobca poukázal na rozsah čerpania žalovanej a odcitoval debetné transakcie tak, ako ich dokladoval výpismi ktoré boli doložené k žalobe a uviedol, že jeho špecifikácia znela, že žalovaná suma pozostáva z istiny 4.127,73 €, poplatkov 343,32 €, štandardného úroku 2.878,18 € a sankčného úroku 939,59 €, pričom každú z týchto istín opätovne nevyšpecifikoval. Zároveň zahlásil vzhľadom na úhradu žalovanej vo výške 60,-€ späťvzatie v časti zaplata istiny vo výške 1.282,91 €, pričom uvádza, že sa jedná o istinu, avšak túto špecifikuje ako poplatky a sankčný úrok s prísluškajúcim úrokom z omeškania, opätovne bez akejkoľvek špecifikácie upravil petit žalobného návrhu a domáhal sa zaplata 6.945,91 € spolu s úrokom z omeškania. Žalobca sa nedostavil ani na jedno z pojednávaní a preto nebolo možné tento nedostatok odstrániť.

21. Základným predpokladom pre úspech v akomkoľvek spore je to, že žalobca musí nielen tvrdiť, ale aj preukázať skutočnosti tvrdené v žalobe. Povinnosťou strany v občianskom súdnom konaní je uviesť relevantné skutkové tvrdenia tak, aby bolo možné preskúmať dôvodnosť uplatneného nároku. Pre úspech v konaní je potom potrebné skutkové tvrdenia preukázať príslušnými dôkazmi. Súdu neprislúcha „vyčítavať“ skutkové tvrdenia z listinných dôkazov a nahrádzať tak povinnosť strany. Súd preto pri rozhodovaní vychádza zo skutkových tvrdení žalobcu uvedených v žalobe, jej doplneniach a na súdnom pojednávaní.

22. Podľa § 131 CSP žaloba je procesný úkon ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

23. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

24. Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

25. Podľa § 132 ods. 3 CSP žalobca k žalobe pripojí dôkazy ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

26. Dôkaznú povinnosť môže strana plniť od začiatku konania, v žalobe vo vyjadrení k nej, mimo týchto procesných úkonov v rámci prípravy pojednávania, pri odročovaní pojednávania, povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia ktoré sa uviedli v žalobe a vo vyjadrení žalovaného. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenia dôkazného bremena v rozsahu v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane sporu, bez ohľadu na jeho procesné postavenie. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou, v opačnom procesnom postavení než je účastník ktorý nesplnil alebo nedostatočne splnil svoju dôkaznú povinnosť. Splnenie dôkaznej povinnosti neznamena automaticky unesenie dôkazného bremena. Dôkazným bremenom (v spojitosti s dôkaznou povinnosťou) rozumieme zodpovednosť strany za výsledok konania ktorý závisí od zistení z navrhnutých a vykonaných dôkazov.

27. Súd dospel k záveru, že žalobcom prezentované skutočnosti v žalobe sú nedostatočné na to, aby súd zaviazal žalovanú na zapltenie žalovanej istiny, nakoľko v žalobe nie je náležite uvedený skutkový stav veci a žalobca ho neuviedol ani v písomných podaniach adresovaných súdu potom, ako ho súd vyzval na špecifikáciu žalovanej pohľadávky. Žalobca nevyužil možnosť zúčastniť sa troch pojednávani vo veci a takto riadnym spôsobom vyšpecifikovať na žiadosť súdu uplatnenú pohľadávku, preto súd má za to, že žalobca náležite neuviedol skutkový stav veci tak, aby bolo možné jeho žalobe vyhovieť, pretože do posledného momentu pred rozhodnutím súdu nie je jednoznačné, z čoho pozostáva ním uplatnená istina a hlavne akým spôsobom sa k tejto istine dopracoval, pretože časťou uplatneného nároku okrem istiny je ním žiadaný aj štandardný úrok, sankčný úrok a poplatky a nie je jednoznačné, v akej časti zobral späť poplatky a sankčný úrok a ktoré poplatky a sankčný úrok tvoria súčasť žalovanej istiny vo zvyšku 6.945,91 €. Navyše v žalobe sa neuvádza ani to, či pred postúpením pohľadávky pôvodný žalobca ktorý je bankou v zmysle zákona o bankách vyhlásil alebo nevyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čím zostáva otázná aj samotná pasívna legitimácia žalobcu. Vzhľadom na to, že v žalobe nie je náležite popísaný skutkový stav veci a žaloba takto sa javí nejasná a zmätočná, súd vo zvyšku žalobu zamietol.

28. Čo sa týka vzájomnej žaloby, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k tomu záveru, že predmetná úverová zmluva neobsahuje všetky náležitosti ktoré má obsahovať v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, je potrebné mať za to, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov vzhľadom na to, že podľa § 4 ods. 5 cit. zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Súd odkazuje na vyššie uvedené zdôvodnenie, kde poukazuje na to, čo obsahuje a neobsahuje žiadosť o vydanie a používanie pôžičkovej karty Quatro zo dňa 11.10.2005. Vzhľadom na to súd vyhovel žalovanej, že predmetný úver treba považovať za úver bez úročný a bez poplatkov.

29. Žalovaná si zároveň v tomto konaní uplatnila aj vydanie bezdôvodného obohatenia a tvrdila, že žalobcovi zaplatila o 3.647,28 € viac, než mala zaplatiť z tohto úveru, pretože požičaná suma predstavovala 4.200,-€, pričom ona zaplatila 7.847,28 €. Nakoľko však žalobca nereagoval na výzvy súdu a jednoznačne neoznámil súdu výšku skutočne čerpaných finančných prostriedkov a výšku skutočne uhradených finančných prostriedkov zo strany žalovanej na spornom úvere, súd konanie v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia uznesením vylúčil na samostatné konanie.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Žalovaná v konaní bola úspešná v celom rozsahu, nakoľko súd žalobu zamietol vo zvyšku presahujúcej čiastočne späťvzatie žaloby, avšak žalovanej náhradu trov konania nepriznal, pretože žalovanej v konaní preukázateľne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /(odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP)/.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere , že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.