

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 19C/129/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816200234
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:8816200234.5

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, pred sudkyňou JUDr. Katarínou Fakanovou v právnej veci navrhovateľa C. C., A.. XX.XX.XXXX, W. T. XXXX, Q. A. S., proti odporkyni W. C., A.. XX.XX.XXXX, W. O. XX, W., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Miroslav Repka, s.r.o., Lešková 3A, Bratislava, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

Súd dopĺňa rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa , č.k. 19C/129/2016-252, zo dňa 07.03.2017 o výrok, ktorý znie:

Súd zamietá návrh v časti návrhu týkajúceho sa zrušenia vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporkyni za obdobie od 17.09.2014 do 31.12.2016.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 07.03.2017, č.k. 9c/129/2016-252, súd rozhodol tak, že zrušil vyživovaciu povinnosť otca k odporkyni od 01.01.2017, súčasne zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č.k. 17C/107/2000-251, zo dňa 14.12.2004 v časti o výživnom na odporkyňu a nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

2. Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyni od 17.09.2014. Súd o zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporkyni rozhodol od 01.01.2017, kedy mal v konaní preukázané, že odporkyňa po dovŕšení veku 18 rokov dosiahla odborné vzdelanie s maturitou, na základe ktorého je schopná sama sa živiť a nepripravuje sa na budúce povolanie. Jej pokusy o štúdium na vysokej škole vzhľadom na jej zdravotný stav boli ukončené 01.01.2017, kedy po opakovanom prerušení štúdia do školy už nenastúpila a štúdium bolo ukončené. Je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 319,70 €, ak jej to zdravotný stav dovolí, môže sa zamestnať aj bez toho, aby získala vysokoškolské vzdelanie v odbore, v ktorom maturovala.

3. O tejto časti predmetu konania a to za obdobie od 17.09.2014 do 31.12.2016 súd rozsudkom zo dňa 07.03.2017 nerozhodol.

4. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 5 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 225, ods. 2 Civilného sporového poriadku doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Súd v konečnom rozhodnutí musí rešpektovať požiadavku na vyčerpanie celého predmetu konania. V prejednávanej veci súd opomenul rozhodnúť o časti predmetu konania, a to o zrušení výživného za obdobie od 17.09.2014 do 31.12.2016. Doplnenie súd vykonal v čase, keď rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť.

7. Súd s poukazom na uvedené rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto dopĺňacieho rozsudku.

8. Tento dopĺňací rozsudok sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku (§ 225 ods. 3 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 Civilného sporového poriadku nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 CSP. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi. Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva a spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 373 ods. 4 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 263 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta. Ak bola v konaní úspešná strana zastúpená viacerými advokátmi, súd určí za prijímateľa náhrady trov konania jedného z nich.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového o výške náhrady trov konania súd prvej inštancie rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podľa § 376 ods. 1 Civilného sporového poriadku podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (personálna exekúcia). Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).