

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/228/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011593  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118011593.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného V. K., nar. XX.XX.XXXX M. A.N. N. A., trvale bytom A.N. N. A., E. XXXX/X, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 06.12.2018, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného V. K., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Dňa 08.11.2018 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného V. K., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že V. K. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/22/2018 zo dňa 18.04.2018, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 18.04.2018 a ktorý po započítaní doby väzby vykonal dňa 02.07.2018.

Následne nastúpil na výkon úhrnného trestu vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 0T/24/2017 zo dňa 24.09.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 0T/24/2017 zo dňa 28.05.2018 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia), pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, ktorý má predpokladane po započítaní doby zadržania vykonať dňa 30.10.2019.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 30.11.2018.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, keď ústav poukázal, že u odsúdeného došlo k opakovanému porušeniu interných predpisov (pretrvávajúce vzťahové problémy na pracovisku a v kolektíve odsúdených, fyzický konflikt s inými odsúdenými, absencia preukazu odsúdeného). Počas výkonu trestu mu nebola udelená disciplinárna odmena a zároveň mu nebol uložený ani disciplinárny trest. Voľný čas trávi sledovaním TV, samoštúdiom cudzieho jazyka a hraním spoločenských hier. Do aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zapája pravidelne. Vo výkone trestu je pracovne zaradený, v minulosti sa vyskytli u odsúdeného nedostatky v jeho správaní a vystupovaní v podobe konfliktného správania, pre ktoré bol v minulosti z práce vyradený. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s matkou a sestrou. Program zaobchádzania plní odsúdený čiastočne, keď ústav vytkol odsúdenému čiastočné plnenie

programu v bode edukácia (opakované porušenia interných predpisov) a v bode zaraďovanie do práce (konflikty s inými odsúdenými). Resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, spáchania trestného činu pod vplyvom alkoholu a výskytu konfliktov počas výkonu trestu. Záverom ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie, pričom ústav neodporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ už 3-krát súdne trestaný, z toho 2-krát pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že je po polovici svojho trestu, ktorý si poctivo odpykal. Je to pre neho veľké ponaučenie a rád by sa vrátil k svojej matke aspoň na Vianoce, keďže žije sama. Ku konfliktu uviedol, že bol vždy vyprovokovaný do hádky núteným spôsobom, nikdy nikomu nechcel spôsobiť úrazy, ani sa s nikým hádať. Hovoril pedagógovi, že tam boli problémy, stále ho bezdôvodne provokovali. Potom bol aj fyzicky napadnutý. Jednalo sa o tie isté osoby, s ktorými mal konflikt na pracovisku. Provokovali ho nadávkami na jeho osobu, nadávali mu bezdôvodne do gadžov a debilov. On im povedal, že sú sprostí Rómovia, že sa nevedia slušne správať.

Obhajkyňa na verejnom zasadnutí navrhla, aby súd vyhovel návrhu odsúdeného, keď poukázala, že v prípade konfliktného správania odsúdeného išlo o reakciu odsúdeného na provokáciu zo strany iných odsúdených. Ďalej vyjadrila názor, že s poukazom na potvrdenie od zamestnávateľa žiadosť odsúdeného nie je nedôvodná.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania hodnotenia došlo k zmene, keď odsúdený bol pokarhaný za nedodržanie zásad slušného správania, keď sa neslušne vyjadril na adresu odsúdených z rómskeho etnika.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaniu preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade nebola táto podmienka splnená, keď súd prihliadol na negatívne hodnotenie ústavu v tejto oblasti. Súd v tomto uvádza, že len celkom výnimočne a na základe odôvodnených skutkových zistení možno tolerovať vybočenie z inak riadneho dodržiavania ústavného poriadku odsúdeným. Súd však zistil, že v prípade odsúdeného nejde o ojedinelé prípady porušovania povinností odsúdeným, keď odsúdený sa opakovane dopúšťal porušenia ústavného poriadku (vrátane fyzického napadnutia iného odsúdeného), a to aj v čase po podaní jeho návrhu na podmiennečné prepustenie, teda v čase, keď by sa od odsúdeného očakávalo, že sa bude správať o to obozretnšie, aby si nezmaril možnosť pre podmiennečné prepustenie.

Vzhľadom na nesplnenie druhej podmienky súd zároveň konštatuje aj nesplnenie tretej podmienky, t. j. dôvodného očakávania vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, teda neexistencie rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké. V tomto súd uvádza, že len ťažko možno očakávať vedenie riadneho života odsúdeným na slobode pokiaľ ten nie je schopný viesť riadny život počas doby výkonu trestu. Súd v tomto poukazuje aj na hodnotenie ústavu na výkon trestu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Nakoniec tento záver podporuje aj trestná minulosť odsúdeného, ktorý bol už 3-krát súdne trestaný, pričom v prípade trestnej veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 0T/24/2017 sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Odsúdenému tak bola daná možnosť preukázať spoločnosti svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život, avšak odsúdený túto možnosť nevyužil, nakoľko sa aj naďalej dopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, pričom od jej páchania odsúdeného neodradila ani hrozba neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam ako aj s prihliadnutím na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život. Tento záver súdu nezmenili ani skutočnosti tvrdené odsúdeným v návrhu či na verejnom zasadnutí, ktoré podľa názoru súdu vzhľadom na vyššie uvedené negatívne poznatky o odsúdenom neboli spôsobilé tento záver zmeniť. Odsúdený síce predložil do spisu prísľub od zamestnávateľa o jeho zamestnaní, avšak je nutné uviesť, že odsúdený v súčasnosti nie je vo výkone trestu pre trestnú činnosť majetkového charakteru a v minulosti pre takúto trestnú činnosť odsúdený ani nebol. Zároveň ani ústav v hodnotení neuvádza ako jedno z rizík sociálneho zlyhania majetkové či pracovné pomery odsúdeného.

Naopak je potrebné poukázať, že odsúdený je vo výkone trestu aj pre trestnú činnosť násilného charakteru, konkrétne pre prečin nebezpečného vyhrážania, pre ktorý bol uznaný vinným vo veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/22/2018, pričom odsúdený sa počas doby výkonu trestu prezentoval práve agresívnym správaním vo vzťahu k iným odsúdeným. Súdu preto nevyplynulo, že by odsúdený odstránil tieto negatívne rysy svojho správania.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.