

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/76/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011455
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118011455.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom v Trenčíne dňa 06.12.2018, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Tóthovej a prísediacich Heleny Hederovej a Ing. Ľubice Machalkovej, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

W. X. nar. XX.XX.XXXX P. N., trvale bytom T. B. J., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava,

T. P., nar. XX.XX.XXXX P. X. X., trvale bytom X. X.,
Y. Č.. XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava,

sa uznávajú za vinných, že

1.) po tom, ako obž. T. P. dňa 14.05.2018 požiadal obž. W. X.Ľ., aby mu sprostredkovala kúpu psychotropnej látky - pervitínu za sumu 450 Eur, pricestoval na osobnom motorovom vozidle zn. U. O. Š. G. do B. J. za obž. W. X.Ľ., spoločne sa na uvedenom vozidle presunuli na presne nezistené miesto v U., kde obž. od neznámej osoby kúpila neoprávnene psychotropnú látku pervitín za sumu 450 Eur, následne časť pervitínu na odpočívadle Č. v okrese V. odovzdala obž. T. P. a zvyšok pervitínu si ponechala pre vlastnú potrebu, následne spolu cestovali autom do B. J., kde boli 14.05.2018 o 21.00 hod. zadržaní a kontrolovaní hliadkou polície a pri prehliadke osobného motorového vozidla zn. U. O. Š. G. obž. W. X. dobrovoľne vydala policajtom plastové vrečko s uzatváracou lištou s rozmermi 10,4x6cm obsahujúce 4,55g zmesi metamfetamínu a dimetylsulfónu s primeranou koncentráciou účinnej látky 40% hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 46 obvykle jednotlivým dávkam drogy a injekčnú zatavenú striekačku 3 ml s piestom modrej farby o hmotnosti 1,09g zmesi metamfetamínu a dimetylsulfónu s priemernou koncentráciou účinnej látky 35,3% hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 10 obvykle jednotlivým dávkam drogy,
- obž. T. P. dňa 14.05.2018 pri prehliadke osobného motorového vozidla zn. U. O. Š. G. dobrovoľne vydal policajtom:
- plastové vrečko s uzatváracou lištou s rozmermi 10,4x6cm obsahujúce 9,50g zmesi metamfetamínu a dimetylsulfónu s priemernou koncentráciou účinnej látky 47,2% hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 112 obvykle jednotlivým dávkam drogy,
- 1 ks zatavenej injekčnej striekačky 3ml o hmotnosti 0,10g s obsahom metamfetamínu a dimetylsulfónu s priemernou koncentráciou účinnej látky 52,2% hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 1 obvykle jednotlivé dávke drogy,
- plastové vrečko s uzatváracou lištou s rozmermi 7,5x4cm obsahujúce 2,33g zmesi metamfetamínu a dimetylsulfónu s priemernou koncentráciou účinnej látky 36,0% hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 21 obvykle jednotlivým dávkam drogy,
pričom metamfetamín je podľa zákona číslo 139/1998 Zb. zákonov o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

2.) obž. W. X. od presne nezistenej doby, minimálne od 09.01.2018 neoprávnené od nezistených osôb a na nezistených miestach do 14.05.2018 opakovane si zadovážovala psychotropnú látku metamfetamín (pervitín), ktoré prechovávala na rôznych miestach v B. J., presne neustálené množstvo použila pre vlastnú potrebu a presne nezistené množstvo predala alebo bezplatne poskytla viacerým, najmenej štyrom osobám na rôznych miestach v J. B. P. H. P. O.,
- a to L. Y. predala pervitín celkom 10 krát, T. Š. predala pervitín dvakrát, T. Z.Á. predala pervitín dvakrát a jedenkrát mu dala pervitín bezplatne, U. W. predala pervitín celkom 7 krát, všetkým za cenu 10Eur za jednu dávku, pričom obž. W. X. sa skutku dopustila napriek tomu, že bola rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T 110/2017 zo dňa 24.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To 130/2017 zo dňa 08.01.2018 odsúdená za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 4 roky s probačným dohľadom do 09.01.2022,
pričom metamfetamín je podľa zákona číslo 139/1998 Zb. zákonov o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradených do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

1.) obž. W. X. v bode 1-2 rozsudku neoprávnené kúpila, predala a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, za taký čin už bola odsúdená a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

2.) obž. T. P. v bode 1/ rozsudku neoprávnené kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l i

1.) obž. W. X. v bode 1-2 rozsudku pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d), odsek 2 písmeno a), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona,

2.) obž. T. P. v bode 1.) rozsudku zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

Obžalovaná W. X.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. za použitia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam v spojení s § 43 Tr. zák. na ďalší trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov so zaradením na jej výkon podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 78 ods. 1 Tr. zák., súd obžalovanej ukladá ochranný dohľad na dobu 1 (jeden) rok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanej ukladá trest prepadnutia veci, a to 1 ks sklenenej fajky o rozmere 100 mm a 1 ks sklenenej fajky o rozmere 140 mm.

Obžalovaný T. P.

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák. za použitia § 39 ods. 4 Tr. zák. per analogiam, na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v určenej skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykovej látky v skúšobnej dobe.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.10.2018 bola na Okresný súd Trenčín doručená obžaloba Krajskej prokuratúry Trenčín č. k. 1Kv/29/18/3300-46 zo dňa 11.10.2018 na W. X., nar. XX.XX.XXXX a T. P., nar. XX.XX.XXXX, pre skutky s právnou kvalifikáciou a na skutkovom základe tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaní W. X. H. T. P. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.12.2018 urobili vyhlásenie o priznaní viny zo spáchania žalovaného skutku podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných, urobené podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, keďže obaja obžalovaní vyhlásili, že sa cítia byť vinnými zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obaja odpovedali na všetky otázky kladne, pričom súd nemal pochybnosti o ich vine a taktiež sa stotožnil s právnou kvalifikáciou stíhaných skutkov podľa obžaloby. Z uvedeného dôvodu súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenia obžalovaných o ich vine podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku prijíma a súd zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná v súvislosti s výrokmi o treste a o uložení ochranného opatrenia.

Súd tak v predmetnej trestnej veci na hlavnom pojednávaní vykonal nasledovné dôkazy :

Zo záverov znaleckého posudku na osobu obžalovanej W. X., z odboru zdravotníctva - odvetvie psychiatria č. 66/2018, vypracovanom MUDr. H. L., vyplynulo, že obžalovaná je závislá na pervitíne (diagnostikovaný dlhoročný syndróm závislosti na pervitíne). Uloženie ochranného liečenia, a to v akejkolvek forme, nepovažuje znalec za účelné a prínosné, a to vzhľadom na úplne nekritický postoj obžalovanej k závislosti na pervitíne a jej jednoznačnému odmietavému postoj k absolvovaniu protitoxikomanického liečenia, a preto v prípade obžalovanej nie je predpoklad, že by liečenie prinieslo efekt.

V tejto súvislosti znalec poukázal na znenie § 73 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorého sa ochranné liečenie neuloží, keď vzhľadom na osobu páchatel'a je zjavné, že účel nie je možné dosiahnuť. Znalec u obžalovanej nezistil skutočnosti, pre ktoré by bolo potrebné skúmať jej duševný stav. Na základe výpovede obžalovanej zistil znalec u obžalovanej stanovil obvykle jednorazovú dávku 0,033g pervitínu (tretina dielika, čiže tretina z 0,1 g), pričom za deň spotrebuje aj 1g až 2g pervitínu inhalovaním zo žiarovky.

Podľa odpisu registra trestov W. X. bola obžalovaná doposiaľ jedenkrát súdne trestaná pre drogovú trestnú činnosť, a to rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/110/2017 zo dňa 24.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/130/2017 zo dňa 08.01.2018.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/110/2017 zo dňa 24.10.2017 v spojení s oboznámeným rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/130/2017 zo dňa 08.01.2018 vyplynulo, že W. X. bola uznaná vinnou za spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa §

172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona (spáchaný v období minimálne od marca 2017 do 24.04.2017) a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe, a to za súčasného uloženia povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok a povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Zo správ o povesti a z evidencie priestupkov u obžalovanej W. X. vyplynulo, že obžalovaná bola doposiaľ trikrát priestupkovo trestaná (dvakrát pre porušenie všeobecne záväzného nariadenia mesta B. J. o niektorých podmienkach držania psov a vedení evidencie na území mesta a jeden priestupok proti majetku riešený uložením pokuty).

V prípravnom konaní, pri vykonaní prehliadky iných priestorov dňa 14.05.2018, boli u obžalovanej W. X. okrem iných vecí zaistené aj 1 ks sklenenej fajky o rozmere 100 mm (stopa č. 2) a 1 ks sklenenej fajky o rozmere 140 mm (stopa č. 8), ktoré boli predložené súdu po podaní obžaloby spolu s vyšetrovacím spisom.

Zo záverov znaleckého posudku na osobu obžalovaného T. P., z odboru zdravotníctva - odvetvie psychiatria č. 56/2018, vypracovanom MUDr. H. L., vyplynulo, že obžalovaný je závislý na peritíne (diagnostikovaný syndróm závislosti na pervitíne) a je tiež závislý na hracích automatoch (od hrania už 2,5 roka abstínuje). Znalec považuje za prospešné a účelné, aby bolo obžalovanému uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Znalec u obžalovaného nezistil skutočnosť, pre ktoré by bolo potrebné skúmať jeho duševný stav. Na základe výpovede obžalovaného stanovil znalec u obžalovaného obvykle jednorazovú dávku 0,1g previtínu, pričom za deň spotrebuje aj 1 g pervitínu.

Podľa odpis registra trestov T. P. nebol obžalovaný doposiaľ súdne trestaný, avšak v trestnej veci vedenej na Okresnej prokuratúre Banská Bystrica sp. zn. 2Pv/79/16/6601 mu bolo jeho trestné stíhanie podmiennečne zastavené.

Zo správ o povesti a z evidencie priestupkov u obžalovaného T. P. vyplynulo, že obžalovaný bol opakovane priestupkovo postihovaný pre priestupky na úseku cestnej premávky. Mestom X. X. bol hodnotený neutrálne. Bývalým zamestnávateľom, spoločnosťou V. S., s.r.o. (zamestnaný s prestávkami od 08.08.2017 do 30.04.2018), bol hodnotený pozitívne.

Z oboznámeného uznesenia Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 2Pv/79/16/6601 zo dňa 23.05.2016, právoplatného dňa 04.06.2016, vyplynulo, že obžalovanému T. P. bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie pre prečin sprenevery podľa § 231 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky. Taktiež mu bola uložená povinnosť uhradiť poškodenému počas skúšobnej doby škodu vo výške 8681,13 Eur. Skúšobná doba uplynula dňa 04.06.2018.

Pri ukladaní trestu, vychádzajúc z ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona, prihliadal súd na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osoby obžalovaných, na okolnosti, za akých došlo k spáchaniu trestného činu, na účel trestu, ako i na možnosti nápravy obžalovaných.

Vo vzťahu k obžalovanej W. X., vzhľadom na hroziacu trestnú sadzbu za stíhaný trestný čin podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona (10 rokov až 15 rokov), ukladal súd obžalovanej v zmysle ustanovenia § 34 ods. 6 druhá veta Tr. zákona obligatórne trest odňatia slobody, pričom súd taktiež prihliadol na závažnosť stíhanej trestnej činnosti (obzvlášť závažný zločin) a jej charakter (drogová trestná činnosť - kúpa a prechovávanie drog, ich predaj viacerým osobám, hoci už bola pre drogovú trestnú činnosť odsúdená v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/110/2017) a dospel k záveru, že na nápravu obžalovanej je potrebné pôsobiť nepodmiennečným trestom odňatia slobody. Súd taktiež zväžil všetky rozhodné skutočnosti dôležité pre určenie výmery nepodmiennečného trestu.

Pri určovaní výšky trestu prihliadol súd u obžalovanej na jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l) Tr. zákona (priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho úprimné oľutovanie) a taktiež prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. m) Tr. zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Preto súd po „úprave“ trestnej sadzby trestu odňatia slobody uvedenej v najprísnejšom odseku stíhaného

trestného činu, t. j. podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona (základná sadzba 10 rokov až 15 rokov), podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona vychádzal pri ukladaní trestu u obžalovanej z trestnej sadzby 10 rokov až 15 rokov.

Súd pri posudzovaní výšky trestu nepriznal obžalovanej samostatne poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zákona (napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom), avšak túto skutočnosť zohľadnil ako súčasť vyhlásenia o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku a naň nadväzujúce mimoriadne zníženie trestu.

V predmetnom trestnom konaní urobila obžalovaná vyhlásenie o priznaní viny zo spáchania žalovaných skutkov podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku a súd na túto skutočnosť prihliadol, s poukazom na Stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 55/2016 zo dňa 27.06.2017, uverejnené pod č. 44/2017, ako na okolnosť odôvodňujúcu mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona per analogiam.

Súd tak na základe vyššie uvedeného, po aplikácii ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zákona, viazaný ustanovením § 39 ods. 4 Tr. zákona (upravená sadzba 6 rokov a 8 mesiacov až 15 rokov), uložil obžalovanej nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov. Súd tak uložil trest pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby, pričom pri výmere trestu zohľadnil aj následné neosvedčenie sa obžalovanej v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/110/2017.

Na výkon tohto trestu zaradil súd obžalovanú podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súd pri rozhodovaní prihliadol na priestupkovú a trestnú minulosť obžalovanej (obžalovaná nebola doposiaľ vo výkone trestu) a za nezistenia iných skutočností, ktoré by preukazovali výraznú mieru narušenia osobnosti obžalovanej, nepovažoval jej zaradenie do ústavu s maximálnym stupňom stráženia za opodstatnené, pričom súd dospel k záveru, že na nápravu považuje za dostatočné zaradenie obžalovanej do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Nakoľko bola obžalovaná uznaná vinnou zo spáchania obzvlášť závažného zločinu, ukladal súd obligatórne aj ochranný dohľad, a to podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona a § 78 ods. 1 Tr. zákona vo výmere 1 (jedného) roka, teda na dolnej hranici zákonnej sadzby, ktorého výmeru považuje súd, vzhľadom na charakter a rozsah trestnej činnosti ako aj osobu obžalovanej a jej postoj k stíhanej trestnej činnosti, za dostatočnú.

Napokon súd obžalovanej uložil trest prepadnutia vecí, a to 1 ks sklenenej fajky o rozmere 100 mm a 1 ks sklenenej fajky o rozmere 140 mm, ktoré boli u obžalovanej zaistené v prípravnom konaní, a ktoré, vzhľadom na charakter stíhanej trestnej činnosti, boli použité na spáchanie trestného činu.

Súd obžalovanej neukladal ochranné protitoxikomanické liečenie. Súd zohľadnil záver znalca, ktorý neodporúčal uloženie ochranného liečenia, nakoľko nekritický postoj obžalovanej k jej závislosti nedáva predpoklad účelnosti takéhoto liečenia.

Vo vzťahu k obžalovanému T. P., vzhľadom na hroziacu trestnú sadzbu za stíhaný trestný čin podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona (3 rokov až 10 rokov), ukladal súd obžalovanému v zmysle ustanovenia § 34 ods. 6 druhá veta Tr. zákona obligatórne trest odňatia slobody, pričom súd taktiež prihliadol na závažnosť stíhanej trestnej činnosti (zločin), jej charakter (drogová trestná činnosť - kúpa a prechovávanie drog) ako aj postoj a pomery obžalovaného (uznal vinu, netrestaný) a dospel k záveru, že na nápravu obžalovaného je dostatočné pôsobiť podmieneným trestom odňatia slobody. Súd taktiež zväžil všetky rozhodné skutočnosti dôležité pre určenie výmery tohto trestu.

Pri určovaní výšky trestu prihliadol súd u obžalovaného na jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l) Tr. zákona (priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho úprimné oľutovanie). Súd nezistil u obžalovaného priťažujúcu okolnosť. Preto súd po „uprave“ trestnej sadzby trestu odňatia slobody uvedenej v najprísnejšom odseku stíhaného trestného činu, t. j. podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona (základná sadzba 3 roky až 10 rokov), podľa § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona vychádzal pri ukladaní trestu u obžalovaného z trestnej sadzby 3 roky až 7 rokov a 8 mesiacov.

Súd pri posudzovaní výšky trestu nepriznal obžalovanému samostatne poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zákona (napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom), avšak túto skutočnosť zohľadnil ako súčasť vyhlásenia o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku a naň nadväzujúce mimoriadne zníženie trestu.

V predmetnom trestnom konaní urobil obžalovaný vyhlásenie o priznaní viny zo spáchania žalovaného skutku podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku a súd na túto skutočnosť prihliadol, s poukazom na Stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 55/2016 zo dňa 27.06.2017, uverejnené pod č. 44/2017, ako na okolnosť odôvodňujúcu mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona per analogiam.

Súd tak na základe vyššie uvedeného, po aplikácii ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zákona, viazaný ustanovením § 39 ods. 4 Tr. zákona (upravená sadzba 2 roky až 7 rokov a 8 mesiacov), uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, teda na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby.

Súd jednak prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný a jednak prihliadol na charakter stíhanej trestnej činnosti, a preto uložený trest odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného počas určenej skúšobnej doby. Na posilnenie účelu probačného dohľadu uložil súd obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykovej látky v skúšobnej dobe.

Hoci znalec navrhoval uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, súd rozhodol o uložení ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou, keďže zo znaleckého posudku vyplýva, že obžalovaný má k závislosti od previtínu čiastočne kritický postoj a prezentuje záujem abstinovať. Súd tiež prihliadol, že obžalovaný bol pred výkonom väzby v tejto trestnej veci zamestnaný a podľa oboznámeného vyjadrenia zamestnávateľa bol hodnotený pozitívne. Možno tak konštatovať, že obžalovaný má predpoklady pre priaznivé sociálne zázemie (rodina, pracovné návyky), a preto je v súčasnosti liečba ambulantnou formou dostatočná. Okrem toho je liečenie ambulantnou formou podporované aj uloženým obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania návykovej látky v skúšobnej dobe.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje súd uložené tresty a ochranné opatrenia za účelom ochrany spoločnosti, nápravy obžalovaných a generálnej prevencie za primerané, spravodlivé a dostatočné.

1.) obž. W. X. v bode 1-2 rozsudku neoprávnene kúpila, predala a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, za taký čin už bola odsúdená a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

2.) obž. T. P. v bode 1/ rozsudku neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.