

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10C/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217209386
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4217209386.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Monikou Czafikovou v právnej veci žalobcu: S. H., H.. XX.XX.XXXX, R. C. H. XX, S., zastúpeného Združením na ochranu práv občana - AVES, IČO: 50 252 151, so sídlom Jána Poničana 9, Bratislava, proti žalovanej: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia a zaplata prmeraného finančného zadostučinienia takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplata prmeraného finančného zadostučinienia vo výške 50,00 eur z a s t a v u j e .

Súd žalobu z a m i e t a .

Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 26.04.2017 domáhal voči žalovanej vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 440,00 eur a zaplata prmeraného finančného zadostučinienia vo výške 50,00 eur.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovanou Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 05.06.2009, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý bezúčelový úver vo výške 10.000,00 eur. Zmluvný vzťah uzatvoril žalobca ako spotrebiteľ a žalovaná ako veriteľ / dodávateľ. Zmluvné ustanovenia neboli individuálne dojednané. Žalobca nemohol ovplyvniť zmluvné ustanovenia, ktoré boli vopred pripravené a zmluvu ako celok musel podpísať. Všeobecné obchodné podmienky žalovanej na poskytnutie úverov nie sú podpísané žalobcom ako spotrebiteľom a ani žalovanou ako dodávateľom, pričom ak sa majú považovať ako súčasť zmluvy, tieto musia byť obojstranne podpísané. Rozhodcovská doložka je neprijateľná zmluvná podmienka. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať: celkovú výšku a menu poskytnutého úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ročnú percentuálnu mieru nákladov a priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov. Predmetná zmluva obsahuje len ročnú úrokovú sadzbu. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Celková zaplataená suma je vo výške 10.440,00 eur, preplatok je suma vo výške 440,00 eur. Žalovaná ešte požaduje úhradu vo výške 7.291,53 eur prostredníctvom postupníka Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Žalobca žiada súd, aby zmluvu podrobil súdnej kontrole. Na základe uvedených skutočností žalobca žiada, aby súd žalovanú zaviazal vydať žalobcovi zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.06.2009 bezdôvodné obohatenie vo výške 440,00 eur a zaplatať žalobcovi prmerané finančné zadostučinienie vo výške 50,00 eur.

3. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.06.2009, Formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, výpis z úveru č. XXXXXXXXXXXX za účtovné obdobie 17.09.2011 - 31.12.2016, výzvu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 05.04.2017, emailovú komunikáciu žalobcu so spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

4. Dňa 04.02.2018 bolo súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom žalobca vzal podanú žalobu v časti o zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia vo výške 50,00 eur späť a v ktorom žalobca bližšie popísal, že poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov vzhľadom na nesprávne uvedenú RPMN v zmluve, nesprávne uvedené celkové náklady spojené s úverom, ako aj na oprávnenie jednostrannej zmeny poplatku za poistenie k úveru. Žalobca splácal poskytnutý úver od 10.07.2009 do 16.06.2015 a celkovo zaplatil sumu vo výške 10.432,74 eur. Keďže zrejme ide o bezúročný a bezpoplatkový úver, na strane žalovanej došlo k bezdôvodnému obohateniu vo výške 621,91 eur; 10.432,74 eur (splatené) - 9.810,83 eur (čerpané) = 621,91 eur. Medzi stranami ide o vzťah z bezdôvodného obohatenia, ktoré na strane žalovanej vzniklo najneskôr dňa 12.05.2015. Žalobca sa o bezdôvodnom obohatení dozvedel v apríli 2017 a žalobu doručil súdu dňa 26.04.2017 (v dvojročnej premlčacej lehote). Žalobca preto žiadal, aby súd žalobu v časti zaplatenia primeraného finančného zadostučinenia vo výške 50,00 eur zastavil a pripustil zmenu žaloby tak, že žalovaná je povinná vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 621,91 eur.

5. Žalovaná sa k podanej žalobe vyjadrila vo svojom podaní doručenom súdu dňa 28.05.2018, v ktorom uviedla, že nárok uplatnený žalobcom v celom rozsahu neuznáva a namieta existenciu prekážky veci právoplatne rozhodnutej rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 6C/517/2015-81 zo dňa 18.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.02.2017. Rozsudok sa týka rovnakých účastníkov konania a rovnakého základu predmetu konania, ktorým je rovnaká Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.06.2009, z ktorej žalobca odvodzuje existenciu uplatneného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, ako je tomu v predmetnom konaní 10C/25/2017. Uvedeným rozsudkom súd zamietol žalobu žalobcu o určenie neplatnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.06.2009. Žalobca sa mal domáhať nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia práve v konaní sp. zn. 6C/517/2015, v ktorom by sa tak rozhodlo o všetkých uplatnených nárokoch žalobcu. Žalovaná namieta aj svoju pasívnu legitimitáciu v konaní. Právnym základom na uplatnenie nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia je Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.06.2009. Ide o uplatnenie si nároku žalobcu na peňažné plnenie vyplývajúce z tejto zmluvy voči žalovanej. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2017 došlo platne k postúpeniu pohľadávky žalovanej voči žalobcovi vyplývajúcej z úverovej zmluvy na postupníka. Tým žalovaná stratila spôsobilosť byť účastníkom tohto konania na strane žalovaného, nakoľko došlo k postúpeniu všetkých práv spojených s pohľadávkou žalovanej vyplývajúcej z úverovej zmluvy na postupníka. Ak zo strany žalobcu ide o uplatnenie nároku na finančné plnenie z úverovej zmluvy a predmetom konania nie je platnosť, resp. existencia úverovej zmluvy žalovaná nie je pasívne legitimovaná v tomto konaní. Žalovaná ďalej vzniesla aj námietku premlčania nároku uplatneného žalobcom. Tvrdenie žalobcu o tom, že bezdôvodné obohatenie na strane žalovanej vzniklo najneskôr 12.05.2015 a že o bezdôvodnom obohatení sa dozvedel v apríli 2017 nie je nijako preukázané a odôvodnené a preto je účelové. Zo samotnej žaloby vyplýva, že k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovanej malo dôjsť už v júli 2007 s prvou splátkou úveru, nakoľko podľa žalobcu ide o bezúročný úver a úver bez poplatkov, a teda k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovanej malo dochádzať s každou splátkou zaplatenou žalobcom žalovanej a to v sume prevyšujúcej splátku úveru, ktorej výška by bola v prípade bezúročnosti a absencie poplatkov nižšia ako výška splátky uvedená na úverovej zmluve. S poukazom na uvedené skutočnosti žalovaná zastáva názor, že podaná žaloba voči žalovanej nie je dôvodná, bola podaná účelovo a preto žiada súd, aby žalobu v celom rozsahu zamietol. K svojmu vyjadreniu žalovaná pripojila nasledovné listinné dôkazy: Zmluva o postúpení pohľadávok č. 0258/2017/CE zo dňa 24.03.2017 s prílohou č. 1, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 31.03.2017 s podacím lístkom

6. Na prejednanie veci súd nariadil na 06.12.2018 pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho zástupca, ktorý krátko po otvorení pojednávania telefonicky oznámil súdu, že kvôli nepriaznivým podmienkam na cestách sa nevie dostaviť na pojednávanie, ktoré nežiada odročiť a súhlasí s pojednávaním bez jeho prítomnosti. Dostavil sa zástupca žalovanej, ktorý zhodne s vyjadrením k žalobe uviedol, že žalobu považuje za nedôvodnú pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci, pre nedostatok

pasívnej legitímácie žalovanej a pre premlčanie nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými stranami a pripojeným spisom Okresného súdu Komárno sp. zn. 6C/517/2015 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 05.06.2009 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaná poskytla žalobcovi bezúčelový spotrebný úver vo výške 10.000,00 eur, ktorý sa žalobca zaviazal vrátiť v 119 mesačných splátkach po 139,27 eur. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24.03.2017 vrátane jej prílohy č. 1 súd zistil, že pohľadávka žalovanej s príslušenstvom, ktorá vznikla z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.06.2009 voči žalobcovi, bola postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. (predtým Intrum Justitia Slovakia s.r.o.). Postúpenie pohľadávky bolo žalobcovi oznámené listom zo dňa 31.03.2017, ktorý bol podľa podacieho hárku podaný na poštovú prepravu dňa 04.04.2017.

8. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

9. Podľa § 526 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

10. Podľa § 529 ods. 1 Občianskeho zákonníka námietky proti pohľadávke, ktoré mohol dlžník uplatniť v čase postúpenia, mu zostávajú zachované i po postúpení pohľadávky.

11. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť šťastí, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

13. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Keďže žalobca vzal svoju žalobu v časti o zaplatenie primeraného finančného zadost'učinenia vo výške 50,00 eur späť a žalovaná súhlasila s týmto čiastočným späťvzatím, súd konanie v tejto časti zastavil.

16. Predmetom konania po čiastočnom späťvzátí žaloby bol nárok žalobcu voči žalovanej na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 621,91 eur, tak ako to žalobca žiadal vo svojom podaní zo dňa 02.02.2018. Súd o zmene žaloby v zmysle § 141 CSP nerozhodol, nakoľko zmena žaloby nastala pred jej doručením žalovanej. Vzhľadom na to, že žalovaná vo svojom vyjadrení namietla existenciu prekážky veci právoplatne rozhodnutej rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 6C/517/2015-81, súd v prvom rade skúmal, či sú dané procesné podmienky. Za tým účelom súd v zmysle § 185 ods. 3 CSP aj bez návrhu vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom Okresného súdu Komárno sp. zn. 6C/517/2015 a zistil, že predmetom konania bola žaloba žalobcu voči žalovanej o určenie neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.06.2009, pričom žaloba bola rozsudkom zo dňa 18.11.2016 zamietnutá. Súd sa nestotožnil s názorom žalovanej, že žalobca si mal všetky nároky zo Zmluvy o splátkovom úvere uplatňovať v tomto konaní a ak tak neurobil, zakladá to prekážku veci právoplatne rozhodnutej. Z pripojeného spisu je zrejmé, že v konaní 6C/517/2015 sa žalobca domáhal neplatnosti zmluvy a v tomto konaní sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia, z čoho je zrejmé, že žalobca sa domáha iného nároku, preto nemôže ísť o prekážku veci právoplatne rozhodnutej. Žiadny právny predpis neukladá povinnosť žalobcu uplatniť si všetky nároky z jednej zmluvy v jednom konaní,

preto súd vyhodnotil, že sú splnené všetky procesné podmienky a prekážka veci právoplatne rozhodnutej nie je daná.

17. Následne sa zameril na skúmanie námietky nedostatku pasívnej vecnej legitímácie, ktorú vzniesla žalovaná. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitimovaný). Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného), je imanentnou súčasťou súdneho konania (pozri rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009). Nesprávne určenie okruhu strán v sporovom konaní nemôže súd odstrániť ex offa a nemôže o tomto nedostatku žalobcu poučiť. Neposkytnutím poučenia v tomto prípade nedochádza k odňatiu možnosti pred súdom konať, lebo súd je povinný poskytnúť účastníkovi iba poučenie o jeho procesných právach. Poučenie o vecnej legitímácii by bolo poučením o tom, kto má byť podľa hmotného práva stranou sporu; také poučenie by ale presiahlo poučovaciu povinnosť súdu a bolo by v rozpore so zásadou rovnosti strán (uvedené vyplýva z rozsudku NS SR sp. zn. 3Cdo 197/2010).

18. Súd z predložených listinných dôkazov zistil, že pohľadávku zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.06.2009 žalovaná postúpila Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2017 na Intrum Slovakia s.r.o. (predtým pod názvom Intrum Justitia Slovakia s.r.o.), o čom bol žalobca upovedomený listom - oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 31.03.2017, ktorý bol podaný na poštovú prepravu dňa 04.04.2017. Žaloba bola podaná na súd dňa 26.04.2017 a z jej textu vyplýva, že žalobca v čase jej podania vedel, že došlo k postúpeniu pohľadávky, keďže v nej uviedol, že úhradu od žalovanej požaduje prostredníctvom postupníka Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

19. Na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. ako na postupníka prešli postúpením pohľadávky všetky práva spojené s pohľadávkou a len voči nej možno po postúpení pohľadávky uplatniť všetky námietky, ktoré s pohľadávkou súvisia. V danom prípade aj vydanie bezdôvodného obohatenia, ku ktorému malo dôjsť v dôsledku toho, že úver poskytnutý na základe zmluvy o úvere je bezúročný a bez poplatkov, preto plnenie žalobcu nad rámec finančných prostriedkov poskytnutých žalovanou zakladá bezdôvodné obohatenie. Postúpením pohľadávky zo zmluvy vstupuje postupník Intrum Slovakia s.r.o. do všetkých právnych vzťahov jeho právneho predchodcu, v celom rozsahu pristupuje aj k zmluvným podmienkam, ktoré kreovala žalovaná, dáva mu to legitimitu na podklade týchto zmluvných podmienok domáhať sa potenciálnych budúcich plnení a len voči nemu sa teda možno domáhať nárokov zo zmluvy vrátane vydania bezdôvodného obohatenia. Pasívna legitímácia žalovanej preto po postúpení pohľadávky nie je daná, čo bolo dôvodom, pre ktorý súd bez toho, aby sa zaoberal meritom veci, žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaná bola v konaní úspešná v celom rozsahu, preto jej voči žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o

podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).