

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 32Csp/202/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117221263
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117221263.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudcom JUDr. Jozefom Šulekom, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00151700, Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti žalovanému: F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., o zaplatenie XXX,XX eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 228,97 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania, ktorých výška bude určená samostatným rozhodnutím vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 23.10.2017, doručenu súdu dňa 24.10.2017, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie mu sumy 228,97 eura ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretím poisťnej zmluvy so žalovaným č. XXXXXXXXXXXX, ktorou bolo dojednané životné poistenie vo výške 43,60 eur splatné vždy do 30 dňa v mesiaci, so začiatkom poistenia 30.06.2014. Žalovaný uhradil poistné od dňa 30.06.2014 do 29.10.2014, následne poistné už neuhradil. Žalobca sa domáha zaplatenia poistenia za obdobie od 30.10.2014 do 07.04.2015. Žalobca doručil žalovanému výzvu na zaplatenie dlžného poistného dňa 05.03.2015 s poučením, že ak poistné neuhradí do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, tak poistenie zanikne. Poistenie zaniklo 07.04.2015, t.j. najbližší pracovný deň po 05.03.2015. Oznámením o zániku poistenia oznámil žalobca žalovanému zánik poistenia. Žalovaná suma po započítaní platieb predstavuje sumu 228,97 eur.

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 32Csp/202/2017-20 zo dňa 01.12.2017. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil uznesením č.k. 32Csp/202/2017-34 zo dňa 17.10.2018. Súd doručil žalovanému oznámenie o podanej žalobe zverejnením oznámenia na úradnej tabuly súdu a webovej stránke súdu v súlade s § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z..

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou zo dňa 23.10.2017, Poistnou zmluvou zo dňa 29.06.2014, výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 27.02.2015, oznámením o zániku poistenia, prehľadom zaplatených súm, Všeobecnými poisťnými podmienkami, ako aj ostatným obsahom spisu.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 177 ods. 1 písm. a) v spojení s § 297 písm. b) a § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“) (jedná sa o drobný spor). Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 a § 297 Civilného sporového poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené

na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

5. Predmetom konania je zaplatenie sumy 228,97 eura s príslušenstvom titulom nedoplatku na poistnom do zániku poistenia na základe poistnej zmluvy zo dňa 29.06.2014.

6. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

7. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) (v znení účinnom ku dňu vzniku poistenia), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

8. Podľa § 796 ods. 1 OZ (v znení účinnom ku dňu vzniku poistenia), ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

9. Podľa § 801 ods. 1 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

10. Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

11. Podľa § 801 ods. 3 OZ, lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

12. Podľa § 803 OZ, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

13. Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

14. Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 29.06.2014 uzavretá Poistná zmluva č.XXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo životné poistenie žalovaného. Začiatok poistenia bol dojednaný na 30.06.2014, zmluva bola uzavretá na dobu 43 rokov s mesačnou platbou poistného vo výške 43,60 eur. Na základe uvedenej poistnej zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému poistné plnenie, ak nastane náhodná udalosť uvedená v poistnej zmluve a žalovaný sa zaviazal platiť dohodnuté poistné v mesačných splátkach. Žalovaný zaplatil splátku do 29.10.2014. Ďalšie poistné nezaplatil. Žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 27.02.2015 (č.l.8) žalovaného na zaplatenie dlžného poistného s poučením, že ak neuhradí poistné v lehote do jedného mesiaca tak poistenie zanikne. Výzva bola žalovanému doručená dňa 05.03.2015 (č.l.9). Z obsahu oznámenia č.l.10 plynie, že žalovaný poistné napriek výzve neuhradil, a že poistenie zaniklo dňa 07.04.2015 v súlade s § 801 OZ. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Na základe poistnej zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi účastníkmi konania, bol žalovaný povinný platiť dohodnuté ročné poistné v mesačných splátkach vo výške 43,60 eura. Žalovaný

si svoju povinnosť zaplatiť poisťné za obdobie od 30.10.2014 do 07.04.2015 nesplnil riadne a včas, a preto má žalobca nárok na zaplatenie poisťného (súd poznamenáva, že nárok na zaplatenie uvedenej sumy by mal, aj keby poisťenie nezaniklo, nakoľko žalovaný poisťné neplatil). Žalobcom požadovaná suma 228,97 eura predstavuje dlžné poisťné za obdobie od 29.10.2014 do 07.04.2015 (5 x 43,60 eur + pomernú časť do zániku poisťenia 43,60 eur/31 dní za obdobie od 30.04.2015 do 07.04.2015, t.j. suma 10,97 eur - žalobca si uplatnil menej ako bol jeho nárok). Súd vzhľadom k uvedenému považoval žalobu žalobcu, ktorou sa proti žalovanému domáhal zaplatenia istiny 228,97 eura za dôvodnú a žalovaného zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 228,97 eura.

18. Podľa § 262 ods. CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. O náhrade súd rozhodol podľa vyššie uvedených citovaných zákonných ustanovení tak, že nárok na ich náhradu má žalobca v rozsahu 100%, nakoľko bol v konaní plne úspešný. O náhrade trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).