

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/77/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316217475
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4316217475.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom 814 52 Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, v konaní zast.: JUDr. Vladimír Kán, advokát Advokátskej kancelárie ECKER-KÁN & partners so sídlom 811 07 Bratislava, Nám. M. Benku 9-C1, IČO: 31 783 325, proti žalovanému: J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. XX, o zaplatenie 70,70 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 70,70 eura, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, ktorú je povinný žalovaný zaplatiť žalobcovi do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti samostatného uznesenia, ktoré vydá súdny úradník o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanej žalobe uviedol, že žalovaný sa na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontrol cestovných lístkov) dňa 16.11.2015 na linke MHD č. 61 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 eura a úhradu 70 eur.

2. Žalovaný dlžnú sumu vo výške 70,70 eura žalobcovi dodnes neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku „Pokus o zmier“ - výzva na zaplatenie“ zaslanú žalovanému doporučene, zo strany právneho zástupcu žalobcu dňa 23.12.2015, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu.

3. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 25.10.2016 platobný rozkaz pod č. k. 13Csp/77/2016-8, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

4. Následne súd doručil žalovanému žalobu s prílohami postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, ako aj na adresu trvalého pobytu, avšak žalovaný sa žiadnym spôsobom k žalobe nevyjadril a skutkový stav nepoprel, preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, pretože mal za to, že v danom prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 06.12.2018.

5. Súd rozhodol na základe žalobcom predložených listinných dôkazov, a to hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, pokusom o zmier - výzva na zaplatenie, poštového podacieho hárku, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

6. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 16.11.2015 predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka na úseku zastávok Y. a R. G. na linke MHD č. 61 autobusom. Bola vykonaná kontrola cestovných lístkov revízorom žalobcu, pričom žalovaný odmietol zaplatiť cestovné vo výške 0,70 eura ako aj sankciu vo výške 70 eur. K úhrade sumy 70,70 eura bol bezvýsledne vyzvaný aj pokusom o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 21.12.2015.

7. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

10. Podľa § 772 Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy najmä prepravné poriadky a tarify.

11. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

12. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

13. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

14. Podľa § 17 ods. 3 zákona o cestnej doprave, dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok mal za preukázané, že žalovaný pri ceste dopravným prostriedkom žalobcu nemal pri kontrole platný cestovný lístok. Keďže pri kontrole cestovných lístkov v dopravnom prostriedku sa žalovaný ako cestujúci nepreukázal revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, vznikla mu povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu na mieste podľa tarify alebo povinnosť poskytnúť identifikačné údaje na neskoršie vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v zmysle § 14 ods. 2 zákon o cestnej doprave. Žalovaný sumu 70,70 eura, ktorá pozostávala z cestovného vo výške 0,70 eura a sankčnej úhrady podľa tarify v sume 70 eur na mieste samom nezaplatil a revízorovi žalobcu poskytol svoje údaje predložením občianskeho preukazu. Keďže

žalovaný doposiaľ žalovanú sumu neuhradil, súd rozhodol tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eura a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, pretože mal za to, že žalobca mal úspech v celom rozsahu.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O výške náhrady trov konania rozhodne preto súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a/ ktorému súdu je určené,

b/ kto ho robí,

c/ ktorej veci s týka,

d/ čo sa ním sleduje,

e/ podpis.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolanie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie

prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie
Možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.