

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Csp/34/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717201347
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2717201347.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v sporovej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Tomáš Kušnír, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: G. Š., A.. XX.XX.XXXX, W. X., XXX XX X., o zaplatenie 159,11 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 159,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne:
zo sumy 63,61 eur od 22.03.2014 až do zaplatenia,
zo sumy 46,- eur od 24.04.2014 až do zaplatenia
a zo sumy 49,50 eur od 24.05.2014 až do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á v o č i žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresnom súde Skalica dňa 13.02.2017 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 159,11 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 63,61 eur od 22.03.2014 až do zaplatenia, a zo sumy 46 eur od 24.04.2014 až do zaplatenia a zo sumy 49,50 eur od 24.05.2014 až do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný veriteľ spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej len „pôvodný veriteľ“) so žalovaným uzavrel dňa 14.02.2014 Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciach. Na základe zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecného podmienky (ďalej len „VP“) a cenník, pôvodný veriteľ poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve vo VP. Žalovaný sa zaviazal za poskytnuté telekomunikačné služby zaplatiť cenu stanovenú zmluvou a cenníkom. Pôvodný veriteľ vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby faktúry č. 1069180350 na sumu 63,61 eur so splatnosťou dňa 21.03.2014, č. 1071483520 na sumu 46,- eur so splatnosťou dňa 23.04.2014 a č. 1073387385 na sumu 49,- eur so splatnosťou dňa 23.05.2014. Žalovaný odo dňa postúpenia pohľadávky uhradil žalobcovi na vyššie uvedené faktúry sumu 0,- eur.

2. Zmluvou o postúpení pohľadávky č. 3015 zo dňa 22.09.2015 a oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.10.2015 mal súd preukázané, že pôvodný veriteľ spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., postúpila pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, čím bola preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu.

3. Okresný súd Skalica vydal dňa 27.06.2017 pod č.k. 5Csp/34/2017 - 42 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 159,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 63,61 eur od 22.3.2014 do zaplatenia, zo sumy 46 eur od 24.4.2014 do zaplatenia, zo sumy 49,50 eur od 24.5.2014 do zaplatenia, náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 60,74 eur. Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk, súd rozhodol v zmysle § 266 ods. 3 C.s.p. tak, že vyššie uvedený platobný rozkaz svojim uznesením č. k. 5Csp/34/2017 - 58 zo dňa 10.11.2017 zrušil v celom rozsahu.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Žalobca, jeho právny zástupca a ani žalovaný sa na riadne pojednávanie dňa 06.12.2018 nedostavili, neúčast' žalobcu, ako aj svoju, ospravedlnil jeho právny zástupca.

6. Súd vykonal dokazovanie žalobou (č. l. 2 spisu), zmluvou o poskyt. verejných služieb (č. l. 4 spisu), VP (č. l. 5 - 12 spisu), cenníkom (č. l. 13 - 21 spisu), faktúrami (č. l. 22 - 27 spisu), výzvou k úhrade (č. l. 28 spisu), oznámením o post. pohľadávok (č. l. 29 spisu), Zmluvou o post. pohľadávok (č. l. 30 - 35 spisu), pokusom o zmier (č. l. 36 spisu), vyjadrením žalobcu (č. l. 65 - 67 spisu), lustráciou v Sociálnej poisťovni (č. l. 76 - 77 spisu), ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

7. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. 82881544 zo dňa 14.02.2014 mal súd preukázané, že pôvodný veriteľ spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaný sa dohodli, že pôvodný veriteľ poskytne žalovanému, v zmluve označenému okrem mena a priezviska, rodného čísla, čísla OP a bydliska, SIM kartu na účastnícky program O2 paušál, ktorý bol žalovanému aktivovaný ku dňu 14.02.2014.

8. Súdu boli žalobcom predložené Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., účinné od 01.02.2013, ktoré neboli podpísané žalovaným.

9. Podľa článku 2 bod 2.4 VOP, záujemca sa od okamihu predloženia návrhu na uzavretie zmluvy alebo poskytnutím údajov v zmysle čl. 2.3 pri predplatenej službe zaväzuje dodržiavať Všeobecné podmienky, cenník a návod na používanie SIM karty a/alebo mobilného telefónu.

10. Podľa článku 7 bod 7.1 VOP, ceny služieb sú obsiahnuté v platnom cenníku, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Pre určenie výšky ceny poskytnutých služieb je rozhodujúci údaj v informačnom systéme poskytovateľa. Platný cenník je k dispozícii na webovom sídle poskytovateľa, v značkových predajniach a v predajných miestach.

11. Podľa článku 7 bod 7.11 VOP, poskytovateľ je oprávnený písomne alebo iným spôsobom, ktorý si stanoví (napr. prostredníctvom SMS, e-mailu) upozorniť účastníka na jeho povinnosť zaplatiť dlžnú čiastku v prípade, že neuhradil sumu uvedenú vo faktúre v lehote splatnosti a určí dodatočnú lehotu na zaplatenie.

12. Z faktúry č. 1069180350 súd zistil, že žalobca ňou fakturoval žalovanému sumu 73,61 eur za služby za obdobie 01.02.2014 do 28.02.2014, faktúra bola vystavená dňa 10.03.2014, splatná dňa 21.03.2014.

13. Z faktúry č. 1071483520 súd zistil, že žalobca ňou fakturoval žalovanému sumu 46,- eur za služby za obdobie 01.03.2014 do 31.03.2014, faktúra bola vystavená dňa 10.04.2014, splatná dňa 23.04.2014.

14. Z faktúry č. 1073387385 súd zistil, že žalobca ňou fakturoval žalovanému sumu 49,50 eur za služby za obdobie 01.04.2014 - 30.04.2014, faktúra bola vystavená dňa 10.05.2014, splatná dňa 23.05.2014.

15. Z listu pôvodného veriteľa zo dňa 12.10.2018 označeného ako „Oznámenie o postúpení pohľadávok“ má súd preukázané, že pôvodný veriteľ oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky vo výške 159,11 eur na žalobcu, pričom mu uviedol, že od doučenia tohto podania má uhradiť pohľadávku už žalobcovi.

16. Z listu žalobcu zo dňa 12.10.2015 označeného ako „Výzva k úhrade“, mal súd preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky vo výške 205,77 eur a to najneskôr do 22.10.2015.

17. Z listu žalobcu zo dňa 19.01.2017 označeného ako „Pokus o zmier“, mal súd preukázať, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky vo výške 182,10 eur a to najneskôr do 22.01.2017.

18. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 až 3, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení v čase uzatvorenia zmlúv (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), podnik má právo:

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzatvorenie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

22. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom

zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

23. Podľa § 44 ods. 8 zákona o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

24. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinní platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 ods. 1, 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení do 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Pôvodný veriteľ a žalovaný uzavreli dňa 14.02.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 82881544 v zmysle ustanovenia § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, z ktorej pôvodný veriteľ v prospech žalovaného plnil tým, že podľa predmetu svojej podnikateľskej činnosti poskytol žalovanému elektronické komunikačné služby, za ktoré sa žalovaný zaviazal v zmluve zaplatiť odplatu. Uvedenú zmluvu súd vyhodnotil ako spotrebiteľskú, lebo z postavenia strán je zrejmé, že pôvodný veriteľ je v nej dodávateľom podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, t.j. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Predmetom konania bol nárok žalobcu na náhradu za poskytnuté telekomunikačné služby. Pôvodný veriteľ vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo faktúrach faktúry č. 1069180350, č. 1071483520 a č. 1073387385, z ktorých si žalobca uplatnil na neho postúpený nárok vo výške 159,11 eur. Žalovaný v konaní nerozporoval, že by mu služby zo strany žalobcu neboli poskytnuté, rovnako nerozporoval ani výšku takto poskytnutých služieb. Žalovaný nezaplatením splatných faktúr za služby porušil dohodnuté podmienky zmluvy, čo malo za následok, že žalobca mu zaslal výzvu na dodatočné plnenie. Vzhľadom na nezaplatenie dlhu žalovaným riadne a včas, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi pohľadávku v sume 159,11 eur.

29. Keďže žalovaný nezaplatil svoj dlh riadne a včas, dostal sa do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo na úroky z omeškania zo sumy priznanej súdom. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 63,61 eur od 22.03.2014 až do zaplatenia, a zo sumy 46 eur od 24.04.2014 až do zaplatenia a zo sumy 49,50 eur od 24.05.2014 až do zaplatenia. Takto priznané úroky z omeškania sú v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., pretože sa jedná o občiansko-právny vzťah upravený ustanoveniami Občianskeho zákonníka, ktorý maximálnu výšku úroku z omeškania limituje vykonávacím predpisom.

30. Podľa § 255 ods. 1, 2 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

33. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia (§ 232 ods. 4 C.s.p.).

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).