

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Tos/119/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010283  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6914010283.4

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Mária Šuleja a Mgr. Jána Bednára v trestnej veci odsúdeného U. L. na neverejnom zasadnutí dňa 06. decembra 2018 o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/74/2014 zo dňa 07.08.2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora zamieťa.

### odôvodnenie:

Uznesením samosudcu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/74/2014 zo dňa 07.08.2018 bolo podľa § 70 ods. 1 Tr. zák. vyslovené, že odsúdený U. L. sa v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý trest mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/74/2014 zo dňa 19.08.2014, právoplatným dňa 19.08.2014 vo výmere 2 (dvoch) rokov a od výkonu zvyšku ktorého trestu bolo podmiennečne upustené uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/74/2014 zo dňa 29.09.2015, právoplatným dňa 29.09.2015, s určením skúšobnej doby v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že vyslovenie o neosvedčení sa by bolo pre odsúdeného neprimerane prísne vzhľadom na to, že sa stará o výchovu a výživu svojej rodiny a takýmto rozhodnutím by stratil zamestnanie, čím by bola narušená jeho starostlivosť o rodinu. Osobitne uviedol, že odsúdený v skúšobnej dobe spáchal iba drobné priestupky, preto vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v celom rozsahu osvedčil.

Proti tomuto uzneseniu bezprostredne po jeho vyhlásení podal sťažnosť prokurátor. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že z výpisu z evidenčnej karty odsúdeného, ako aj z výpisu z registra priestupkov vyplýva, že odsúdený sa počas plynutia skúšobnej doby podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktorá trvala od 29.09.2015 do 29.09.2017 dopustil šiestich priestupkov na úseku cestnej dopravy, a to dňa 22.01.2016, keď mu bola uložená pokuta vo výške 30 €, dňa 14.04.2016, keď mu bola uložená pokuta vo výške 20 €, dňa 29.06.2016, keď mu bola uložená pokuta vo výške 30 €, dňa 06.01.2017, keď mu bola uložená pokuta vo výške 30 €, dňa 12.05.2017, keď mu bola uložená pokuta vo výške 20 € a dňa 31.05.2017, keď mu bola uložená pokuta vo výške 20 €. Konštatoval, že odsúdený sa ako vodič počas plynutia skúšobnej doby správal nezodpovedne. Poukázal aj na to, že odsúdený sa živí ako vodič z povolenia, preto sa mal priestupkov vyvarovať a ako vodič sa správať maximálne zodpovedne. Záverom prokurátor uviedol, že odsúdený sa už pred spáchaním prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. dopustil viacerých priestupkov na úseku dopravy. Navrhol preto, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a sám rozhodol o tom, že odsúdený sa neosvedčil a zvyšok trestu zákazu činnosti vykoná.

Na základe podanej sťažnosti Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle ust. § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým prokurátor podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle uvedeného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora dôvodná nie je.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. zák. ak odsúdený, u ktorého sa podmiennečne upustilo od zvyšku trestu zákazu činnosti, viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Podľa § 70 ods. 2 Tr. zák. ak súd vyslovil, že sa odsúdený osvedčil, má sa za to, že trest bol vykonaný dňom, keď rozhodnutie o upustení od vykonania zvyšku trestu zákazu činnosti nadobudlo právoplatnosť.

Rozhodnutie súdu podľa § 70 ods. 1 Tr. zák. je výsledkom zhodnotenia správania sa odsúdeného z hľadiska, či viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti. Vedením riadneho života v skúšobnej dobe je pritom potrebné rozumieť najmä dodržiavanie právnych noriem a plnenie pracovných, rodinných a ďalších občianskych povinností. V súvislosti s uloženým trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá sa požiadavka dodržiavania právnych predpisov osobitne vzťahuje aj na povinnosť dodržiavať povinnosti vodiča, ktoré vyplývajú z právnych predpisov na úseku cestnej dopravy. Prokurátor v podanej sťažnosti opakovane zdôraznil, že odsúdený v skúšobnej dobe predpisy na úseku dopravy nerešpektoval.

Z obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že samosudca prvostupňového súdu uznesením sp. zn. 2T/74/2014 zo dňa 29.09.2015 podľa § 69 ods. 1 Tr. zák. u odsúdeného podmiennečne upustil od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý trest mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/74/2014 zo dňa 19.08.2014. Zároveň bola odsúdenému určená skúšobná doba v trvaní 2 (dvoch) rokov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.09.2015, teda skúšobná doba začala plynúť dňa 30.09.2015 a uplynula dňa 29.09.2017. Uvedená doba bola dobou rozhodnou pre skúmanie vedenia riadneho života odsúdeným a plnenia ostatných podmienok súvisiacich s uloženým trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Z výpisu z evidencie priestupkov odsúdeného skutočne vyplynulo, že odsúdený v skúšobnej dobe spáchal šesť priestupkov, z toho štyri priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a tri priestupky podľa § 4 ods. 1 písm. a/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Osobitne treba zdôrazniť, že tento nebol odsúdený za trestný čin ani postihnutý za iný priestupok ako na úseku dopravy. V mieste bydliska je hodnotený kladne. Vo vzťahu k sťažnostným námietkam prokurátora krajský súd akcentuje, že dôvodom pre rozhodnutie, že trest zákazu činnosti, od výkonu ktorého súd podmiennečne upustil, sa vykoná, je nielen skutočnosť, že odsúdený v skúšobnej dobe porušil právne predpisy na úseku cestnej dopravy, ale aj skutočnosť, že inak nežil životom riadneho občana. Podmienkou vedenia riadneho života je už zmienené plnenie základných povinností občana, tak v súkromnom živote, ako aj voči spoločnosti. Z uvedených zásad preto vyplýva, že samotná skutočnosť, že odsúdený niekoľkokrát porušil povinnosti vodiča na úseku cestnej dopravy nie je bez ďalšieho postačujúca na vyslovenie, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečne upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti neosvedčil. Porušenie pritom musí byť podstatné, a nestačí len menej významné porušenie niektorej povinnosti, pokiaľ k nej nedochádza opakovane alebo sústavne. Navyše, či ide o podstatné porušenie, treba vždy posudzovať v kontexte s plnením ostatných podmienok, a teda predovšetkým s vedením riadneho života odsúdeným v skúšobnej dobe. Pokiaľ ide o namietané porušenie dopravných predpisov, krajský súd zdôrazňuje, že je vždy povinnosťou súdu náležite skúmať, akých priestupkov sa odsúdený počas plynutia skúšobnej doby dopustil, akým konkrétnym konaním boli priestupky spáchané a nemenej významné je aj posúdenie ich závažnosti. V prípade, že priestupky boli prejednávané v blokovom konaní, je potrebné skúmať, či odsúdený uložené blokované pokuty zaplatil, teda, či postih za priestupok bol už zahladený.

Správne konštatoval prvostupňový súd, že v prípade priestupkov, ktorých sa odsúdený dopustil v skúšobnej dobe podmiennečne upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, ide o menej závažné priestupky. Za priestupky bola odsúdenému uložená pokuta vo výške od 20 do 30 €. Z výpisu z evidencie priestupkov aj z evidenčnej karty odsúdeného ako vodiča vyplýva, že priestupky neboli spáchané závažným spôsobom konania, pričom za tri zo šiestich posudzovaných priestupkov

boli pokuty uložené v blokovom konaní odsúdeným na mieste zaplatené. Krajský súd preto v zhode s prvostupňovým súdom dospel k záveru, že v prípade posudzovaných priestupkov nejde o žiadne závažné porušenia právnych predpisov, ktoré by dosahovali úroveň cieľavedomého konania. Zároveň krajský súd zdôrazňuje skutočnosť, že zo správy o povesti odsúdeného nevyplýva, že by sa odsúdený v mieste svojho bydliska dopúšťal akéhokoľvek protispoločenského konania. Naopak, hodnotený je pozitívne. Odsúdený má zabezpečený legálny zdroj príjmu zo zamestnania a v jeho prospech svedčí aj postoj k spáchaným priestupkom a vyjadrená obava o stratu zamestnania.

Prvostupňový súd preto v kontexte všetkých vykonaných dôkazov správne hodnotil správanie odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, na základe ktorého mohol rozhodnúť o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe.

S poukazom na všetky vyššie uvedené dôvody považoval Krajský súd v Banskej Bystrici sťažnosť prokurátora za nedôvodnú a s poukazom na § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ju zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.