

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3P/53/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3218200777
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2018:3218200777.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, sudcom JUDr. Jurajom Valáškom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Q. I., nar. XX.XX.XXXX a L. I., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov, matky C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX K. G., A. č. XXXX/XX, štátna občianka SR a otca M. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX K., J. G. E. č. XXXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS T., štátny občan SR, za účasti starej matky Q. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX K. G. K., J. G. E. č. XXXX/X, štátnej občianky SR, v konaní o návrhu matky na zmenu zverenia mal. detí, takto

rozhodol:

Súd zveruje mal. deti Q. I., nar. XX.X.XXXX a mal. L. I., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec mal. dieťaťa je povinný platiť výživné na mal. Q. I., nar. XX.X.XXXX vo výške 30 € mesačne k rukám matky dieťaťa vždy do 15-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Otec mal. dieťaťa je povinný platiť výživné na mal. L. I., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 € mesačne k rukám matky dieťaťa vždy do 15-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3P/5/2015-155 zo dňa 19.5.2015, právoplatného dňa 17.6.2015 v časti úpravy práv a povinností k mal. deťom a rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3P/87/2016-91 zo dňa 27.10.2016, právoplatného dňa 24.3.2017 v časti vyživovacej povinnosti matky k mal. deťom.

Súd určuje nad výchovou mal. detí Q. I., nar. XX.X.XXXX a mal. L. I., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad, ktoré sa bude realizovať za súčinnosti s Mestom K. G., školského zariadenia mal. detí a ošetrojúcej lekárky mal. detí a to na dobu 1 roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 08.06.2018 sa matka mal detí domáhala zverenia mal. detí Q. I., nar. XX.X.XXXX a L. I., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti, pričom matka bude zastupovať aj spravovať majetok mal. detí. Žiadala taktiež stanovenie vyživovacej povinnosti otca na každé z mal. detí vo výške po 30,- € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Styk v návrhu upraviť nežiadala. Na pojednávaní matka na podanom návrhu v plnom rozsahu zotrvala.

2. Stará matka mal. detí ako osoba, ktorá v čase rozhodovania súdu má deti zverené v náhradnej osobnej starostlivosti sa vyjadrila, že s návrhom súhlasí.

3. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka žiadala návrhu matky vyhovieť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a starej matky mal. detí, oboznámil obsah výsluchu otca mal. detí realizovaný dožiadaným súdom, návrh, rodné listy mal. detí, lustráciu ZVJS k osobe otca, lustrácia soc. poisťovne, správy kolízneho opatrovníka, správa MUDr. C., dohoda o mediácii, správa ÚPSVaR, správa zamestnávateľa matky, správa základnej školy mal. detí, lekárska správa zo psychologických konzultácií Q. I., správa ÚVTOS T., pripojený spis okresného súdu Trenčín sp. zn. 31Pd/7/2018 a spisy okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3P/5/2015, 3P/117/2019, 4P/31/2015, 3P/87/2016 a ostatný spisový materiál a zistil nasledovný skutkový stav veci.

5. Z rodného listu mal. Q. I., nar. XX.X.XXXX a L. I., nar. XX.XX.XXXX, vyplýva, že sa narodili z družského vzťahu matky C. A., nar. XX.XX.XXXX, a otca M. I., nar. XX.XX.XXXX.

6. Matka mal. detí pri výsluchu uviedla, že od septembra tohto roku už sú deti v jej domácnosti a to v podstate sústavne, deti ráno do školy vystrojí, L. má cukrovku, preto ho jej mama v priebehu dňa chodí kontrolovať dva krát na skontrolovanie hladiny cukru, prípadne mu podať jedlo, následne ona alebo priateľ matky mal. detí ide dieťa vyzdvihnúť zo školy, nakoľko matka je ešte v práci do 16.00 hod.. Následne je už v domácnosti s deťmi, kde zabezpečuje aj domáce práce. Pracuje ako operátorka výroby v spoločnosti M. v K. s príjmom v čistom cca 550-560 €, pracuje na trvalý pracovný pomer v uvedenej spoločnosti už cca 1,5 roka. Má stabilnú pracovnú dobu od 7.30 do 15.45 hod., cez víkendy nepracuje. V domácnosti býva s priateľom a deťmi. S priateľom má dlhodobý vzťah, sú spolu 2 roky, plánujú spoločnú domácnosť, s deťmi má priateľ výborný vzťah, pomáha jej aj finančne, chodia spolu na výlety, deti vedie k športu. Priateľ má dobrý vzťah aj s jej matkou. Matka abstínuje už približne rok. Exekúcie na svoju osobu nemá. Zotrvala na nákladoch starostlivosti o mal. deti uvedených v správe kolízneho opatrovníka. Deti nie sú kontaktované otcom a nie je im zasielané nič zo strany otca okrem pohľadníc k osobným sviatkom.

7. Otec pri výsluchu dožiadaným súdom uviedol, že vzhľadom na výkon trestu odňatia slobody sa k predmetu konania vyjadril tak, že k predmetu konania sa nevie vyjadriť, nakoľko nevie, či matka mal. detí nepožíva aj naďalej alkohol. K súčasnému príjmu sa vyjadril, že tento je na minimálnej úrovni, vyživovaciu povinnosť nahlásenú má a súhlasí so stanovením vyživovacej povinnosti v rozsahu po 30,- € na každé z mal. detí.

8. Stará matka mal. detí - osoba zabezpečujúca náhradnú osobnú starostlivosť uviedla, že matka starostlivosť o deti zabezpečovať zvláda, domácnosť je na dobrej úrovni, deti sa tam majú dobre. Nemá vedomosť o tom, že by v rámci domácnosti matky vznikali nejaké problémy. Čo sa týka zabezpečovania týchto zdravotných úkonov, pokiaľ sa to dieťa naučí aj vzhľadom na to, že má byť u neho uskutočnený prechod na inzulínovú pumpu, v tejto oblasti by matke pomáhala, podľa jej možností. Nemá vedomosť o tom, že by dcéra konzumovala alkohol, vzťahy v rámci rodiny sú dobré. Čo sa týka vzťahu detí k priateľovi matky, ten je dobrý, ku konfliktom nedochádza.

9. Z lustrácie ZVJS a správy ÚVTOS T. vyplýva, že otec mal. detí sa nachádza v zariadení na výkon trestu odňatia slobody T. s predpokladaným dátumom ukončenia trestu v r. 2023. Otec mal. detí je vo výkone trestu pracovne zaradený, avšak príjem na minimálnych úrovniach. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť na mal. deti nahlásil.

10. Z lekárskej správy MUDr. M. C. zo dňa 12.6.2018 vyplýva, že u matky mal. detí je konštatovaná abstinencia, stabilizovaný stav bez náznakov porušenia abstinencie, alebo iných porúch správania.

11. Zo správy spoločnosti M. Q. A. s.r.o. vyplýva, že matka mal. detí je v uvedenej spoločnosti zamestnaná na pozícii operátor výroby, pričom jej čistý príjem za obdobie posledného roku sa pohybuje na úrovni cca 545,- € mesačne. Zamestnávateľom neboli konštatované žiadne porušenia pracovnej disciplíny.

12. Zo správy soc. poisťovne k osobe otca a matky mal. detí vyplýva, že otec nepoberal žiadne dávky zo soc. systému, matka poberala nemocenské naposledy vo februári 2018 a ošetrovné v mesiacoch júl a september 2018 spolu vo výške 394,- €.

13. Zo správ kolízneho opatrovníka vyplýva zabezpečovanie osobnej starostlivosti o mal. deti zo strany matky, kde v starostlivosti v súčasnosti neboli zistené nedostatky a domácnosť matky bola na požadovanej úrovni. Stará matka mal. detí k nákladom uviedla, že Q. hradí stravu vo výške 24 eur mesačne, ZRPŠ - 15 eur na celý rok. Maloletý Q. navštevuje ZUŠ vo Z. F., pobočka K. G. - odbor tanec, kde mu stará matka uhradila poplatok vo výške 15 eur mesačne. Maloletý sa zúčastňuje raz štvrťročne tanečných súťaží, kde mu stará matka hradí štartovné 10 eur. Stará matka mu zakúpila potrebné pomôcky do školy, veci na oblečenie, obuv, prezúvky - 100 eur. V prípade choroby mu hradí lieky, v mesiaci november 2018 uhradila lieky vo výške 18 eur. Mal. L. podľa starej matky býva často chorý, máva laryngitídy, trpí na atopický ekzém, má alergiu na bielkovinu kravského mlieka. Od mája 2014 má alergiu na peľ, na trávy, na brezy. Maloletý užíva Zenaro - 5 eur mesačne, Avamis - 7 eur, Flixotide - 0,70 eur, krém na atopický ekzém - 14 eur mesačne, okrem toho, keď je chorý, tak užíva antibiotiká, probiotiká, spreje na dýchacie cesty - eccobec - 5 eur mesačne, fullhal - 5 eur mesačne, ventolin - 5 eur mesačne. Stará matka hradí stravu vo výške 18 eur mesačne, desiatu si nosí z domu a v stredu obeduje u starej matky, nakoľko majú sladký obed. Od 01.02.2017 má mal. L. diagnostikovaný diabetes melitus, denne si pichá 4-krát inzulín. Má špeciálnu diabetickú stravu, čomu prispôsobila stará matka stravu. Stará matka uviedla, že mu zakupuje prúžky na zmeranie cukru v krvi - 35 eur mesačne, tampóny na dezinfekciu pokožky - 5 eur mesačne. Pani A. zakupuje mal. L. umelé sladidlo -stéviu vo výške 13 eur na 1 mesiac. Maloletý L. poberá z ÚPSVaR Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie vo výške 19,04 eur mesačne.

14. Zo správ školského zariadenia, ktoré mal. deti navštevujú súd zistil riadne plnenie školskej dochádzky ako aj v podstate bezproblémové správanie mal. detí. Z pripravenosti mal. detí na školské vyučovanie taktiež neboli zistené nedostatky.

15. Z vykonaných psychologických konzultácií s mal. Q. I. vyplynulo, že tento v súčasnosti vyjadril vôľu byť s matkou, pričom došlo k úprave jeho vzťahu s matkou a mal. v rámci rozhovoru potvrdzuje abstinenciu matky.

16. Z pripojených spisov okresného súdu Trenčín sp. zn. 31Pd/7/2018 a spisov okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3P/5/2015, 3P/117/2019, 4P/31/2015, 3P/87/2016 mal súd za preukázané, že v čase rozhodovania boli mal. deti Q. a L. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky mal. detí Q. A. a rodičom mal. detí bola stanovená vyživovacia povinnosť matky vo výške po 40,- € mesačne na každé z mal. detí a u otca v minimálnom rozsahu (30 percent životného minima) na každé z mal. detí a to vzhľadom na náhradnú osobnú starostlivosť v oboch prípadoch na účet ÚPSVaR Partizánske.

17. Podľa § 44 ods.1 - 3 písm. a) Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

18. Podľa § 45 ods. 1 - 8 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 47 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,

20. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) (2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, alebo určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, alebo uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, prípadne uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

23. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine k je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

24. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

25. V otázke úpravy rodičovských práv a povinností z výsluchov účastníkov, správy a vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ako aj vzhľadom na zistený stav (matka má vhodné podmienky na

zabezpečovanie osobnej starostlivosti a v súčasnosti u nej neexistuje dôvod, ktorý v jej prípade viedol súd k nariadeniu náhradnej osobnej starostlivosti - nadmerná konzumácia alkoholu) mal súd za jednoznačne preukázané, že matkou aj starou matkou navrhované zverenie mal. detí do starostlivosti matky, t.j. faktické zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti starej matky mal. detí je v záujme mal. detí. Matka bude zastupovať mal. deti aj spravovať ich majetok aj vzhľadom na obmedzenie osobnej slobody spojené s výkonom trestu odňatia slobody u otca mal. detí. V otázke výšky vyživovacej povinnosti matka ako navrhovateľka žiadala stanovenie vyživovacej povinnosti otca na sumu 30,- € mesačne na každé z mal. detí s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia o zverení mal. detí do jej starostlivosti. S týmto rozsahom stanovenej povinnosti otec mal. detí súhlasil. Súd na jednu stranu akceptuje skutočnosť, že primárne na strane mal. L. sú náklady spojené so zabezpečením jeho osobnej starostlivosti vzhľadom na zhoršený zdravotný stav zvýšené (diabetes), avšak súd musel pri stanovovaní vyživovacej povinnosti prihliadať aj na aktuálne možnosti na strane otca mal. detí, kde tento aj keď je zaradený na výkon práce v rámci ÚVTOS a má riadne nahlásenú vyživovaciu povinnosť na obe deti nie je v jeho možnostiach zabezpečiť vyživovaciu povinnosť vo väčšom rozsahu ako sa sám bol ochotný zaviazat' (t.j. v rozsahu po 30,- € na každé z mal. detí), kde súd ani nezistil iný majetok otca mal. detí, ktorý by bolo možné využiť zo strany otca na uhrádzanie takýchto zvýšených nákladov. Súd práve s ohľadom na tieto skutočnosti stanovil vyživovacie povinnosti otca k mal. deťom na sumu 30,- € mesačne na každé z mal. detí s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Súčasne súd mal však aj za dané, že vzhľadom na okolnosti, pre ktoré v minulosti došlo k nariadeniu náhradnej osobnej starostlivosti nad mal. deťmi je potrebné dohliadať na riadne zabezpečovanie starostlivosti o mal. deti matkou maloletých detí a to v súlade s návrhom kolízneho opatrovníka po obdobie jedného roka, v rámci ktorého matka preukáže schopnosť riadneho zabezpečovania starostlivosti o mal. deti aj v rámci dlhodobého sledovania ÚPSVaR za spolupráce s Mestom K., školským zariadením mal. detí a ošetrojúcej lekárky mal. detí, ktoré primárne súd považuje za dostačujúce na rozptýlenie obavy z možného upustenia od abstinencie, alebo zanedbanie starostlivosti u matky mal. detí.

26. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom zákon nemá osobitné ustanovenia týkajúce sa trov v konaní o úprave rodičovských práv a povinností k mal. deťom. Súd nezistil iné osobitné okolnosti pre iné rozhodnutie o trovách.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.