

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9Csp/45/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618201878  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7618201878.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35724803 právne zastúpenom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanému: D. W.A., M.. XX.X.XXXX, A. Q. D. XXX, o zaplatenie 310,87 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 310,87 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 231,24 Eur od 24.10.2015 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje žalovanému zaplatiť priznanú istinu a úroky z omeškania v mesačných splátkach po 20,- Eur splatných vždy do 20.teho dňa v mesiaci, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku do zaplatenia, pod následkami straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 22.3.2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 310,87 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. V žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10.2015 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 9.3.2007 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky ich splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností sú upravené v zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú jej súčasťou. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil povinnosti podľa zmluvy a preto predchodca žalobcu podaním zo dňa 10.7.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania a vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky pozostávala z istiny 231,24 Eur, riadneho úroku 26,57 Eur, úroku z omeškania 23,46 Eur a poplatkov 29,60 Eur, spolu 310,87 Eur. Po postúpení pohľadávky žalovaný nevykonal žiadne úhrady.

2. Tunajším súdom bol vo veci dňa 4.5.2018 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 9Csp/45/2018-114, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor. Platobný rozkaz bol uznesením sp. zn. 9Csp/45/2018-121 zo dňa 14.6.2018 podľa § 267 ods. 2 Civilného sporového poriadku zrušený.

3. V podanom odpore žalovaný uviedol, že vec bola nesprávne právne posúdená. V čase podpisovania zmluvy nebol oboznámený s jej podmienkami. Zároveň uviedol, že sa chce dohodnúť na splátkovom kalendári, pretože jeho momentálna situácia mu neumožňuje uhradiť dlh jednorázovo. Nemá žiaden príjem, žije s družkou z peňažného príspevku za opatrovanie a jej invalidného dôchodku.

4. V replike zo dňa 12.7.2018 žalobca uviedol, že je ochotný pristúpiť k postupnému splácaniu dlhu v mesačných splátkach, ktoré ponechal na posúdení súdu.

5. Právny zástupca žalobcu a žalovaný sa na pojednávanie nedostavili. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil bez ospravedlnenia, doručenie predvolania mal súd preukázané poukazujúc na § 112 Civilného sporového poriadku. Lehota na prípravu na pojednávanie bola u žalovaného zachovaná. Vzhľadom na uvedené súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

7. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 9.3.2017 Zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXX/XXXX, ktorej predmetom bolo zriadenie bežného účtu bankou pre majiteľa účtu a poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v obchodných podmienkach banky pre poskytnutie úveru a povolených prečerpaní nepodnikateľom účinným od 1.2.2006. V bode III. zmluvy je uvedené, že majiteľ účtu vyhlásil, že sa oboznámil so súčasťami zmluvy, ktorými sú VOP, úverové podmienky, sadzobník a podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt v zmysle zmluvy poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. V dňoch 9.3.2007, 21.4.2010 boli medzi žalovaným ako majiteľom účtu a bankou uzatvorené zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty k číslu účtu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorých žalovaný mohol vykonávať platobné operácie uvedené v zmluve.

8. Podľa bodu 17.1 všeobecných obchodných podmienok SLSP a.s., banka môže zmluvu kedykoľvek písomne vypovedať bez uvedenia dôvodu. Výpoveď je účinná dňom jej doručenia klientovi, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Listom zo dňa 10.7.2015 právny predchodca žalobcu vypovedal zmluvu, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý a vedený účet č. XXXXXXXXXX a to s účinnosťou ku dňu doručenia tohto oznámenia. Žalovanému bolo oznámené, že výška pohľadávky z účtu ku dňu vyhotovenia oznámenia je 307,21 Eur, pričom ku dňu nadobudnutia účinnosti odstúpenia môže byť pohľadávka vyššia z dôvodu zúčtovania úrokov a poplatkov v zmysle sadzobníka.

9. Žalovaná suma pozostáva z rozdielu debetných a kreditných operácií na účte žalovaného. Podľa predloženého výpisu z účtu a vyjadrenia žalobcu debetné operácie na účte predstavujú sumu 19 319,66 Eur a súčet kreditných operácií sumu 19 012,45 Eur. Rozdiel teda predstavuje 231,24 Eur. Žalovaná istina ďalej pozostáva z riadnych úrokov vo výške 26,57 Eur, poplatkov vo výške 29,60 Eur a zmluvných úrokov vo výške 19,80 Eur.

10. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 30.10.2015. Žalobca listom zo dňa 12.2.2018 vyzval žalovaného na úhradu dlhu najneskôr do 19.2.2018.

11. Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

12. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol založený záväzkový vzťah, a to zmluvou o bežnom účte a zmluvami o vydaní a používaní platobnej karty, o čom žalobca súdu predložil dôkazy. Z obsahu týchto zmlúv vyplýva, že žalovaný a Slovenská sporiteľňa, a.s. sa v rámci nich dohodli na možnosti žalovaného prečerpať zostatok na bežnom účte vedenom Slovenskou sporiteľňou, a.s. v zmysle ustanovenia § 710 Obchodného zákonníka. Preto bolo potrebné tento vzťah právne posúdiť v zmysle § 497 Obchodného zákonníka ako zmluvu o úvere.

16. Žalovaný v podanom odpore poukázal len všeobecne na to, že v čase podpísania zmluvy nebol oboznámený s podmienkami vyplývajúcimi z nej. Žiadnym iným spôsobom nenamietal nárok žalobcu, nenamietal výšku žalovanej istiny, čerpanie peňažných prostriedkov z účtu, ich splácanie, konkrétne podmienky zmluvy a pod. Na základe toho súd konštatuje, že žalovaný žalobcom produkované skutkové tvrdenia nepoprel. Naopak požadoval možnosť úhrady jeho dlhu voči žalobcovi v splátkach.

17. Vzhľadom na uvedené, súd konštatuje, že skutkové tvrdenia žalobcu sú nesporné. Podľa názoru súdu totiž ustanovenie § 151 Civilného sporového poriadku nie je možné vylúčiť ani v sporoch, v ktorých na strane žalovaného vystupuje spotrebiteľ. Okrem toho súd poukazuje na to, že nezistil také skutočnosti, ktoré by tvrdenie žalobcu o dlhu žalovaného voči Slovenskej sporiteľni, a.s. spochybňovali. Žalovaný nepoprel tvrdenie žalobcu, že pohľadávku, ktorá mu bola postúpená Slovenskou sporiteľňou, a.s. doposiaľ neuhradil, preto súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 310,87 Eur.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o bežnom účte, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase vzniku záväzkového vzťahu. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky žalobcovi.

21. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

22. Súd umožnil žalovanému splácať dlžné sumy (istina a príslušenstvo) v mesačných splátkach po 20,- Eur. Pri rozhodnutí o povolení splátok žalovanému vychádzal z jeho osobných a zárobkových pomerov. Žalovaný nemá príjem na úhradu pohľadávky žalobcu, je nezamestnaný.

23. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný a preto mu bola voči žalovanému priznaná náhrada trov konania v plnom rozsahu. O výške trov bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.