

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: PE-6Csp/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122451654
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:6122451654.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

PE - 6Csp/3/2023

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu 365 bank, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava - Staré Mesto, právne zastúpeného Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., IČO: 47 232 471, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava - Staré Mesto proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. B. XXXX/X, C., o zaplatenie 9.403,22 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

PE - 6Csp/3/2023

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 4 638,39 €, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 99,56 €, zmluvný úrok vo výške 4 498,16 €, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 4 638,39 € od 08.10.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku
- II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 99,75%, vo výške o ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník, a to tak trov prvoinštančného ako i odvolacieho konania.

odôvodnenie:

PE - 6Csp/3/2023

(1) Žalobca sa podanou žalobou, o ktorej sa konanie začalo dňa 21.10.2022 na Okresnom súde Banská Bystrica v upomínacom konaní, domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 9 403,22 € spolu s úrokom 4 498,16 €, úrokom z omeškania 8,30 €, úrokom z omeškania 5% p.a. zo sumy 9 367,22 € od 08.10.2021 do zaplatenia, poplatkami 36 €, spolu s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky 318,68 € a náhrady trov konania.

(2) Žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným ako veriteľ zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 2072905170 zo dňa 13.02.2020. Po uzavretí zmluvy zmenil obchodné meno. Na základe zmluvy poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 10 400 €. Žalovaný neplnil úver riadne a včas, preto žalobca po upozornení vyhlásil úver dňa 07.10.2021 za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalovaný úver ani len sčasti nesplatil. Žalobca si uplatňuje popri istine úroky z omeškania od poskytnutia úveru do predčasnej splatnosti a odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia predčasnej splatnosti až do zaplatenia. Okrem toho si uplatňuje zmluvné úroky 12,50% ročne s poukazom na uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 a 8Cdo/125/2018, pričom žalovaný by platil úroky v súhrnnej výške 6 084,94 €. V súhrne zaplatil na úroky sumu 1 586,78 €, žalobca si preto uplatňuje úroky 4 498,16 €. Okrem toho si uplatňuje poplatky 36 € podľa zmluvy a sadzobníka poplatkov a náhradu za predžalobnú výzvu, jeden režijný paušál a DPH ako náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

(3) Ako dôkazy v žalobe označil zmluvu, OP účinné ku dňu uzavretia zmluvy, oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru s potvrdením o odoslaní, upozornenie na vznik práva na vyhlásenie

predčasnej splatnosti úveru s potvrdením o odoslaní, aktuálny stav úveru, vyčíslenie úroku z omeškania, amortizovaný výpis, predžalobnú výzvu.

(4) Okresný súd Banská Bystrica v spore rozhodol platobným rozkazom zo dňa 02.11.2022 sp. zn. 35Up/1473/2022, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

(5) Okresný súd Banská Bystrica vyzval žalobcu, aby navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhol v konaní pokračovať na príslušnom okresnom súde.

(6) Po postúpení veci na prejednanie tunajšiemu súdu (ku ktorému došlo dňa 27.02.2023) tunajší súd doručoval žalovanému žalobcu s prílohami, vyzval ho na vyjadrenie k nej v určenej lehote a poučil ho o jeho procesných právach a povinnostiach. Listiny (okrem žaloby) boli žalovanému doručené dňa 05.04.2023 fikciou doručenia. Keďže sa nepodarilo zistiť skutočné miesto pobytu žalovaného, súd v súlade s § 116 CSP vyvesil na svojej úradnej tabuli a webovej stránke oznámenie o podanej žalobe. Žaloba sa považuje za doručeníu po uplynutí 15 dní od vyvesenia oznámenia, hoci sa o tom žalovaný nedozvedel. Oznámenie bolo vyvesené dňa 12.05.2023.

(7) Žalovaný svoje právo nevyužil a k žalobe sa nevyjadril. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie na 13.09.2023. Predvolal naň právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, pričom nežiadal z dôležitých dôvodov o jeho odročenie. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené fikciou doručenia dňa 30.08.2023. Na pojednávanie sa neustanovil, o jeho odročenie nežiadal. Keďže boli splnené podmienky na taký postup, súd v súlade s § 180 CSP vec prejednal na pojednávaní bez prítomnosti strán a ich zástupcov.

(8) Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi v súlade s § 204 CSP, a to amortizačnou tabuľkou na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 6, aktuálnym stavom úveru na č.l. 7, doručenkou na č.l. 8, podacími hárkami na č.l. 9 až 11, potvrdením o doručovaní na č.l. 12, predžalobnou výzvou na č.l. 13, upozornením na omeškanie na č.l. 14, výzvou na úhradu na č.l. 14, zmluvou na č.l. 15, prehľadom omeškania na č.l. 18 a ostatným sadzobníkom poplatkov zo spisu OS Banská Bystrica 1OpP/7/2017 (žiadny novší sadzobník ako na č.l. 60 sa v uvedenom spise nenachádzal). Súd nevykonal navrhnutý dôkaz „OP účinné ku dňu uzatvorenia Zmluvy“, pretože žiaden taký dôkaz mu doručený nebol, pričom spis OS Banská Bystrica 1OpP/7/2017 obsahuje len listiny do roku 2017 a zmluva bola uzavretá v roku 2020. Napokon však vykonanie takého dôkazu nebolo ani potrebné, pretože všetky okolnosti potrebné pre rozhodnutie vyplývajú z ostatných listinných dôkazov, ktoré súd vykonal, najmä zo zmluvy o úvere, ktorá obsahuje všetky relevantné okolnosti potrebné pre jej posúdenie tak z hľadiska platnosti, ako aj z hľadiska jej obsahu.

(9) Z vykonaných dôkazov súd zistil, že žalobca, v tom čase podnikajúci pod názvom Poštová banka, a.s. uzatvoril ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu číslo 2072905170 zo dňa 13.02.2020, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 10 400 €, splatného v 96 mesačných splátkach po 171,73 € mesačne, s termínom konečnej splatnosti 10.02.2028, úrokovou sadzbou 12,50% p.a., RPMN 13,30% p.a., priemernou RPMN na trhu 8,25% p.a., odplatom za poskytnutie úveru 12,50% p.a. a najvyššou prípustnou hodnotou odplaty podľa zmluvy 16,50% p.a. Celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť, bola dohodnutá na 16 484,94 €. Prvá splátka bola splatná 10.03.2020. Splátky boli splatné k 10. dňu v mesiaci, zmluva bola uzavretá na dobu do splatenia všetkých záväzkov dlžníka. Poskytnutým úverom sa mal splatiť úver v inej nebankovej spoločnosti vo výške 9 992 €. Súčasťou zmluvy je aj amortizačná tabuľka. V čl. 3.1 zmluvy je dohoda o tom, že v prípade omeškania si veriteľ môže uplatniť úhradu skutočných nákladov spojených s vymáhaním úveru. V čl. 4. bod 8. zmluvy bola dohodnutá možnosť zosplatnenia úveru v prípade omeškania dlžníka o viac ako 3 mesiace so zaplatením splátky v prípade upozornenia dlžníka veriteľom v lehote nie kratšej ako 15 dní. Zmluva bola uzavretá žalobcom (bankou) pri vykonávaní jeho podnikateľskej činnosti, žalovaný nekonal pri jej uzatváraní v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. (č.l. 15 až 17)

(10) Z amortizačnej tabuľky na č.l. 6 vyplýva splatnosť jednotlivých splátok, ich výška a spôsob ich započítania na istinu a úroky. Celková suma úrokov bola 6 084,94 €.

(11) Podľa listiny označenej ako Aktuálny stav úveru ku dňu 30.09.2022 na č.l. 7 žalovaný vyčerpал úver v celej výške, pričom podľa tam uvedeného prehľadu zaplatil spolu sumu 2 655,56 €, ktorá bola započítaná sčasti na úroky a sčasti na istinu. Boli voči nemu uplatnené aj poplatky za 1. upomienku, za 2. upomienku, za upozornenie pred výzvou a za výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom po 9 €. Úver bol predčasne zosplatnený ku dňu 07.10.2021. Žalovaný zaplatil poslednú splátku 14.06.2021.

(12) Žalobca zaslal žalovanému zásielky poštou, a to dňa 13.09.2021, dňa 08.10.2021 a dňa 04.10.2022. Zásielka podaná dňa 13.09.2021 bola vrátená dňa 07.10.2021 nevyzdvihnutá v odbernej dobe. Ďalšia zásielka bola vrátená nevyzdvihnutá dňa 03.11.2021. (č.l. 8 až 12)

(13) Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 30.09.2022 vyzval žalovaného na úhradu dlhu, ktorý vyčíslil na 11 477,34 € s tým, že inak podá návrh na vydanie platobného rozkazu (žalobu). (č.l. 13)

(14) Listom zo dňa 10.09.2021 žalobca upozornil žalovaného, že je oprávnený v prípade nezaplatenia dlžných splátok vyhlásiť úver za predčasne splatný a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky. (č.l. 14)

(15) Listom zo dňa 07.10.2021 žalobca vyzval žalovaného na úhradu celého dlhu, ktorý vyčíslil na 9 847,02 €, a to do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy z dôvodu, že sa stal jeho úverový záväzok splatným v celom rozsahu. (č.l. 14)

(16) Žalobca si uplatnil proti žalovanému úrok z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 8,30 €. (č.l. 18)

(17) V ostatnom sadzobníku poplatkov pre fyzické osoby, ktorý súd mal k dispozícii (č.l. 60) je v časti spotrebiteľské úvery uvedené, že veriteľ má v prípade omeškania so splácaním úveru oprávnenie uplatniť si úhradu skutočných nákladov spojených s vymáhaním úveru.

(18) Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom zo dňa 13.09.2023 č.k. PE-6Csp/3/2023-64 (ďalej len „prvý rozsudok“), ktorým vo výroku I. zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 4 728,83 €, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 219,12 € a úrok z omeškania 5% ročne: zo sumy 3,55 € od 11.6.2020 do 19.6.2020, zo sumy 0,10 € od 11.9.2020 do 1.10.2020, zo sumy 110,26 € od 11.11.2020 do 3.12.2020, zo sumy 92,52 € od 11.12.2020 do 31.12.2020, zo sumy 146,04 € od 11.1.2021 do 3.2.2021, zo sumy 36,59 € od 4.2.2021 do 3.3.2021, zo sumy 135,21 € od 11.6.2021 do 14.6.2021, zo sumy 92,12 € od 15.6.2021 do zaplatenia, zo sumy 171,73 € od 11.7.2021 do zaplatenia, zo sumy 171,73 € od 11.8.2021 do zaplatenia, zo sumy 171,73 € od 11.9.2021 do zaplatenia, zo sumy 171,73 € od 11.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 171,73 € od 11.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 171,73 € od 11.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 171,73 € od 11.1.2022 do zaplatenia, zo sumy 171,73 € od 11.2.2022 do zaplatenia, zo sumy 171,73 € od 11.3.2022 do zaplatenia, zo sumy 171,73 € od 11.4.2022 do zaplatenia, zo sumy 171,73 € od 11.5.2022 do zaplatenia, zo sumy 171,73 € od 11.6.2022 do zaplatenia, zo sumy 171,73 € od 11.7.2022 do zaplatenia, zo sumy 171,73 € od 11.8.2022 do zaplatenia, zo sumy 171,73 € od 11.9.2022 do zaplatenia, zo sumy 171,73 € od 11.10.2022 do zaplatenia, zo sumy 171,73 € od 11.11.2022 do zaplatenia, zo sumy 171,73 € od 11.12.2022 do zaplatenia, zo sumy 171,73 € od 11.1.2023 do zaplatenia, zo sumy 171,73 € od 11.2.2023 do zaplatenia, zo sumy 171,73 € od 11.3.2023 do zaplatenia, zo sumy 171,73 € od 11.4.2023 do zaplatenia, zo sumy 171,73 € od 11.5.2023 do zaplatenia, zo sumy 171,73 € od 11.6.2023 do zaplatenia, zo sumy 171,73 € od 11.7.2023 do zaplatenia, zo sumy 171,73 € od 11.8.2023 do zaplatenia, zo sumy 171,73 € od 11.9.2023 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti prvého rozsudku. Vo zvyšku žalobu zamietol. Rozhodol tak v podstate z dôvodu, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 13.02.2020 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zároveň ide o zmluvu o úvere, ako aj o zmluvu spotrebiteľskú. Žalobca ju uzatvoril v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (banka), žalovaný pri jej uzatváraní nekonal v rámci obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Zmluva bola uzatvorená písomnou formou, z ničoho nevyplýva, že by mala byť uzatváraná neštandardným spôsobom, sú zrejmé jej strany aj jej obsah, jej obsah nie je zákonom zakázaný, preto ju súd posúdil ako platnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zároveň zmluva obsahuje všetky údaje podľa zákona č. 129/2010 Z.z., ako aj podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka o právnych úkonoch. Keďže žaloba bola podaná 21.10.2022, bola podaná ešte pred uplynutím premlčacej doby podľa § 103 OZ, keďže začiatok plynutia premlčacej doby nastal 10.09.2021 a premlčacia doba je trojročná. Uplatnený nárok teda premlčaný nie je. Žalovaný si nepochybne riadne a včas neplnil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver. Uvedená skutočnosť vyplýva nielen z nepopretého skutkového tvrdenia žalobcu, ale aj z listiny „Aktuálny stav úveru“ na č.l. 7. Žalobca listom zo dňa 10.09.2021 upozornil žalovaného, že ak nedôjde k úhrade splátky tri mesiace po lehote splatnosti, ktorej výška ku dňu 10.09.2021 bola vyčíslená na 670,31 €, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Možnosť zosplatenia dlhu bola dohodnutá v článku 4.8. zmluvy. K zosplateniu žalobca pristúpil listom zo dňa 07.10.2021. Žalobca tak splnil formálne náležitosti vyžadované v ustanoveniach § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, aj § 565 Občianskeho zákonníka pre predčasné zosplatenie dlhu.

(19) Súd v prvom rozsudku vychádzal aj z toho, že žalobca nepreukázal, že by žalobca pred uzavretím zmluvy riadne skúmal schopnosť žalovaného úver splácať. Keďže ako veriteľ nepreukázal, že pri poskytovaní spotrebiteľského úveru vynaložil odbornú starostlivosť tým, že skúmal riadne schopnosť žalovaného ako spotrebiteľa úver splácať, považoval sa podľa názoru súdu poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca teda podľa prvého rozsudku preukázal len nárok na zaplatenie dlžných nesplatených splátok splatných do rozhodnutia súdu vo veci, pričom celé splátky bolo potrebné započítať na istinu. Okrem toho preukázal nárok na zákonný úrok z omeškania z dlžných nezaplatených splátok a na úhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Z predložených listín vyplývalo, že

žalovaný čerpal úver vo výške 10 400 € a splatil celkom 2 655,56 €. Rozdiel je vo výške 7 744,44 €. Keďže poskytnutý úver sa považoval za bezúročný a bez poplatkov, uplatnený nárok na zaplatenie úroku preukázaný nebol. Zároveň v časti o zaplatenie tých splátok, ktorých splatnosť mala nastať po 13.09.2023, až po splatenie celej poskytnutej istiny, bola žaloba podľa prvého rozsudku podaná predčasne, pretože uplatnený nárok v tejto časti ešte nie je splatný. Preto súd žalobu v týchto častiach zamietol. Z predložených dôkazov nevyplýval ani nárok na zaplatenie poplatkov uplatnených vo výške 36 €, nebolo zrejmé, kde boli tieto poplatky dohodnuté a akú protihodnotu za ne spotrebiteľ dostáva. Ak má ísť o poplatky súvisiace s omeškaním, respektíve uplatnením nároku žalobcu, tak zo sadzobníka vyplýva len právo na úhradu skutočných nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky. Skutočné náklady v uplatnenej výške 36 € však zo žiadneho z predložených dôkazov, ani zo skutkových tvrdení žalobcu nevyplývali. V tejto časti teda žalobca svoj nárok nepreukázal. Čo sa týka úrokov z omeškania, žalobcovi súd priznal nárok na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, teda 5% ročne z nezaplatennej istiny, z jednotlivých omeškaných splátok vždy z tej-ktorej omeškanej splátky (respektíve z jej nezaplatennej časti) a vždy do zaplatenia. Čo sa týka nákladov spojených s uplatnením pohľadávky za predžalobnú výzvu, žalobca má podľa prvého rozsudku nárok na ich úhradu s poukazom na § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, avšak len do výšky zodpovedajúcej odmene právneho zástupcu a náhrade nákladov pri výške pohľadávky zodpovedajúcej sume 4 728,83 €. Odmena za jeden úkon právnej pomoci je podľa § 10 ods. 1 Advokátskej tarify 170,97 €, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 Advokátskej tarify je 11,63 € (rok 2022), DPH je 36,52 €. Spolu je príslušenstvo vo výške 219,12 €.

(20) Proti výroku prvého rozsudku, ktorým súd vo zvyšku žalobu zamietol, podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie. Výrok I. ktorým súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie časti istiny a časti príslušenstva nadobudol právoplatnosť dňa 04.11.2023, preto sa súd touto časťou predmetu konania už v tomto rozsudku zaoberať nebude.

(21) Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo dňa 16.01.2024 č.k. 11CoCsp/9/2023-86 napadnutý rozsudok vo výrokoch II. a III. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že súd prvej inštancie mal požiadať žalobcu o ďalšie skutkové tvrdenia, ktoré by preukazovali splnenie jeho povinnosti ako veriteľa v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Ak tak neurobil, porušil jeho právo na spravodlivý proces.

(22) Súd následne nariadil pojednávanie vo veci na 29.05.2024, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Žalovanému bolo doručené predvolanie na pojednávanie dňa 24.04.2024 fikciou doručenia. Právnomu zástupcovi žalobcu bolo doručené dňa 27.03.2024.

(23) Ani právny zástupca žalobcu, ani žalovaný sa na pojednávanie neustanovili, pričom žiaden z nich nežiadal z dôležitých dôvodov o jeho odročenie, preto súd vec prejednal v súlade s § 180 CSP v ich neprítomnosti.

(24) Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v písomnom podaní doručenom súdu dňa 07.05.2024 doplnil svoje skutkové tvrdenia o skúmaní platobnej schopnosti žalovaného pred poskytnutím úveru a k podaniu pripojil aj výpis z informačného systému - registra, do ktorého poskytujú údaje veriteľa. Súd toto podanie doručoval žalovanému, žalovaný naň nijako nereagoval, nevyjadril sa k nemu.

(25) Na pojednávaní dňa 29.05.2024 súd doplnil dokazovanie výpisom z informačného systému na č.l. 114 spisu, z ktorého zistil, že žalobca ako veriteľ pred poskytnutím úveru žalovanému v príslušnom registri skúmal schopnosť žalovaného ako dlžníka splácať úver.

(26) Súd v spore aplikoval v tomto rozsudku nasledujúce právne predpisy:

(27) Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných

predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

(28) Podľa § 2 písm. a), písm. b), písm. d) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

(29) Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

(30) Podľa § 7 ods. 4 citovaného zákona veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch a úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

(31) Podľa § 7 ods. 16 citovaného zákona veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľa, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

(32) Podľa § 7 ods. 17 citovaného zákona vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

(33) Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

(34) Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia, d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami

spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

(35) Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

(36) Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 13.02.2020 (ku dňu uzavretia zmluvy, ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(37) Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

(38) Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

(39) Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy medzi zmluvnými stranami (ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

(40) Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

(41) Podľa § 504 ObZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

(42) Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

(43) Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(44) Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „AT“ alebo „Advokátska tarifa“) ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 663,88 eura do 6 638,78 eura 41,49 eura + 9,96 eura za každých aj začatých 331,94 eura prevyšujúcich sumu 663,88 eura.

(45) Podľa § 10 ods. 2 AT ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

(46) Podľa § 13a ods. 1 písm. c) AT odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa vecí samej.

(47) Podľa § 16 ods. 3 AT od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

(48) Súd opätovne pripomína, že týmto rozsudkom rozhodoval len o tej časti predmetu konania, o ktorej nebolo rozhodnuté výrokom I. prvého rozsudku, vrátane trov celého konania. Výrok I. prvého rozsudku je právoplatný a vykonateľný a v tomto rozsahu žalobcom uplatnený nárok už nie je predmetom konania.

(49) Súd vychádzal po doplnení dokazovania z toho, že žalobca preukázal, že žaloba je v celom rozsahu, s výnimkou malej časti uplatneného príslušenstva, dôvodná.

(50) Opätovne je potrebné uviesť, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 13.02.2020 zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. Zároveň ide o zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ako aj o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Žalobca ju uzatvoril v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (banka), žalovaný pri jej uzatváraní nekonal v rámci obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Zmluva bola uzatvorená písomnou formou, z ničoho nevyplýva, že by mala byť uzatváraná neštandardným spôsobom, sú zrejme jej strany aj jej obsah, jej obsah nie je zákonom zakázaný, preto ju súd posúdil ako platnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zároveň zmluva obsahuje všetky údaje podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z., ako aj podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka o právnych úkonoch.

(51) Keďže žaloba bola podaná 21.10.2022, bola podaná ešte pred uplynutím premlčacej doby podľa § 103 OZ, keďže začiatok plynutia premlčacej doby nastal 10.09.2021 a premlčacia doba je trojročná. Uplatnený nárok teda premlčaný nie je.

(52) Žalovaný si nepochybne riadne a včas neplnil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver. Uvedená skutočnosť vyplýva nielen z nepopretého skutkového tvrdenia žalobcu, ale aj z listiny „Aktuálny stav úveru“ na č.l. 7. Žalobca listom zo dňa 10.09.2021 upozornil žalovaného, že ak nedôjde k úhrade splátky tri mesiace po lehote splatnosti, ktorej výška ku dňu 10.09.2021 bola vyčíslená na 670,31 €, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Možnosť zosplatenia dlhu bola dohodnutá v článku 4.8. zmluvy. K zosplateniu žalobca pristúpil listom zo dňa 07.10.2021. Žalobca tak splnil formálne náležitosti vyžadované v ustanoveniach § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, aj § 565 Občianskeho zákonníka pre predčasné zosplatenie dlhu.

(53) Z vykonaného dokazovania, ktoré súd doplnil na pojednávaní dňa 29.05.2024 vyplýva, že žalobca ako veriteľ si splnil svoje povinnosti vyplývajúce z § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. a niet teda žiadnej prekážky považovať úver za úročený a spoľatelný.

(54) Pri posúdení toho, v akom rozsahu žalovaný mal žalobcovi ako veriteľovi plniť a v akom rozsahu plnil, súd vychádzal zo zmluvy o úvere, amortizačnej tabuľky, ako aj z listiny označenej ako „Aktuálny stav úveru ku dňu 30.09.2022“. Žalovaný proti obsahu týchto listín nijako nenamietal.

(55) Niet teda pochybností o tom, že žalovanému bola poskytnutá istina 10 400 €, pričom sa zaviazal uhradiť spolu úroky vo výške 6 084,94 €. Žalovaný nepochybne zaplatil na istinu sumu 1 032,78 €. Keďže súd žalobcovi prvým rozsudkom priznal istinu do výšky 4 728,83 € a žalobca preukázal nárok na zaplatenie celej istiny, ostáva žalovanému ešte povinnosť zaplatiť na istinu sumu 4 638,39 € (10 400 € - 1 032,78 € - 4 728,83 €). Preto súd priznal výrokom I. tohto rozsudku žalobcovi istinu 4 638,39 €.

(56) Keďže sa zmenil základ pre výpočet odmeny právneho zástupcu za jeden úkon právnej pomoci, vzhľadom k tomu, že súd po doplnení dokazovania dospel k záveru, že žalobca preukázal nárok na

uplatnenú istinu v celom rozsahu, bol preukázaný aj nárok žalobcu na doplatenie zvyšku nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Tie mu patria ako príslušenstvo pohľadávky tak, ako vyplýva z odseku 54 prvého rozsudku, na ktorý súd poukazuje. Základom pre výpočet však nie je pohľadávka len do výšky 4 728,83 €, ale v plnej výške. Žalobca má preto nárok aj na doplatenie zvyšku nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré boli spolu vo výške 318,68 €, teda aj v sume 99,56 € (318,68 € mínus už priznaných 219,12 €).

(57) Žalobcovi patrí popri istine aj zmluvný úrok. Ten bol v zmluve dohodnutý na 6 084,94 €. Žalobca na úrok zaplatil sumu 1 586,78 €. Ostáva teda suma 4 498,16 €. Preto súd žalobcovi priznal popri istine aj dohodnutý zmluvný úrok vo výške 4 498,16 €. Úrok v prvom rozsudku žalobcovi priznaný nebol, v tomto rozsudku mu je priznaný v celom uplatnenom rozsahu, keďže z doplneného dokazovania vyplynulo, že poskytnutý úver bol úročený, pričom úrok vzhľadom k zmluvným podmienkam nie je neprimerane vysoký.

(58) Žalobcovi patrí aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ. Súd mu ho už sčasti priznal, a to vo vyčíslenej výške 8,30 €. Nepriznal mu ho z časti istiny vo výške 4 638,39 €, priznanej týmto rozsudkom. Keďže žalovaný je nepochybne v omeškaní aj so zaplatením tejto časti istiny, patrí žalobcovi z nej úrok z omeškania. Jeho výška je 5% ročne (tak ako už bolo vysvetlené v odseku 53 prvého rozsudku, na ktorý súd poukazuje). Žalovaný je povinný zaplatiť ho z priznanej istiny, a to až do jej zaplatenia, a to od prvého dňa omeškania, ktorým je 08.10.2021. Do tohto dátumu bol úrok z omeškania žalobcom vyčíslený a súd mu ho vo vyčíslenej výške aj priznal.

(59) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(60) O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie žiaden dôvod nebol, ani žiadna zo strán určenie dlhšej lehoty na plnenie nežiadala.

(61) Z predložených dôkazov ani po doplnení dokazovania nevyplýva nárok na zaplatenie poplatkov uplatnených vo výške 36 €, nie je zrejmé, kde boli tieto poplatky dohodnuté a akú protihodnotu za ne spotrebiteľ dostáva. Ak má ísť o poplatky súvisiace s omeškaním, respektíve uplatnením nároku žalobcu, tak zo sadzobníka vyplýva len právo na úhradu skutočných nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky. Skutočné náklady v uplatnenej výške 36 € však zo žiadneho z predložených dôkazov, ani zo skutkových tvrdení žalobcu nevyplývajú. V tejto časti teda žalobca svoj nárok nepreukázal. Preto súd v tejto časti žalobu zamietol.

(62) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Podľa § 2

(63) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(64) Podľa § 396 ods. 3 CSP Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

(65) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o jeho trovách. Vzhľadom k tomu, že súd odvolací zrušil prvý rozsudok v napadnutej časti, bolo rozhodnuté aj o trovách odvolacieho konania. Žalobca aj žalovaný boli v tomto spore čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní, pričom predmetom konania bolo pôvodne zaplatenie istiny 9 367,22 €, vyčísleného príslušenstva 4 498,16 € + 8,30 € + 36 € + 318,68 €, teda 14 228,36 €. Súd žalobcovi napokon priznal istinu 9 367,22 € a z vyčísleného príslušenstva sumu 14 192,36 €. Percentuálne bol úspech žalobcu proti žalovanému v rozsahu 99,75% z vyčíslených uplatnených nárokov, preto mu súd v tomto rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému. Keďže bol žalobca úspešný aj v odvolacom konaní, pričom celé konanie tvorí jeden celok, v rovnakom rozsahu mu boli priznané aj trovy odvolacieho konania. O ich výške rozhodne v zákonnej lehote po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením súdny úradník.

Poučenie:

PE - 6Csp/3/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, ktorý ho vydal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.