

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/201/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010334
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2513010334.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci odsúdeného W. U., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 19.09.2018 sp. zn. 1T/106/2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 06.12.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného W. U. nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 52 odsek 1 Trestného zákona vyslovil, že odsúdený W. U. sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/106/2013 z 28.11.2013, preto trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov vykoná.

Podľa § 52 odsek 5 Trestného zákona s poukazom na § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona zaradil odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa právne odôvodnil predovšetkým ustanovením § 52 odsek 1, odsek 2, odsek 5 Trestného zákona, vecne zistením, že odsúdený v rámci výkonu probačného dohľadu nespĺňal a nedodržiaval jeho podmienky, zároveň ani nespĺnil uloženú mu povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe dlžné výživné a svoju vyživovaciu povinnosť si naďalej neplní. Zároveň poukázal aj na to, že dňa 25.10.2017 bolo odsúdenému opätovne vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť v období od mesiaca august 2014 doposiaľ. Za tento skutok bola dňa 26.01.2018 podaná na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 1T/8/2018 obžaloba, ktorá trestná vec doposiaľ nie je právoplatne skončená.

Proti tomuto uzneseniu zhlásil po jeho vyhlásení sťažnosť obhajca doc. JUDr. Štefan Kočan, PhD, ktorý bol odsúdenému ustanovený podľa § 293 odsek 4 Trestného poriadku opatrením Okresného súdu Piešťany zo dňa 20.08.2018 sp. zn. 1T/106/2013 z dôvodu, že odsúdenému nebolo možné opakovane doručiť predvolanie na verejné zasadnutie na žiadnej súdu známej adrese, v inej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 1T/8/2018 bol dňa 30.04.2018 vydaný na neho príkaz na zatknutie, avšak doposiaľ nebol realizovaný.

V písomných dôvodoch sťažnosti obhajca odsúdeného namietal, že verejné zasadnutie dňa 19.09.2018 sa konalo v neprítomnosti odsúdeného, má za to, že sa nemalo postupovať v zmysle § 293 odsek 4 Trestného poriadku a verejné zasadnutie malo byť odročené a vykonané až za prítomnosti odsúdeného.

Z tohto dôvodu navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a vec vrátiť súdu I. stupňa na opätovné prejednanie v prítomnosti odsúdeného.

Okresný prokurátor sa vzdal sťažnosti.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti, na to oprávnenou osobou, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie týmto výrokom predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného, ktorú za neho podal jeho obhajca, nie je dôvodná.

Z obsahu spisu vyplývajú opakované snahy súdu zabezpečiť účasť odsúdeného na verejnom zasadnutí, ktoré boli bezvýsledné na všetkých súdu známych adresách, nebolo realizované ani cestou polície, pričom bolo zistené, že rovnako je odsúdený nedosažiteľný aj v procesnom postavení obžalovaného v inej trestnej veci, v dôsledku čoho bol vydaný príkaz na zatknutie.

Podľa § 293 odsek 4 Trestného poriadku, verejné zasadnutie sa môže vykonať v neprítomnosti obvineného, ak nie je možné doručiť mu predvolanie na verejné zasadnutie a z toho dôvodu ustanovený obhajca bol o verejnom zasadnutí riadne upovedomený.

Z vyššie uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že súd I. stupňa nepochybil, keď vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti odsúdeného, ktorému nebolo možné doručiť predvolanie, avšak na tomto sa zúčastnil jeho obhajca, ktorý bol riadne a včas upovedomený.

Procesný postup súdu I. stupňa, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého uznesenia bol teda správny a zákonný.

Napriek tomu, že obhajca odsúdeného v dôvodoch sťažnosti nenamietal zistenia súdu I. stupňa, ktoré boli dôvodom pre vydanie napadnutého uznesenia, krajský súd uvádza, že z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že odsúdený nevedol v skúšobnej dobe s probačným dohľadom riadny život, tak ako to má na mysli ustanovenia § 52 odsek 1 Trestného zákona. Dôkazom toho je zistenie, že nedodržiaval podmienky probačného dohľadu, nesplnil si povinnosť zaplatiť zameškané výživné, ktoré skutočnosti sami osebe bez toho, aby bolo možné prihliadnuť na ďalšie prebiehajúce trestné konanie za rovnakú trestnú činnosť, odôvodňujú správnosť výroku napadnutého uznesenia. V podrobnostiach krajský súd poukazuje na rozsiahle a správne odôvodnenie napadnutého uznesenia, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje, bez potreby tieto dôvody opakovať.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného resp. jeho obhajcu ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.