

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29C/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121204673
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121204673.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobkyne: M. O., A.. X.X.XXXX, W. U. X, XXX XX F., zast.: JUDr. Martinou Kožárovou Jenčovou, advokátkou so sídlom Slovenská 69, 080 01 Prešov, IČO: 42086698, proti žalovaným: 1/ P. P., A.. XX.X.XXXX, W. M. XXXX/X, XXX XX F. W., 2/ Q. H., A.. XX.X.XXXX, W. L. XXX/XX, XXX XX O., zast.: JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, advokátom so sídlom Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník, IČO: 40803350, o náhradu škody spôsobenej trestným činom, takto

rozhodol:

s c h v a ľ u j e súdny zmier v tomto znení:

Žalovaní v 1. a 2. rade sa z a v ä z u j ú z a p l a t i ť žalobkyni sumu 45.000 EUR v11. splátkach vo výške 2.000 EUR vždy k 15.dňu kalendárneho mesiaca a 12. splátku vo výške 23.000 EUR k 15.dňu kalendárneho mesiaca pod stratou výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky počnúc mesiacom apríl 2022 a trovy konania vo výške 1.050 EUR do 30.04.2022.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou doručenu súdu dňa 04.06.2021 žiadala, aby žalovaní v 1. a 2. rade boli povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni titulom náhrady škody sumu 48.715,39 EUR v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Žalobu odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Prešov pod sp.zn. 41T/43/2014 zo dňa 04.09.2019 boli žalovaní ako obžalovaní uznaní vinnými zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože dňa 13.01.2012 v Prešove na ulici Bajkalskej č. 32 v priestoroch Bytového družstva Prešov po predošlej spoločnej dohode s obžalovaným P. P. nadobudol obžalovaný Q. H. členstvo v Bytovom družstve Prešov a právo užívania 3-izbového družstevného bytu Bytového družstva Prešov č. 21 na 4. poschodí, blok 4554 v Prešove na ulici Jurkovičovej 7 z doterajšieho člena družstva M. O., potom ako za poškodenú bol uhradený dlh na poplatkoch spojený s užívaním bytu a poplatkov z omeškania, celkom vo výške 3284,44 EUR voči Bytovému družstvu Prešov a pod prísľubom toho, že pre menovanú zabezpečia iný 1-izbový družstevný byt v Prešove, ktorý si bude môcť v budúcnosti odkúpiť od Bytového družstva Prešov za rovnakých podmienok ako keby odkupovala byt č. 21 na Jurkovičovej č. 7 v Prešove a doplatia jej rozdiel trhovej ceny predmetného 3-izbového bytu a sľúbeného 1-izbového bytu po odrátaní dlhu, ktorý už zaplatili Bytovému družstvu, čo nespravili, byt Q. H. previedol na tretiu osobu a následne získali sumu 43.000 EUR, ktorú od nadobúdateľky členských práv v Bytovom družstve Prešov F.. P. P. prevzal P. P., 1-izbový byt M. O. do 29.02.2012, kedy ju z bytu na ulici Jurkovičovej vyťahovali do jej dispozícii za už uvedených podmienok nezabezpečili, čím M. O.Č. spôsobili škodu vo výške 39.715,56 EUR, teda na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku značnú škodu. Za to im boli uložené podmiennečné tresty odňatia slobody a súd I. inštancie zároveň obžalovaným uložil povinnosť zaplatiť poškodenej žalobkyni škodu vo výške 39.715,39 EUR. Krajský súd v Prešove rozsudkom pod sp.zn. 3To/58/2019 zo dňa 30.07.2020 zrušil rozsudok súdu 1. stupňa vo výroku o treste a náhrade škody, obžalovaným uložil miernejšie podmiennečné tresty a

poškodenú žalobkyňu s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 30.07.2020.

3. Touto žalobou sa tak žalobkyňa domáha náhrady škody v zmysle ust. § 420 Občianskeho zákonníka za ktorú zodpovedajú žalovaní, ktorí sa dopustili protiprávneho konania, čím je daný prvý predpoklad zodpovednosti za škodu. Vychádzajúc z judikatúry Najvyššieho súdu SR, ako aj Ústavného súdu SR je súd viazaný záverom rozsudku v trestnom konaní o tom, že sa žalovaní dopustili protiprávneho konania, teda uviedli žalobkyňu do omylu v ktorom im podpísala dohodu o prevode členských práv k Bytovému družstvu s ktorými bolo spojené aj právo užívať 3-izbový byt na Jurkovičovej ulici č. 7 bez toho, aby jej zabezpečili iný 1-izbový byt a zároveň jej nedoplatili ani rozdiel trhovej ceny podľa dohody. Pokiaľ ide o výšku škody, žalobkyňa si uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške určenej rozdielom medzi vtedajšou trhovou hodnotou predmetného bytu a dlhom, ktorý mala žalobkyňa voči Bytovému družstvu a ktorý žalovaní za ňu uhradili. Pri určení ceny vychádzala z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 5Cdo/29/2000, v zmysle ktorého všeobecnou cenou členského podielu v Bytovom družstve je cena, za ktorú je možné v danom mieste a čase nadobudnúť členské práva a povinnosti bytu porovnateľnej veľkosti, polohy, vybavenia, veku a pod. Ide tak o trhovú cenu, pričom trhovú cenu veci, či práva je ekvivalent, za ktorý možno získať vec, či právo rovnakej kvality a kvantity do svojej dispozície.

4. V trestnom konaní boli produkované dôkazy, teda vyjadrenia realitných kancelárií, podľa ktorých trhovú hodnotu obdobného bytu sa v danom čase pohybovala od 45.000 do 59.000. Navrhla vychádzať z priemernej hodnoty 52.000 EUR, pričom od tejto sumy je potrebné odrátať dlh, ktorý za žalobkyňu žalovaní uhradili vo výške 3.284,61 EUR, teda výška škody predstavuje 48.715,39 EUR.

5. Z vyjadrenia žalovaných vyplýva, že nárok žalobkyne na náhradu škody je daný iba v sume uvedenej v trestnom konaní, teda vo výške 39.715,39 EUR.

6. Na pojednávaní konanom dňa 07.03.2022 pred jeho začatím strany sporu navrhli schválenie súdneho zmiernu, na základe ktorého sa žalovaní v 1. a 2. rade zaviazali zaplatiť žalobkyňi škodu vo výške 45.000 EUR v 11 splátkach vo výške 2.000 EUR, vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca a 12. splátku vo výške 23.000 k 15. dňu kalendárneho mesiaca pod stratou výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky počnúc mesiacom apríl 2022 a trovy konania vo výške 1.050 EUR do 30.04.2022.

7. Podľa § 148 ods. 1,2 CSP, (1) Žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

(2)

Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

8. Podľa § 420 Občianskeho zákonníka, (1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2)

Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

(3)

Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

9. Podľa § 442 Občianskeho zákonníka, (1) Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

(2)

Pri škode spôsobenej niektorým trestným činom korupcie sa uhrádza aj nemajetková ujma v peniazoch.

(3)

Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

(4)

Ak bola škoda spôsobená úmyselným trestným činom, z ktorého mal páchatel' majetkový prospech, môže súd rozhodnúť, že právo na náhradu škody možno uspokojiť z vecí, ktoré z majetkového prospechu nadobudol, a to i vtedy, ak inak podľa ustanovení Exekučného poriadku nepodliehajú výkonu

rozhodnutia. Dokiaľ právo na náhradu škody nie je uspokojené, nesmie dlžník s takýmto v rozhodnutí uvedenými vecami nakladať.

10. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

11. Zmier je možné charakterizovať ako hmotnoprávnu dohodu sporových strán, ktorým dochádza k meritórnemu rozhodnutiu súdneho sporu. Súd neschválil dohodu sporových strán v prípade, ak táto odporuje hmotnoprávnemu právu porušením kogentných hmotnoprávných ustanovení.

12. Keďže sporovými stranami navrhovaný zmier neodporuje vyššie uvedeným hmotnoprávnym ustanoveniam, súd postupom podľa § 148 CSP schválil zmier v znení, že žalovaní v 1. a 2. rade sa zaväzujú zaplatiť žalobkyni sumu 45.000 EUR v 11. splátkach vo výške 2.000 EUR, vždy k 15.dňu kalendárneho mesiaca a 12. splátku vo výške 23.000 EUR k 15. dňu kalendárneho mesiaca pod stratou výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky počnúc mesiacom apríl 2022 a trovy konania vo výške 1.050 EUR do 30.04.2022.

13. Sporové strany uzatvorenie zmieru prostredníctvom právnych zástupcov potvrdili podpismi na písomnom vyhotovení výroku uznesenia, ktorý sa stal súčasťou zápisnice o pojednávaní zo dňa 07.03.2022. Súčasťou návrhu na schválenie zmieru bola aj dohoda sporových strán o výške náhrady trov konania úspešnej žalobkyne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné nie je.