

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13Cob/153/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116209050  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5116209050.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobkyne: Terézia Náhlíková, nar. XX.XX.XXXX, bytom T. X. XXXX/XX, XXX XX Z., zastúpenej právnym zástupcom Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom, so sídlom T. B. XX/X, XXX XX Z., proti žalovaným v 1/: VIKA a.s., so sídlom Národná 17, 010 01 Žilina, IČO: 31 618 642, v 2/ rade: František Náhlík, nar. XX.XX.XXXX, bytom T. X. XX, XXX XX Z., v 3/ rade: Marián Lacko, s miestom podnikania 013 03 Krasňany 248, IČO: 34 221 565, v 4/ rade: Milan Mikoláš, nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX Z., v konaní o návrhu na obnovu konania, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 38Cb/97/2016-51 zo dňa 28. februára 2018, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 38Cb/97/2016-51 zo dňa 28. februára 2018 potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd návrh žalobkyne na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 19Rob/653/2008 zo dňa 07.04.2016, doručený súdu 08.04.2016, odmietol. V odôvodnení okresný súd poukázal na doručený návrh žalobkyne na obnovu konania na okresný súd dňa 08.04.2016, ktorým sa žalobkyňa domáhala, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 19Rob/653/2008 a následne, po prejednaní veci, aby bola žaloba v celom rozsahu zamietnutá. Z obsahu podaného návrhu vyplynulo, že na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 19Rob/653/2008 bolo vedené voči žalobkyňi konanie o vydanie platobného rozkazu vo veci regresného nároku zo zmenky. V danej veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 19Rob/653/2008-25, ktorým okresný súd návrhu vyhovel. Platobný rozkaz voči žalobkyňi nadobudol právoplatnosť dňom 10.4.2013. Žalobkyňa uviedla, že „dnešného dňa“ sa dozvedela, že Okresný súd Žilina vo veci vedenej pod sp. zn. 10Cb/132/2009 dňa 16.02.2016 vydal rozsudok, ktorým návrh v celom rozsahu zamietol voči žalovanému v 1/ rade z dôvodu nepreukázania aktívnej legitímácie, a to z dôvodu nepredloženia zmenky, z ktorej regresného nároku sa žalobca domáhal. Je tak nepochybné, že za daných okolností Okresný súd Žilina mal v konaní sp. zn. 19Rob/653/2008 vychádzať z rovnakého právneho názoru a z dôvodu nepredloženia zmenky žalobcom nemal platobný rozkaz v danej veci vôbec vydať a žalobu mal voči žalobkyňi, ktorá žiadala obnovu konania zamietnuť z dôvodu nepreukázania aktívnej legitímácie žalobcu. Túto otázku mal okresný súd skúmať pred vydaním platobného rozkazu v súlade s ust. § 103 OSP. Je nesporné, že právny poriadok vychádza zo zásady, že súd pozná právo a otázku aktívnej legitímácie žalobcu musí skúmať pred vydaním rozhodnutia vo veci samej. Navrhovateľka v návrhu - v žalobe na obnovu konania poukázala na ust. § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p. a uviedla, že je nepochybné, že rozhodnutie Okresného súdu Žilina sp. zn. 10Cb/132/2009 bolo vydané až dňa 16.02.2016, preto ho nemohla použiť v pôvodnom konaní a súčasne je nesporné, že toto rozhodnutie, ktoré je založené na totožnom skutkovom stave, ako je prejednávaná vec, je spôsobilé privodiť pre žalobkyňu priaznivejšie rozhodnutie.

2. Okresný súd uviedol, že návrh žalobkyne na obnovu konania bol doručený okresnému súdu dňa 08.04.2016 za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, účinného do 30.6.2016. Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok, ktorý v zmysle ust. § 470 ods. 1 CSP platí aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti s tým, že právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované (§ 470 ods. 2 veta prvá CSP).

3. Podaním z 21.12.2017 žalobkyňa na výzvu okresného súdu doplnila návrh na obnovu konania označením strán na strane žalobcu a žalovaných, označením rozhodnutia, proti ktorému návrh na obnovu konania smeruje, a to platobný rozkaz Okresného súdu Žilina sp. zn. 19Rob/653/2008 zo dňa 06.05.2009 a označením výroku, proti ktorému návrh na obnovu konania smeruje, a to výroku o uložení povinnosti žalobkyni v procesnom postavení žalovaného v 3/ rade do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 7.564,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 7.564,17 Eur od 18.04.2007 do zaplatenia.

4. Okresný súd v ďalšej časti svojho odôvodnenia poukázal na ust. § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá, § 413 CSP, § 228, § 230 O.s.p. a dospel k záveru, že návrh žalobkyne na povolenie obnovy konania je nevyhnutné odmietnuť.

5. Okresný súd návrh žalobkyne na obnovu konania, ktorý mu bol doručený dňa 08.04.2016, t.j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, posudzoval v rovine prípustnosti návrhu žalobkyne na obnovu konania a zachovania lehoty na podanie návrhu na obnovu konania podľa ust. § 228 a nasledujúce ustanovenia O.s.p., pri zohľadnení prechodného ust. § 470 ods. 2 veta prvá CSP, podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Okresný súd skonštatoval, že návrh na obnovu konania bol podaný aktívne legitimovaným subjektom, a to žalobkyňou, ktorá v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 19Rob/653/2008 vystupovala v procesnom postavení žalovanej v 3/ rade. Pre úplnosť okresný súd dodal, že v rozhodnutí o návrhu na obnovu konania neoznačil strany podľa ich procesného postavenia v pôvodnom konaní tak, ako to predpokladá Najvyšší súd Slovenskej republiky, napr. v uznesení sp. zn. 3Cdo/98/2011 zo dňa 11.08.2011, a to vzhľadom na okruh strán na strane žalovaných v konaní o návrhu žalobkyne na obnovu konania, tak ako ich žalobkyňa označila v písomnom podaní zo dňa 21.12.2017, ktorý nie je totožný s okruhom strán, resp. účastníkov konania na strane žalobkyne v konaní sp. zn. 19Rob/653/2008.

7. Okresný súd mal za to, že prípustnosť návrhu na obnovu konania proti právoplatnému platobnému rozkazu Okresného súdu Žilina č.k. 19Rob/653/2008-25 zo dňa 06.05.2009 vyplývala z ust. § 228 ods. 2 O.s.p..

8. Okresný súd posudzoval zachovanie lehoty na podanie návrhu na obnovu konania podľa ust. § 230 O.s.p., a to subjektívnu lehotu troch mesiacov od času, keď sa ten, kto obnovu navrhuje, dozvedel o dôvode obnovy konania alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť a zároveň objektívnu lehotu troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia, proti ktorému návrh smeruje, s výnimkou dôvodov vyplývajúcich z ust. § 230 ods. 2 písm. a), b), c), d) a e) O.s.p.. Okresný súd dospel k záveru, že bola zachovaná objektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania troch rokov od právoplatnosti napadnutého platobného rozkazu, kedy platobný rozkaz Okresného súdu Žilina č.k. 19Rob/653/2008-25 nadobudol voči žalobkyni v procesnom postavení žalovanej v 3/ rade právoplatnosť dňa 10.04.2013. Trojročná objektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania tak uplynula dňa 10.04.2016, pričom návrh žalobkyňa na obnovu konania podala na okresný súd dňa 08.04.2016. Okresný súd však skonštatoval, že nebola zachovaná subjektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania troch mesiacov od času, kedy sa žalobkyňa dozvedela o dôvode obnovy konania, resp. od času, kedy ho mohla uplatniť. Žalobkyňa ako dôvod obnovy konania uviedla rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 16.02.2016 č.k. 10Cb/132/2009-136 (konanie vedené pôvodne pod sp. zn. 19Rob/653/2008), ktorým bol zamietnutý návrh voči (v danom konaní označenému žalovanému v 1/ rade) obchodnej spoločnosti VIKÁ, a.s., so sídlom Národná 17, 010 01 Žilina, IČO: 31 618 642 z dôvodu nepreukázania aktívnej vecnej legitimácie žalobcu na uplatnenie žalovaného práva, kedy žalobca v konaní nepredložil zmenku, na základe ktorej uplatňoval postihové práva podľa ust. § 32 ods. 3 zákona zmenkového a šekového. Okresný súd mal za to, že žalobkyňa ako dôvod obnovy konania podľa ust. § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p. nesprávne označuje rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 10Cb/132/2009-136 zo dňa 16.02.2016. Dôvodom obnovy konania

vzhľadom na skutkové vymedzenie, tak ako ho uviedla žalobkyňa, nie je samotný rozsudok vydaný v konaní sp. zn. 10Cb/132/2009 voči označenému žalovanému v 1/ rade, obchodnej spoločnosti VIKÁ, a.s., ale týmto dôvodom môže byť výlučne len skutočnosť, že v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 19Rob/653/2008 nebola žalobcom predložená v origináli zmenka, z ktorej sa žalobca domáhal regresného nároku o.i. voči žalobkyňi v procesnom postavení žalovanej v 3/ rade. Uvedená skutočnosť, ktorá by mohla privodiť pre žalobkyňu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, je nesporne skutočnosťou, ktorú mohla žalobkyňa uplatniť v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 19Rob/653/2008 po doručení platobného rozkazu v danej veci v rámci podaného odporu proti platobnému rozkazu, nakoľko už v uvedenom čase bola táto skutočnosť z obsahu spisového materiálu zrejmá. Pokiaľ žalobkyňi bol napadnutý platobný rozkaz doručený dňa 25.03.2013, ako to vyplýva z č.l. 86 spisu 10Cb/132/2009, a žalobkyňa návrh na obnovu konania podala až dňa 08.04.2016, tak uvedené bolo po uplynutí lehoty troch mesiacov od času, kedy dôvod obnovy konania mohla uplatniť. Vzhľadom na uvedené okresný súd považoval návrh žalobkyne na obnovu konania za podaný oneskorene.

9. Okresný súd súčasne návrh žalobkyne považoval aj za zjavne nedôvodný, kedy v zmysle uplatneného dôvodu obnovy konania podľa ust. § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p., môžu byť dôvodom obnovy konania len také skutočnosti (rozhodnutia alebo dôkazy), ktoré navrhovateľ obnovy konania nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní a ktoré zároveň môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Námietku, že žalobca v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 19Rob/653/2008 (neskôr sp. zn. 10Cb/132/2009) nepredložil prvopis zmenky, z ktorej uplatňoval voči žalovaným v 1/, v 2/ a v 3/ rade v danom konaní regresný nárok, mohla žalobkyňa nepochybne použiť v pôvodnom konaní v rámci procesnej obrany proti platobnému rozkazu, avšak možnosť podať proti platobnému rozkazu Okresného súdu Žilina č.k. 19Rob/653/2008-25 zo dňa 06.05.2009 odpor, žalobkyňa vôbec nevyužila. Ako už skonštatoval okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia, dôvodom obnovy konania nie je samotný rozsudok vydaný v konaní sp. zn. 10Cb/132/2009 voči označenému žalovanému v rade 1/, obchodnej spoločnosti VIKÁ, a.s., ale skutočnosť, že v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 19Rob/653/2008 nebola žalobcom predložená v origináli zmenka, z ktorej sa žalobca domáhal regresného nároku o.i. voči žalobkyňi v procesnom postavení žalovaného v 3/ rade.

10. Vzhľadom k týmto skutočnostiam okresný súd postupom podľa ust. § 413 ods. 1 CSP v nadväznosti na prechodné ust. § 470 ods. 1 CSP návrh žalobkyne na obnovu konania odmietol ako podaný oneskorene (§ 413 ods. 1 písm. a) CSP) a zároveň ako zjavne nedôvodný (§ 413 ods. 1 písm. e) CSP), a to bez toho, aby návrh na obnovu konania doručoval ostatným subjektom na vyjadrenie (§ 413 ods. 2 CSP).

11. Okresný súd dodal, že s obsahom spisového materiálu Okresného súdu Žilina sp. zn. 10Cb/32/2009 (predtým sp. zn. 19Rob/132/2009) sa oboznámil v obsahu spisového materiálu sp. zn. 38Cb/96/2016, v ktorom je tento spis pripojený a v ktorom sa v rovnakom senáte 38Cb prejednával obdobný návrh na obnovu konania žalovaného v 2/ rade.

12. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu. Uviedla, že okresný súd podľa jej názoru vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, ako aj, že konanie má inú vadu, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, čím boli podľa nej dané dôvody podľa ust. § 365 ods. 1 písm. d) a h) CSP. Žalobkyňa uviedla, že nie je možné kumulovať dôvody odmietnutia návrhu na obnovu konania podľa ust. § 413 písm. a) a e) CSP, pretože ptieto sa navzájom vylučujú. Ak bol návrh podľa názoru okresného súdu podaný oneskorene, nebol dôvod sa ním meritórne zaoberať a naopak, ak ho okresný súd považoval za zjavne nedôvodný, a teda meritórne sa jeho odôvodnením zaoberal, mohol tak urobiť až po tom, keď zistil, že návrh na obnovu konania bol podaný včas. Rovnako sa žalobkyňa nestotožnila ani s názorom okresného súdu o nedodržaní subjektívnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania. Poukázala na ust. § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p. a uviedla, že dôvodom obnovy konania je rozhodnutie Okresného súdu Žilina sp. zn. 10Cb/132/2009, ktoré bolo vydané až dňa 16.02.2016 a ktoré vychádza z rovnakého skutkového stavu. Žalobkyňa uviedla, že predmetné rozhodnutie nemohla použiť v pôvodnom konaní a súčasne je nesporné, že toto rozhodnutie je založené na totožnom skutkovom stave, ako bola jej prejednávaná vec a toto rozhodnutie je spôsobilé privodiť pre ňu priaznivejšie rozhodnutie. Ak návrh na obnovu konania bol doručený okresnému súdu dňa 08.04.2016 a rozhodnutie okresného súdu sp. zn. 10Cb/132/2009 bolo vydané dňa 16.02.2016, tak je nepochybné, že z jej strany bola dodržaná tak subjektívna trojmesačná lehota, ako aj objektívna trojročná lehota na podanie návrhu na obnovu konania podľa ust. § 230 O.s.p..

13. Podľa žalobkyne okresný súd rozhodol v rozpore so základnými princípmi civilného sporového konania, najmä Článku 2, 3, § 15 ods. 1 CSP a osobitne s princípom právnej istoty, upraveným v Čl. 2 CSP, pretože existujú v tej istej veci založenej na tých istých skutkových základoch dve diametrálne odlišné rozhodnutia. Okresný súd Žilina mal v konaní sp. zn. 19Rob/653/2008 vychádzať z rovnakého právneho názoru ako v konaní Okresný súd Žilina sp. zn. 10Cb/132/2009, pri povinnom skúmaní vecnej legitímácie žalobcu z dôvodu nepredloženia zmenky žalobcom, keďže sa jednalo o uplatňovanie regresných práv, nárokov zo zmenky, pri uplatnení ktorých je nevyhnutné predložiť súdu originál zmenky, z ktorej si žalobca uplatňuje svoje práva, a preto platobný rozkaz nemal byť vôbec vydaný a žaloba mala byť z dôvodu nepreukázania aktívnej legitímácie žalobcu zamietnutá. Túto otázku mal podľa názoru žalobkyne okresný súd skúmať pred vydaním platobného rozkazu podľa ust. § 103 O.s.p., keďže právny poriadok vychádza zo zásady, že súd pozná právo a otázku aktívnej legitímácie žalobcu musí súd skúmať pred vydaním rozhodnutia vo veci samej. Dôsledky porušenia takejto povinnosti okresného súdu pred a pri vydávaní platobného rozkazu podľa názoru žalobkyne ako odvolateľky nemôže znášať ona a účinným prostriedkom nápravy takéhoto závadného právneho stavu je práve povolenie obnovy konania, ktorého povolenia obnovy konania sa v danej veci domáhala. Navrhla rozhodnutie okresného súdu zmeniť tak, že jej podanému návrhu bude vyhovieť.

14. Okresný súd podaním zo dňa 11.6.2018 odvolanie žalobkyne doručil na vedomie žalovaným podľa č.l. 85 spisu.

15. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec v medziach ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania a napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

16. Primárne krajský súd k označeniu strán v napadnutom uznesení okresného súdu pri označení žalobkyne ako navrhovateľky obnovy konania a žalovaných v 1/ až v 4/ rade uvádza, že v záujme zachovania kompatibility s napadnutým rozhodnutím okresného súdu aj krajský súd v záhlavovej časti svojho rozhodnutia označil strany podaného návrhu žalobkyňou na povolenie obnovy konania tak, ako je uvedené v záhlavovej časti napadnutého uznesenia okresného súdu.

17. Vo vzťahu k odvolacím dôvodom žalobkyne je potrebné uviesť, že tak za pôvodného procesno-právneho predpisu, a to Občianskeho súdneho poriadku, ako aj Civilného sporového poriadku, návrh na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu súdu. Nezmeniteľnosť a záväznosť rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť, je jednou zo záruk právnej istoty. Pre zásah do týchto právoplatných rozhodnutí formou mimoriadnych opravných prostriedkov, ktorými sú obnova konania a dovolanie, práve so zreteľom na mimoriadnosť týchto opravných prostriedkov, platia pre ne určité obmedzenia, v porovnaní s odvolaním, ktoré sú vyjadrené zákonnou úpravou. K týmto obmedzeniam patrí nielen vyjadrená subjektívna a objektívna lehota, ale aj zákonné podmienky prípustnosti žaloby - návrhu na obnovu konania (§ 397 a nasl. ustanovenia CSP, uznesenie NS SR z 23. januára 2010, sp. zn. 3Obo 138/2009, uznesenie NS SR z 11. augusta 2011, sp. zn. 3Cdo 98/2011 v spojení s ust. § 228 a nasl. ustanovenia O.s.p.).

18. Okresný súd správne postupoval, pokiaľ pri podaní návrhu žalobkyne na obnovu konania, ktorý bol doručený okresnému súdu dňa 08.04.2016, t.j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol účinný do 30.06.2016, v prvom rade vyhodnocoval lehotu na podanie takéhoto návrhu, za aplikácie ust. § 228 a nasl. ustanovenia O.s.p., pri zohľadnení prechodného ust. § 470 ods. 2 veta prvá CSP, z ktorého vyplýva, že právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala povolenia obnovy konania, vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 19Rob/653/2008, v ktorom podľa doložených dokladov zo spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 38Cb/96/2016 a sp. zn. Okresného súdu Žilina 10Cb/132/2009, ktorá spisová značka nasledovala po sp. zn. 19Rob/653/2008, mala postavenie žalovanej v 3/ rade. V tomto konaní bol Okresným súdom Žilina vydaný platobný rozkaz č.k. 19Rob/653/2008-25 zo dňa 06.05.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 10.04.2013 voči žalovanej v 3/ rade, t.j. voči žalobkyňi, v danej veci ako navrhovateľky obnovy konania. Je nepochybné, že objektívna trojročná lehota na podanie návrhu na povolenie obnovy konania začala plynúť za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (§ 230 ods. 2 O.s.p.), preto bolo potrebné vyhodnotiť, či v čase podaného návrhu žalobkyňou na povolenie obnovy konania, ktorý bol doručený okresnému súdu dňa 08.04.2016, uplynula, keďže nebolo

preukázané, že by žalobkyňou bolo možné podať návrh na povolenie obnovy konania aj po uplynutí troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia v zmysle ust. § 230 ods. 2 O.s.p., ak takýto dôvod tu nebol daný. Krajský súd uvádza, že pri vyznačení právoplatnosti rozhodnutia, a to platobného rozkazu č.k. 19Rob/653/2008-25 zo dňa 06.05.2009 voči žalovanej v 3/ rade, t.j. voči žalobkyni, ktorá sa domáhala povolenia obnovy konania, ktoré smerovalo práve k právoplatnému platobnému rozkazu č.k. 19Rob/653/2008-25 zo dňa 06.05.2009, a to dňa 10.04.2013, objektívna trojročná lehota na podanie návrhu na povolenie obnovy konania uplynula dňom 10. apríla 2016, avšak, ak tento deň pripadol na nedeľu, tak za aplikácie ust. § 57 ods. 2 O.s.p. jeho posledným dňom bol najbližší nasledujúci pracovný deň, a to 11. apríl 2016. Žalobkyňa podala návrh na obnovu konania, doručený okresnému súdu dňa 08.04.2016, t.j. v trojročnej objektívnej lehote. Okresný súd vecne správne uzavrel, že žalobkyňa podala žalobu na obnovu konania v trojročnej objektívnej lehote. Hoci v odôvodnení napadnutého rozhodnutia okresného súdu nedošlo k posunu skončenia trojročnej objektívnej lehoty na podanie návrhu - žaloby na obnovu konania na najbližší nasledujúci pracovný deň, a to na pondelok 11. apríla 2016, uvedené sa nedotklo vecnej správnosti záveru okresného súdu, jeho vyhodnotenia, že žalobkyňa nepodala žalobu na obnovu konania v subjektívnej lehote, čo bolo určujúce pri potvrdení napadnutého uznesenia okresného súdu, a to, že návrh - žaloba žalobkyne na obnovu konania nebola podaná v subjektívnej trojmesačnej lehote od času, kedy sa žalobkyňa dozvedela o dôvode obnovy konania, resp. od času, kedy ho mohla uplatniť.

19. Žalobkyňa v odvolaní poukázala na to, že bola dodržaná subjektívna trojmesačná lehota, ktorá podľa žalobkyne plynie od rozhodnutia Okresného súdu Žilina sp. zn. 10Cb/132/2009, ktoré bolo vydané dňom 06.02.2016 (išlo o spisovú značku, ktorá nasledovala za konaním vydaného platobného rozkazu pod sp. zn. 19Rob/653/2008), pričom žalobkyňa podala návrh na obnovu konania na okresný súd dňom 08.04.2016. Krajský súd však v zhode so zisteniami okresného súdu uvádza, že dôvod obnovy konania vzhľadom k skutkovým vymedzeniam žalobkyňa nesprávne viaže k rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 10Cb/132/2009-136 zo dňa 16.02.2016, pretože podľa spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 10Cb/132/2009, ktorý bol pripojený k spisovej značke Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/145/2018, z ktorého krajský súd vychádzal aj v danej veci (pôvodne sp. zn. 19Rob/653/2008), skutočností vymedzené žalobkyňou na obnovu konania, ktoré boli následne premietnuté do rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 10Cb/132/2009-136 zo dňa 16.02.2016, boli žalobkyni známe už v konaní vedenom pred Okresným súdom Žilina sp. zn. 19Rob/653/2008, v ktorej veci dňa 06.05.2009 bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalobkyňa nepodala odpor. Už v prípade využitia podania odporu žalobkyňa tak, ako vecne správne uviedol okresný súd v odseku 11. odôvodnenia napadnutého uznesenia, mohla namietat' skutočnosť, že v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 19Rob/653/2008 nebola žalobcom predložená v origináli zmenka, z ktorej sa žalobca domáhal regresného nároku okrem iného aj voči žalobkyni, ktorá bola v procesnom postavení žalovanej v 3/ rade. Tak, ako správne skonštatoval okresný súd v odseku 11. svojho odôvodnenia, žalobkyňa mohla pre seba privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci už v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 19Rob/653/2008 po doručení platobného rozkazu v rámci podaného odporu proti platobnému rozkazu, keďže už v tomto čase jej bola zrejma táto skutočnosť, a to z obsahu spisového materiálu. Žalobkyňa preto nesprávne plynutie subjektívnej lehoty na podanie návrhu - žaloby na obnovu konania viaže na rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 10Cb/132/2009-136 zo dňa 16.02.2016. Žaloba žalobkyne na obnovu konania preto nevychádza zo skutočností a ani z rozhodnutia, ktoré by žalobkyňa bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní, a to v konaní vedenom pod sp. zn. 19Rob/653/2008, ktorého obnovy sa podanou žalobou domáhala.

20. Krajský súd sa stotožňuje s názorom okresného súdu, že skutočností, ktoré uvádzala žalobkyňa v návrhu - v žalobe na obnovu konania, mohla žalobkyňa uplatniť už v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 19Rob/653/2008 pri podaní odporu proti vydanému platobnému rozkazu, keďže skutočností z titulu posudzovania práv cez zákon zmenkový a šekový boli žalobkyni známe už v čase vydaného platobného rozkazu okresným súdom, avšak žalobkyňa možnosť podania odporu proti platobnému rozkazu nevyužila. Dôvodom podaného návrhu - žaloby na obnovu konania preto nie je samotný rozsudok vydaný v konaní sp. zn. 10Cb/132/2009 voči obchodnej spoločnosti Vika, a.s., ale to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 19Rob/653/2008 nebola žalobcom predložená v origináli zmenka, z ktorej boli uplatňované žalobcom regresné nároky voči žalovaným, do okruhu ktorých patrila aj žalobkyňa v procesnom postavení žalovanej v 3/ rade.

21. Krajský súd dodáva, že žaloba žalobkyne na obnovu konania nebola prípustná, keďže procesná prípustnosť tohto mimoriadneho opravného prostriedku je podmienená tým, že ten, kto navrhuje obnovu konania, nemal žiaden podiel na tom, že sa v pôvodnom konaní nemohli použiť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy. Táto podmienka prípustnosti obnovy konania nie je splnená, ak určitá skutočnosť, rozhodnutie alebo dôkaz existovali už v pôvodnom konaní a ten, kto navrhuje obnovu konania, o ich existencii vedel a mal aj dostatok podkladov potrebných na ich označenie a na splnenie svojej dôkaznej povinnosti, no uvedené si nespĺnil (uznesenie NS SR z 11. augusta 2011, sp. zn. 3Cdo 98/2011). Takýto stav nastal aj u žalobkyne, ktorá v konaní pred okresným súdom pod sp. zn. 19Rob/653/2008 vystupovala ako žalovaná v 3/ rade, ktoré skutočnosť uplatneného regresného nároku zo zmenky boli žalobkyňi známe už v čase konania vedeného pred okresným súdom pod sp. zn. 19Rob/653/2008 a tieto mohla uplatňovať v podanom odpore, ktorý nevyužila, preto nebolo možné dôvod podanej žaloby na obnovu konania viazať na rozhodnutie Okresného súdu Žilina č.k. 10Cb/132/2009-136 zo dňa 16.02.2016 tak, ako to vecne správne uviedol okresný súd.

22. Krajský súd uvádza, že tieto dopĺňujúce zhodnotenia a závery sú vyjadrené vo vzťahu k záverom okresného súdu, obsiahnutým v odseku 11., 12. napadnutého uznesenia okresného súdu, a pokiaľ sú vyjadrené v spojení s rozhodnutím okresného súdu navyše, resp. ak sú vyjadrené vo väzbe k tomu, že bolo nevyhnutné vyhodnotiť nielen zachovanie objektívnej trojročnej lehoty, ale aj subjektívnej trojmesačnej lehoty na podanie návrhu - žaloby na obnovu konania, tak uvedené sa nedotklo vecnej správnosti rozhodnutia okresného súdu, a tým ani rozhodnutia krajského súdu v rámci vyvolaného odvolacieho konania. Z uvedeného preto nebol vyhodnotený ako relevantný odvolací dôvod žalobkyne, že okresný súd a následne vo vyvolanom odvolacom konaní aj krajský súd kumulovali dôvody pre odmietnutie návrhu žalobkyne na obnovu konania.

23. Ak neboli splnené zákonné podmienky pre vyhovieť návrhu - žaloby žalobkyne na obnovu konania, tak následne nebolo možné ani argumentovať porušením princípu právnej istoty v zmysle Čl. 2 CSP, ak na tých istých skutkových základoch sú dve odlišné rozhodnutia podľa tvrdení žalobkyne, pretože v tomto konaní tak okresný súd a vo vyvolanom odvolacom konaní aj krajský súd bol povinný vyhodnocovať, či boli splnené zákonom vyžadované podmienky pre povolenie obnovy konania. Ak bolo vyhodnotené, že žaloba žalobkyne na obnovu konania nebola podaná v subjektívnej lehote troch mesiacov a rozhodnutím okresného súdu došlo k odmietnutiu tejto žaloby, tak uvedenému zákonnému postupu nemožno vytknúť zásah do Čl. 2 CSP.

24. Z napadnutého rozhodnutia okresného súdu bolo zrejmé, že tento nerozhodoval o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania. Nadväzne na uvedené o nároku na náhradu trov odvolacieho konania nerozhodoval ani krajský súd, keďže takýto vznik nároku nebol na strane žalovaných preukázaný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.