

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/46/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616010360
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1616010360.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou, v trestnej veci obžalovaného K. U., narodeného XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. decembra 2018 v Malackách, takto

rozhodol:

Obžalovaný K. U., narodený XX.XX.XXXX sa podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky číslo 1Pv 215/16/1106 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

hoci mu z § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z., ako aj z rozsudku Okresného súdu Malacky, číslo konania 9P 25/2013 zo dňa 26.11.2014, právoplatný dňa 04.02.2015 vyplýva, že bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry: J. S. U., narodená XX.XX.XXXX, bytom J. S. č. XXX, sumou 100€ vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky P. K., narodenej XX.XX.XXXX, bytom J. S. č. XXX, túto svoju vyživovaciu povinnosť si riadne a včas neplní od 29.01.2015 až do súčasnosti, okrem úhrad vždy vo výške 30 eur v mesiaci február 2017, marec 2017 a júl 2017, čím mu takto vznikol za uvedené obdobie dlh na bežnom výživnom vo výške 3110,- Eur /vrátane septembra 2017/, obvinený sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 15.07.2014, číslo konania 3T 54/2014, právoplatný 06.02.2015, obvinenému doručený dňa 28.01.2015, uznaný vinným za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, pričom v rozhodujúcom období neplnenia si vyživovacej povinnosti nebol evidovaný, ako uchádzač o zamestnanie, teda si účinným spôsobom nehládal zamestnanie z príjmu, ktorého by si mohol plniť vyživovaciu povinnosť aspoň vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona, jeho hlavným zdrojom príjmu bola neoficiálne brigádnická činnosť, bez možnosti overenia zárobku, obvinený sa vyhýba riadnemu pracovnému pomeru z dôvodu exekučných zrážok pre exekúcie, ktoré sú vedené voči jeho osobe, mesačne minie cca 30,- Eur na tabakové výrobky, čo približne zodpovedá minimálnej sume určenej, ako vyživovaciu povinnosť každého rodiča bez ohľadu na jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery v zmysle § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, pretože trestnosť činu zanikla podľa § 86 písm. a) Trestného zákona.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 zákona č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a obžalovaný sa po vyhlásení tohto

rozsudku vzdali práva podať proti nemu odvolanie, pričom obžalovaný súčasne vyslovil nesúhlas s podaním odvolania v jeho prospech osobami uvedeným v § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).