

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 27Csp/77/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118207945
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5118207945.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou v spore žalobcu: Z. E. , P. XXXXXXXX, C. XXXX/XX, XXX XX Ž. - C. proti žalovanému L. L., H.. XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX Ž.- C. , zastúpený Mgr. Michal Duraj, advokát, Advokátska kancelária, Sládkovičova 1700, 022 01, Čadca o zaplatenie 830,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalovanému sa **p r i z n á v a** náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobca dňa 17.5.2018 podal žalobu, v ktorej žiadal, aby žalovaný bol povinný zaplatiť dlžnú sumu vo výške 830 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 29,47 eur a trovy konania. V žalobe uviedol, že v období od 16.11.2017 do 22.11.2017 vykonával dohodnuté práce na osobnom motorovom vozidle žalovaného značky Mercedes Benz E 270 CDI, EČ T a to odťah havarovaného motorového vozidla, demontáž poškodených dielov vozidla a montáž nových dielov vozidla, tak ako sú špecifikované v žalobe. Dohodnutá cena za vykonané práce bola 830 eur. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. ÚV 17021 dňa 22.11.2017 a splatnosť faktúry bola 6.12.2017. Dňa 15.2.2018 žalobca podľa zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve poslal žalovanému odsúhlasenie pohľadávok a záväzkov k 31.12.2017, ku ktorému sa žalovaný nevyjadril. Aj napriek viacerým urgenciám žalovaný dlžnú sumu nezaplatil. Žalobca ďalej žiadal úroky z omeškania v zmysle § 369 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka v spojení s § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z. od 1.1.2013 do 31.1.2013. Úroky si uplatňoval za obdobie od 7.12.2017 do 17.5.2018 za 162 dní v ročnej úrokovej sadzbe 8 %, čo je suma 29,47 eur.

2/ Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu č.k. 27Csp/77/2018 - 11 zo dňa 22.6.2018 uviedol, že žalobu považuje za nedôvodnú. Žalobca ako právny podklad na vydanie platobného rozkazu uvádza faktúru č. UV 17021. Táto faktúra však nikdy nebola žalovanému doručená a o jej existencii sa dozvedel až na základe doručeného platobného rozkazu. Žalovaný si od podnikateľského subjektu Z. E., IČO: XXXXXXXX s miestom podnikania C. XXXX/XX, XXX XX T. - C. nič neobjednal, nepodpísal žiadnu objednávku a ani sa nedohodli na žiadnej cene. Položky, ktoré sú uvedené vo faktúre sú vymyslené. Nikdy žalovanému nebola doručená žiadna faktúra a predloženú faktúru v celom rozsahu neuznáva a rozporuje ju. Žalobca je bratom žalovaného a o požadovanom nároku sa dozvedel až na základe platobného rozkazu. Od januára 2018 sa nezdržiava na uvedenej adrese, ale pravidelne chodíeva pre doručenie poštu. Žalovaný si u žalobcu žiadnu opravu neobjednal. Pri posudzovaní dôkazného bremena treba rešpektovať tzv. negatívnu dôkaznú teóriu, t.z. pravidlo, že neexistencia (niečoho) majúca trvajúci charakter sa zásadne nepreukazuje. Na nikom totiž nemožno spravodlivo žiadať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti (uznesenie NS SR z 31.5.2010, č.k. 6Cdo/81/2010). Na základe týchto skutočností žiadal žalovaný žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

3/ Na pojednávaní 6.12.2018 žalobca zotrval na žalobe a písomných dôvodoch a žiadal, aby žalovaný zaplatil dlžnú sumu 830 eur spolu s úrokom z omeškania 29,47 eur a trovy konania.

4/ Žalovaný zotrval na dôvodoch, ktoré sú uvedené v písomnom odpore a v záverečnom vyjadrení rozporoval tú skutočnosť, že by si u žalobcu objednal opravu auta, tak ako to žalobca popísal. Žalovaný neuznáva žalobcom uplatňovaný nárok ani čo do dôvodu a ani čo do výšky a nárok žalobcu je neopodstatnený a neoprávnený. Na základe toho žiadal žalobu zamietnuť a priznať trovy konania.

5/ Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané oboznámením listinných dôkazov - faktúry č. UV 17021, odsúhlasenia pohľadávok a záväzkov k 31.12.2017 a podacieho lístka, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

6/ Podľa faktúry č. UV č. 17021 bolo zistené, že žalobca ako podnikateľ IČO XXXXXXXX adresoval žalovanému faktúru, kde žalovaný je uvedený ako odberateľ, dátum vyhotovenia 22.11.2017, dátum splatnosti 6.12.2017 a dátum dodania 15.11.2017. Podľa faktúry žalobca žalovanému fakturoval práce na osobnom motorovom vozidle značky Mercedes Benz E270 CDI, EČ: T., a to spolu sumu 830 eur. Táto faktúra slúži zároveň ako dodací list a na faktúre je razítko a podpis žalobcu ako dodávateľa.

7/ Podľa odsúhlasenia pohľadávok a záväzkov k 31.12.2017 zo dňa 15.2.2018 žalobca žalovanému poslal list, v ktorom na základe zákona o účtovníctve č. 431/2002 Z.z. žiadal o odsúhlasenie pohľadávok a záväzkov podľa špecifikácie a je uvedená pohľadávka, číslo dokladu UV 17021, dátum splatnosti 6.12.2017 a suma 830, ďalej je razítko a podpis žalobcu.

8/ Podľa podacieho lístka žalobca žalovanému poslal odsúhlasenie pohľadávok dňa 15.2.2018.

9/ Podľa § 652 ods. 1,2 OZ ak ide o opravu alebo úpravu veci, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vykonal opravu alebo úpravu veci; zhotoviteľovi vznikne právo, aby mu objednávateľ zaplatil cenu za opravu alebo úpravu veci. Opravou veci je činnosť, ktorou sa najmä odstraňujú vady veci, následky jej poškodenia alebo účinky jej opotrebenia. Úpravou veci je činnosť, ktorou sa najmä mení povrch veci alebo jej vlastnosti.

10/ Žalobca podal žalobu, v ktorej sa domáhal, aby žalovaný bol povinný zaplatiť dlžnú sumu vo výške 830 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 29,47 a žalobu odôvodnil tým, že v období od 16.11.2017 do 22.11.2017 vykonával dohodnuté práce na osobnom motorovom vozidle žalovaného značky Mercedes Benz EČ T ktoré ďalej špecifikoval a dohodnutá cena za vykonané práce bola 830 eur s tým, že žalobca vystavil žalovanému faktúru č. UV 17021 dňa 22.11.2017 so splatnosťou 6.12.2017 a žalovaný doposiaľ dlžnú sumu nezaplatil.

11/ Súd žalobu v celom rozsahu zamietol, a to z dôvodu, že žalobca v konaní neuniesol dôkazné bremeno, nepreukázal skutkové tvrdenia v konaní a nebola preukázaná pasívna vecná legitímácia žalovaného, t.z. že tu existuje právny vzťah medzi stranami konania, a to medzi žalobcom ako zhotoviteľom a žalovaným ako objednávateľom, podľa citovaného § 652 a nasl. OZ a na základe tohto záväzkového vzťahu žalobca vykonal opravu veci a vzniklo mu právo, aby mu žalovaný ako objednávateľ zaplatil cenu za túto opravu, čomu zodpovedá povinnosť žalovaného zaplatiť cenu opravy. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 151 ods. 1,2 CSP, podľa ktorého skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedené vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné. V konaní žalobca uviedol skutkové tvrdenia, že bola vykonaná oprava motorového vozidla žalovaného značky Mercedes Benz EČ T., podľa špecifikácie v žalobe a podľa predloženej faktúry a dohodnutá cena za vykonané práce bola 830 eur a na základe tohto žalobca žalovanému fakturoval dlžnú sumu 830 eur faktúrou č. UV 17021 so splatnosťou 6.12.2017 a žalovaný dlžnú sumu nezaplatil. Žalobca na preukázanie skutkových tvrdení predložil listinné dôkazy, a to faktúru č. UV 17021, ktorou fakturoval žalovanému za vykonané práce sumu 830 eur a ďalší listinný dôkaz - odsúhlasenie pohľadávok a záväzkov k 31.12.2017, na základe zákona o účtovníctve č. 431/2002, adresovaná žalovanému spolu aj s podacím lístkom o odoslaní tejto zásielky. Žalovaný tieto skutkové tvrdenia účinne poprel. V odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že žalobu považuje za nedôvodnú a faktúra mu nikdy nebola doručená a o

existencii a nároku žalobcu sa dozvedel až na základe doručeného platobného rozkazu. Žalovaný výslovne uviedol, že od podnikateľského subjektu Z. E. IČO a miesto podnikania ako žalobca si nič neobjednal, nepodpísal žiadnu objednávku a ani sa nedohodli na žiadnej cene a položky, ktoré sú uvedené vo faktúre č. UV 17021 sú vymyslené a faktúru v celom rozsahu neuznáva a rozporuje ju a žalovaný si u žalobcu žiadnu opravu neobjednal. Na základe tohto súd konštatuje, že tu došlo k účinnému popretiu zo strany žalovaného, ktorý aj uviedol vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach. Zároveň je potrebné konštatovať, že tu bolo dôkazné bremeno na strane žalobcu, aby preukázal skutkové tvrdenia. Obvykle platí, že skutočnosti navodzujúce žalované právo musí tvrdiť žalobca, zatiaľ čo okolnosti toto právo vylučujúce sú záležitosťou žalovaného. Pri posudzovaní dôkazného bremena je potrebné rešpektovať tzv. negatívnu dôkaznú teóriu, t.j. pravidlo, že neexistencia majúca trvajúci charakter sa zásadne nepreukazuje. Na nikom totiž nemožno spravodlivo žiadať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti. Z tohto teda vyplýva, že nemožno požadovať od žalovaného, aby preukazoval negatívnu skutočnosť, a to že u žalobcu si žiadnu opravu neobjednal a nepodpísal žiadnu objednávku a nedohodol sa na žiadnej cene. Naopak, dôkazné bremeno bolo na žalobcovi, ktorý mimo predložených listinných dôkazov nepredložil žiaden iný dôkaz a ani nenavrhol doplniť dokazovanie na preukázanie skutkových tvrdení o existencii pohľadávky voči žalovanému vo výške 830 eur. Na základe predložených listinných dôkazov totiž nevyplýva, že žalobca prevzal motorové vozidlo Mercedes Benz EČ T. do opravy od žalovaného a že na predmetnom motorovom vozidle vykonal uvedené práce, tak ako sú špecifikované vo faktúre, ktorých cena bola spolu 830 eur. Z predložených listinných dôkazov totiž vyplýva len toľko, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 830 eur za práce, ktoré sú popísané vo faktúre a zároveň listom zo dňa 15.2.2018 ho požiadal o odsúhlasenie pohľadávok a záväzkov. Žiadne iné skutkové tvrdenia z predložených listinných dôkazov nevyplývajú a nebola teda preukázaná existencia záväzkového vzťahu medzi stranami konania, tak ako to skutkovo tvrdil žalobca. Vzhľadom na to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal skutkové tvrdenia, ktoré žalovaný účinne poprel a nebola preukázaná pasívna vecná legitímácia žalovaného, teda že medzi stranami konania je záväzkový vzťah vyplývajúci z hmotného práva, na základe ktorého by žalobcovi vznikla pohľadávka voči žalovanému vo výške 830 eur, tak boli splnené zákonné podmienky, aby súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

12/ Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13/ Žalovaný mal vo veci plný úspech, keďže súd žalobu v celom rozsahu zamietol, a tak podľa citovaného ustanovenia bola žalovanému priznaná náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.