

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Csp/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618200101
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3618200101.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanému F.D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., N. XXX/XX, o zaplatenie 672,08 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 672,08 € spolu s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 672,08 € od 31.03.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

(1) Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka a.s. sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 672,08 € spolu s úrokom z omeškania 5,05% ročne od 31.03.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

(2) Tvrdí, že ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 30.07.2013 zmluvu o pôžičke č. 6152455, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá suma 2000 €, ktorú sa zaviazal splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach po 64,19 €, až do zaplatenia sumy 3 742,80. Z celkovej sumy pôžičky do podania žaloby uhradil 2 207,28 €. V dôsledku porušenia povinnosti splácať dlh riadne a včas listom zo dňa 27.01.2015 upozornil žalovaného na možnosť zosplatnenia úveru a dňa 19.03.2015 úver zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 25.03.2015. Žalovaný mal uhradiť sumu 2 879,36 €, ktorá zahŕňa 19 splátok po 64,19 € a sumu po zosplatnení 1 659,75 €. Ku dňu podania žaloby uhradil sumu 2 207,28 €. Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatňuje. Neuplatňuje si ani náklady na vymáhanie.

(3) Ako dôkazy navrhol vykonať Zmluvu o pôžičke + zmluvné podmienky, Prehľad splátok a úhrad, Predžalobnú upomienku + doručenkú, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

(4) Súd v spore rozhodol platobným rozkazom zo dňa 08.03.2018 č.k. 6Csp/9/2018 - 24, ktorý bol uznesením zo dňa 21.05.2018 č.k. 6Csp/9/2018-37 zrušený pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovanému.

(5) Súd žalovanému žalobu doručoval v súlade s § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) na adresu evidovanú v registri obyvateľov. Na uvedenej adrese ju na pošte v odbernej lehote neprevzal a vrátila sa nedoručená súdu. Súd zisťoval v súlade s § 116 ods. 1 CSP skutočný pobyt žalovaného, avšak miesto jeho skutočného pobytu sa zistiť nepodarilo. Preto v súlade s § 116 ods. 2 CSP zverejnil na svojej úradnej tabuli a webovej stránke oznámenie o podanej žalobe. Žaloba sa považuje za doručенú žalovanému po uplynutí 15 dní od zverejnenia oznámenia. Účinky doručenia žaloby nastali dňom 09.08.2018, hoci sa o tom žalovaný nedozvedel.

(6) Žalovaný sa v súdom určenej lehote k žalobe nevyjadril a žiadne prostriedky procesnej obrany v spore nepoužil.

(7) Súd uznesením zo dňa 04.07.2018 č.k. 6Csp/9/2018-56 rozhodol tak, že pripustil, aby z konania vystúpil dovtedajší žalobca Všeobecná úverová banka a.s. a aby na jeho miesto ako nový žalobca vstúpil Intrum Slovakia s.r.o.

(8) Súd v spore rozhodol v súlade s § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

(9) Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - zmluvou o pôžičke zo dňa 30.07.2013 číslo 1050540 na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 7 až 9, predžalobnou upomienkou s upozornením na zosplatenie a s doručenkou na č.l. 10, prehľadom splátok a úhrad na č.l. 11 až 12, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti na č.l. 7 a zistil z nich nasledujúci skutkový stav.

(10) Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a.s. v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti uzavreli dňa 30.07.2013 zmluvu, predmetom ktorej bola pôžička vo výške 2 000 €, splatná v 60 mesačných splátkach po 62,38 €. Zmluvné strany si dohodli aj poisťné vo výške 2,9%, výška splátky s poisťným bola dohodnutá na 64,19 € mesačne. Celkové náklady spotrebiteľa boli dohodnuté na 1 742,80 € a celková čiastka na 3 742,80 €. Úroková sadzba bola dohodnutá na 32% ročne, RPMN na 32% a priemerná RPMN bola podľa zmluvy 20,44 %. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na júl 2018. V zmluve bola dohodnutá splatnosť splátok k 20. dňu v mesiaci. V čl. 12.4. Zmluvných podmienok sa nachádza dojednanie o možnosti zosplatenia dlhu v prípade omeškania s jeho splatením po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného dňa 27.01.2015 na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 205,41 € s tým, že ho upozornil, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v novembri 2014, bude oprávnený dlh zosplatiť. Žalovaný upozornenie na pošte prevzal dňa 16.02.2015. Právny predchodca žalobcu úver zosplatil, pričom zosplatenie žalovanému oznámil listom zo dňa 25.03.2015. Dlžnú čiastku vyčíslil na 1 923,14 €. Žalovaný zaplatil v splátkach spolu sumu 2 207,28 €. Splátku splatnú 20.11.2014 už zaplatil oneskorene, už od splatnosti tejto splátky je v sústavnom omeškaní. Po 20.11.2014 platil rôzne splátky v nižších ako dohodnutých sumách a v rôznych termínoch, pričom naposledy zaplatil 22.09.2017 sumu 167,16 €.

(11) Žalobca je právnym nástupcom pôvodného veriteľa, a to z dôvodu postúpenia pohľadávky.

(12) Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

(13) Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(14) Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

(15) Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

(16) Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

(17) Žalobca preukázal, že sa stal právnym nástupcom pôvodného veriteľa. Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a zároveň aj zmluvou o pôžičke podľa § 657 OZ. Zmluva obsahuje dohodu o pôžičke vo výške 2 000 € splatnej v 60 mesačných splátkach po 62,38 € (bez poisťného). RPMN je 32%, úroková sadzba je 32% ročne, priemerná RPMN je 20,44%. Termín konečnej splatnosti je júl 2018, pričom zo zmluvy vyplýva, že splátky sú splatné k 20. dňu v mesiaci (čl. 6.2). Celkové náklady spotrebiteľa sú 1 742,80 €. Súd zmluvu považuje za platne uzavretú, nepochybné z nej vyplývajú aj

zmluvné strany, aj jej predmet. Predložené vyhotovenie zmluvného formulára bolo možné prečítať a oboznámiť sa s ním. Zmluva obsahuje aj dohodu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka o možnosti zosplatnenia dlhu, a to v čl. 12.4 Zmluvných podmienok. Zmluva je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. OZ, vyplýva to z charakteru jej účastníkov - na jednej strane veriteľ konajúci v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane druhej fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

(18) Žalovaný svoju povinnosť zo zmluvy platiť riadne a včas splátky nesplnil, keď riadne a včas nezaplatil splátky splatné od 20.11.2014. Aj po uvedenom dátume dlh čiastočne splácal, avšak v rôznych sumách, ktorých výška bola nižšia ako výška dohodnutých splátok V sústavnom omeškaní bol už od 21.11.2014, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti splátky, ktorá bola zaplatená ako prvá s omeškaním. Žalobca preto, v súlade s dohodou v zmluve, vyhlásil predčasnú splatnosť úveru listom zo dňa 25.03.2015, po predchádzajúcom upozornení žalovaného. Žalovaný mal zaplatiť sumu 3 742,80 € (60 splátok po 62,38 €), zaplatil len sumu 2 207,28 €. Rozdiel je vo výške 1 535,52 €.

(19) Žalobca si žalobou uplatňuje zaplatenie sumy 672,08 €. Súd viazaný rozsahom jeho návrhu, súd mu priznal sumu 672,08 €.

(20) Vzhľadom k tomu, že je žalovaný so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, patrí žalobcovi aj úrok zo meškania podľa § 517 ods. 2 OZ, vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalobcovi patrí úrok z omeškania z celej dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po predčasnom zosplatnení dlhu, teda od 26.03.2015. Keďže si ho uplatnil až od 31.03.2015 a súd je rozsahom žalobného návrhu viazaný, priznal mu úrok z omeškania od 31.03.2015. Výška uplatneného úroku z omeškania 5,05% ročne neprevyšuje zákonný úrok z omeškania v zmysle § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania 5,05% ročne zo sumy 672,08 € od 31.03.2015 do zaplatenia.

(21) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uloží v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(22) O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

(23) ej7ienky poskytnutia úverov. skom elené JUDr. úhradu dlhu. . tovať. Boli zaslané 4 upomienky v súlade so splátkou úveru e-mailPodľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(24) Podľa § 2Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(25) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%.

(26) O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorý sa konanie končí, samostatným uznesením súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.