

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 13C/134/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216205369  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7216205369.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobcu Y..R..F.. E. R., F. F. B. T. XX, XXXX X., E.Ú., D.. K. Y..R..F.. E. R., P. P. K. C. Č. Š., P. XC, XXX XX V., C.: XX XXX XXX proti žalovanému: W. Š., O.. XX.XX.XXXX, V. D., M., o zaplatenie XXX,XX € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

O p r a v u j e záhlavie platobného rozkazu Okresného súdu Košice II č.k. 13C/134/2016-16 zo dňa 16.03.2016 a to v časti označenia priezviska žalovaného tak, že toto správne znie:  
„ W. Š., O.. XX.XX.XXXX, D. XXX/XX, XXX XX M. - V..

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu dňa 26.02.2016 domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného W. Š., O.. XX.XX.XXXX, D. XXX/XX, XXX XX M. - V., k povinnosti zaplatiť mu sumu XXX,XX € s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

2. Tunajší súd vo veci samej rozhodol platobným rozkazom č.k. 13C/134/2016-16 zo dňa 16.03.2016 (ďalej len „platobný rozkaz“) tak, že žalovanému uložil povinnosť aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi (žalobcovi) sumu XXX,XX € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 5. 5. 2014 až do zaplatenia zo sumy XXX,XX € a nahradil trovy konania vo výške XX,XX €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

3. Dňa 15.11.2016 doručil žalobca tunajšiemu súdu podanie označené ako „Odpoveď na výzvu súdu zo dňa 31.10.2016“ (ďalej len „návrh na vydanie opravného uznesenia“), v ktorom uviedol, že upravuje označenie žalovaného v žalobnom návrhu nasledovne: W. Š., O.. XX.XX.XXXX, V. D. XXX/XX, XXX XX M. - V.. Ďalej uviedol, že na poistnej zmluve č. 5010741 zo dňa 30.01.2013, ktorú súdu predložil ako listinný dôkazný prostriedok a na základe ktorej bol vydaný platobný rozkaz č.k. 13C/134/2016 zo dňa 16.03.2016 je ako poistník (žalovaný) uvedený W. Š., O.. XX.XX.XXXX, V. D. XXX/XX, XXX XX M. - V.. Poistnú zmluvu podpísal W. Š. Y. XX.XX.XXXX. Na jej základe mu vznikla povinnosť platiť poistné v dohodnutej výške. Poistná zmluva č.: 5010741 zanikla dňa 31.03.2014 pre nezaplatenie poistného. Zánik poistnej zmluvy bol žalobca nútený realizovať v zmysle Občianskeho zákonníka § 801 ods. 1, nakoľko poistné, resp. posledná splátka poistného, nebolo uhradené zo strany v lehote do troch mesiacov odo dňa splatnosti poistného, reps. poslednej splátky poistného. Ďalej žalobca uviedol, že ďalšia komunikácia (tzv. oznámenie o zániku poistnej zmluvy a predžalobná výzva) boli žalobcom chybné zaslané na meno: W. Š., O.. XX.XX.XXXX, D.L. XXX/XX, XXX XX M. - V.. Zásielky však boli doručené. Nakoľko tieto dokumenty (oznámenie o zániku poistnej zmluvy a predžalobná výzva) žalobca v zmysle Občianskeho zákonníka nebol povinný zasielať a povinnosť platiť poistné v dohodnutých splátkach vznikla žalovanému už na základe poistnej zmluvy a všeobecných poistných podmienok poisťovateľa (žalobcu), ktoré boli žalovanému známe, žalobca navrhol, aby súd opravným uznesením opravil platobný rozkaz č.k. 13C/134/2016 zo dňa 16.03.2016 v časti označenia žalovaného nasledovne: W. Š., O.. XX.XX.XXXX, D. XXX/XX, XXX XX M. - V..

4. Podľa článku 4 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

5. Podľa ust. § 224 C.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Podľa ust. § 234 ods. 2 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

7. V danom prípade sa súd oboznámil s obsahom súdneho spisu, preskúmal návrh žalobcu na vydanie opravného uznesenia ako aj vydaný platobný rozkaz a dospel k nasledujúcim záverom.

8. Z obsahu záhlavia platobného rozkazu vyplýva, že žalovaný (v tom čase odporca) bol označený ako W. Š.X., O.. XX.XX.XXXX, D. XXX/XX, XXX XX M. - V.. Tomuto označeniu korešponduje aj žalobný návrh, ktorý smeroval proti žalovanému W. Š., O.. XX.XX.XXXX, D. XXX/XX, XXX XX M. - V..

9. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že tunajší súd výzvou zo dňa 31.10.2016, oznámil žalobcovi, že lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky a Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach bolo zistené, že osoba, ktorú žalobca označil za žalovaného sa v evidenciách nenachádza. Podľa doručenej správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, odboru poriadkovej polície, oddelenia dokladov Košice sa v evidencii nachádza osoba s identifikačnými údajmi „W. Š., O.. XX.X.XXXX, V. D. XX, M.. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy oznámil, či trvá na podanej žalobe proti žalovanému W. Š. alebo aby upravil označenie žalovaného v žalobnom návrhu. Táto výzva bola doručená žalobcovi dňa 9.11.2016.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd vydal toto opravné uznesenie, keďže žalobca si splnil súdom uloženú povinnosť vyplývajúcu z výzvy zo dňa 31.10.2016 tým, že doručil návrh na vydanie opravného uznesenia a opravil v ňom označenie žalovaného. Zároveň týmto podaním žalobca zosúladil svoj žalobný návrh s listinným dôkazom, ktorým bola poisťná zmluva č. 5010741, z obsahu ktorej je zrejme, že bola uzavretá medzi žalobcom v tomto spore a W. Š., O.. XX.XX.XXXX.

11. V zostávajúcej časti zostal platobný rozkaz tunajšieho súdu nedotknutý.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 357 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).