

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6C/84/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517208388
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3517208388.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobkyne: D.. V. E., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. O. XXXX/ X, XXX XX P. D. P. J., X..Č.. Y. S.. X D. Č.. XX, XXX XX P. D. P. J.L., zast. JUDr. Adrianou Ručkayovou, advokátkou so sídlom Inovecká č. 8, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, proti žalovanému: Y.. D. E., P.. XX.XX.XXXX, Y. O. XXXX/X, XXX XX P. D. P. J., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o návrhu žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.10.2017 žiadala súd, aby vo veci samej vydal rozsudok v znení: „I. Žalovaný je z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov výlučným vlastníkom obchodného podielu v spoločnosti GRANDCOM, s.r.o., so sídlom Odborárska 1372/7, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 46 972 048, zodpovedajúcemu vkladu do základného imania vo výške 5.000,- €. II. Žalovaný je z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov povinný v celom rozsahu splniť záväzok žalobcu a žalovaného voči Všeobecnej úverovej banke, a.s, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava 25, IČO: 31 320 155, vzniknutý na základe Zmluvy o poskytnutí flexihypotéky na refinancovanie č. 001/170175/13-002/000 zo dňa 23.11.2013. III. Žalovaný je z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov povinný žalobcovi vyplatiť sumu vo výške 85.341,59 €, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu náhradu trov právneho zastúpenia a to všetko do troch dní od doručenia tohto rozsudku.“

2. Žalobkyňa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.06.2018 podala návrh na zmenu petitu v znení: „I. Žalobkyňa a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi obchodného podielu každý o veľkosti 1 k celému obchodnému podielu v spoločnosti GRANDCOM, s.r.o., so sídlom Odborárska 1372/7, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 46 972 048, zodpovedajúcemu vkladu do základného imania vo výške 5.000,- €. II. Žalovaný je z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov povinný v celom rozsahu splniť záväzok žalobkyne a žalovaného voči Všeobecnej úverovej banke, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava 25, IČO: 31 320 155, vzniknutý na základe Zmluvy o poskytnutí flexihypotéky na refinancovanie č. 001/170175/13-002/000 zo dňa 23.11.2013. III. Žalovaný je povinný z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov povinný žalobkyni vyplatiť sumu určenú súdom, resp. znaleckým dokazovaním, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni na účet právneho zástupcu trovy konania, náhradu trov právneho zastúpenia a to všetko do troch dní od doručenia tohto rozsudku.“

3. Uznesením č.k. 6C/84/2017-109 zo dňa 16.07.2018 tunajší súd pripustil zmenu žaloby v znení tak, ako to navrhla žalobkyňa podaním zo dňa 29.06.2018.

4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.11.2018 žalovaný žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalobkyňa zaviazala povinnosťou zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou byt č. XX, X E., J. XX, N. X. D. XX, P. D. P. J., J. Y. I. H.. Č.. XXX P. E. Č.. XXXX/X J. U..Ú.. P. D. P. J., P. O. Č.. XXXX, vedenom Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom. Svoj návrh odôvodnil žalovaný tým, že žalobkyňa si Zmluvou o hypotekárnom úvere na bývanie č. XXXXXXXXXXXX vo výške 37.900,- € zaobstarala nehnuteľnosť Y. Č.. XX, X E., J. XX, N. X. D.G. XX, P. D. P. J., J. Y. I. H.. Č.. XXX P. E. Č.. XXXX/X J. U..Ú.. P. D. P. J., P. O. Č.. XXXX, J. A. Ú. P. D. P. J.. Dňa 06.12.2016 nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom v konaní vedenom pod spisovou značkou 12P/46/2016, na základe ktorého bolo manželstvo žalobkyne a žalovaného rozvedené. Cena základnej nehnuteľnosti je 54.200,- €, kde finančnú čiastku vo výške 16.300,- € použila z finančných prostriedkov, ktoré mala vedené na svojich súkromných účtoch, ktoré nepriznala do vyporiadania BSM. Uvedená čiastka je uvedená v Zmluve o hypotekárnom úvere strana 5, vrátane rekonštrukcie bytu a spotrebičov. V tomto čase žalobkyňa začala stavať nehnuteľnosť na ul. X., P. D. P. J., E. Č. XXXX/X, O. Č.. XXXX a sú dôvodné obavy, že predmetný byt bude chcieť predať, aby získala finančné prostriedky na dostavbu svojho rodinného domu. Nariadenie neodkladného opatrenia navrhuje teda z dôvodu, že v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov sa spája s touto skutočnosťou celý rad práv a povinností, ktoré môžu výrazne zasiahnuť do majetkových práv ako majetku tvoriaceho súčasť bezpodielového spoluvlastníctva manželov, napríklad previesť vlastnícke právo k bytu alebo jeho časť na tretiu osobu, zriadiť na byt ďalšie záložné právo. Žalovaný má za to, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné a to s ohľadom na to, že by mohla žalobkyňa previesť, predať svoj byt na tretiu osobu a finančné prostriedky, ktoré nezahrnula do vyporiadania BSM, a ktoré sú súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov a týmto by došlo k nenapraviteľnej ujme na strane žalovaného z dôvodu, že by zanikli jeho práva na spravodlivé vyporiadanie BSM. Na súd zaslaný návrh na vykonanie dokazovania, kde žalobkyňa nepriznala do vyporiadania BSM svoje osobné, sporiace a terminované účty a žalovaný má za to, že predmetnú nehnuteľnosť z časti financovala z vlastných finančných prostriedkov. Žalovaný má za to, že žalobkyňa previedla svoje vlastnícke práva k nehnuteľnosti Y. Č.. XX, X E., J. XX, N. X. D. XX, P. D. P. J. J. Y. I. H.E.. Č.. XXX P. E. Č.. XXXX/X J. U..Ú.. P. D. P. J., P. O. Č.. XXXX, J. A. D. Ú. P. D. P. J., mohla by nastať situácia, že síce rozhodnutím by súd priznal žalovanému návrh na vyrovnací podiel, avšak rozhodnutie by bolo nevykonateľné. Preto žalovaný považuje za dôležité a zároveň za skutočnosť, ktorá osvedčuje bezodkladnosť ako aj opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/46/2016-46 zo dňa XX.XX.XXXX o rozvoze manželstva účastníkov, s výpisom z obchodného registra, s účtovnou závierkou zostavenou k 31.12.2016, s Hlavnou knihou analyticky spoločnosti GRANDCOM, s.r.o., so Zmluvou o poskytnutí flexihypotéky na refinancovanie zo dňa 21.11.2013 spolu s prílohou, s potvrdením o zostatku úveru k 06.12.2016, s výpismi z účtu žalobcu, s potvrdením o zostatku vkladu žalobcu zo dňa 15.03.2017, so Zmluvou o hypotekárnom úvere na bývanie č. XXXXXXXXXXXX, ako aj s ďalšími listinnými dôkazmi a vec posúdil takto:

6. Tunajší súd uznesením č.k. 6C/84/2017-39 zo dňa 03.11.2017 nariadil neodkladné opatrenie tak, že žalovaného zaviazal povinnosťou znášať nakladanie s obchodným podielom v spoločnosti GRANDCOM, s.r.o., so sídlom Odborárska 1372/7, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 46 972 048 tak, že výkon práv a povinností žalovaného spojených s vlastníctvom tohto obchodného podielu podlieha predchádzajúcemu písomnému súhlasu žalobcu.

7. Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 5Co/87/2017-83 zo dňa 29.05.2018 napadnuté uznesenie tunajšieho súdu č.k. 6C/84/2017-39 zo dňa 03.11.2017 zmenil tak, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

8. Tunajší súd uznesením č.k. 6C/84/2017-112 zo dňa 16.07.2018 návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 4Co/208/2018-178 zo dňa 08.10.2018, právoplatné dňa 06.11.2018.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami a niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, alebo po začatí konania, alebo po ukončení konania. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o nutnosti neodkladnej úpravy. Neodkladné opatrenie môže byť v odôvodnených prípadoch konečným rozhodnutím, ale jeho hlavnou funkciou je rýchlota, i keď dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu, vedúceho k jeho nariadeniu. Ide o taký stav právnych, nielen faktických vzťahov medzi účastníkmi, ktoré bezpodmienečne vyžadujú rýchlú súdnu úpravu. Súd musí skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, vzhľadom na naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponecháva na voľnú úvahu súdu. Súd sa pri tom opiera o výsledky urýchleného dokazovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

15. V danom prípade navrhované neodkladné opatrenie má zabezpečiť úpravu práv a povinností žalobcu a žalovaného ako spoluvlastníkov do rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov tak, že žalobkyňa je povinná zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou Y. Č.. XX, X E., J. XX, N. X. D. XX, P. D. P. J., J. Y. I. H.. Č.. XXX P. E. Č.. XXXX/X J. U..Ú.. P. D. P. J., P. O. Č.. XXXX, J. A. Ú. P. D. P. J..

16. Po oboznámení sa s obsahom návrhu a predložených listín súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP nebol podaný dôvodne, pretože žalovaný neosvedčil ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov a preto ani okamžité, dočasné opatrenie súdu by nespĺnilo svoj účel. Svoj návrh odôvodnil žalovaný tým, že žalobkyňa môže previesť, predať svoj byt na tretiu osobu a finančné prostriedky, ktoré nezahrnula do vyporiadania BSM, a ktoré sú súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov a týmto by došlo k nenapraviteľnej ujme na strane žalovaného z dôvodu, že by zanikli jeho práva na spravodlivé vyporiadanie BSM. Nebolo preukázané, že žalobkyňa má skutočne aj v úmysle daný úkon uskutočniť. To žalovaný neosvedčil. Bez osvedčenia bezprostredne hroziacej ujmy právam žalovaného, tak súd nemôže svojim rozhodnutím o nariadení neodkladného opatrenia zasiahnuť do právneho postavenia žalobkyne. Ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov, v danom prípade žalovaného, ktoré by si vyžadovalo okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nebolo osvedčené, preto súd návrh žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).