

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10C/63/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119208707  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4119208707.7

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobkyne: Q. X., narodená X.X.XXXX, bytom K. W. XXX, K. W. pri K., zastúpená advokátskou kanceláriou: V. Farkaš, advokátska kancelária spol. s r.o., so sídlom Puškinova 16, Prešov, IČO: 36855928, proti žalovaným: 1/ X. O., narodený XX.X.XXXX, bytom I. XXX/XX, K., 2/ S. O., narodená XX.X.XXXX, bytom I. XXX/XX, K., 3/ I. V., narodený XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, K. a 4/ H.. P. V., narodený XX.X.XXXX, bytom Y. XXX/XX, K., všetci zastúpení advokátom: JUDr. Kamil Beresecký, so sídlom Farská 33, Nitra, o určenie neplatnosti právneho úkonu a vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalovaným 1/ až 4/ sa priznáva proti žalobkyni náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa žalobou požadovala, aby súd určil, že kúpna zmluva, ktorú uzavreli žalovaní 1/ a 2/ ako predávajúci a žalovaní 3/ a 4/ ako kupujúci dňa 18.5.2015 a darovacia zmluva, ktorú uzavrel žalovaný 3/ ako darca a žalovaný 4/ ako obdarovaný sú absolútne neplatné a že žalovaní 1/ a 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností stavby so súpisným číslom XXX, druh stavby dom, postavený na parcele KN-C druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup> v celosti 1/1, pozemok KN-C parcelné číslo 1958 druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 151 m<sup>2</sup> v celosti 1/1 a pozemok KN-C parcelné číslo XXXX druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 838 m<sup>2</sup> v celosti 1/1.

Súd prvej inštancie o žalobe rozhodol rozsudkom zo dňa 5.2.2020 č.k. 10C/63/2019-221 tak, že konanie v časti o určenie kúpnej a darovacej zmluvy za neplatné zastavil, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalovaným 1/ až 4/ priznal proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Žalobkyňa podala proti rozsudku odvolanie.

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v zastavujúcej časti uznesením zo dňa 30.9.2021 č.l. 9Co/102/2020-256 potvrdil a v zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Žalobkyňa vzala následne žalobu celkom späť a čo do trov konania navrhla, aby súd prihliadol na uznesenie odvolacieho súdu, ktorý konštatoval, že postupom súdu prvej inštancie boli porušené jej práva t.j. súd jej nesprávnym procesným postupom znemožnil aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Vzhľadom na to počnúc úkonom po predbežnom prejednaní sporu až doteraz úkony svojím konaním nezavinila a tieto boli realizované z dôvodu procesného zavinenia súdu prvej inštancie. Navrhla, aby súd vo vzťahu k náhrade trov konania použil § 257 CSP. Okrem toho navrhla, aby jej súd vrátil alikvotnú časť súdneho poplatku.

Žalovaní so späťvzatím žaloby súhlasili a navrhli, aby im súd podľa § 255 ods. 1 CSP a § 258 ods. 1 CSP priznal náhradu trov konania, pretože sa domnievajú, že v konaní boli úspešní o čo svedčí aj rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorý viacmenej len z procesných dôvodov zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie

Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Pretože žalobkyňa vzala žalobu celkom späť podľa § 144 CSP a pretože žalovaní so späťvzatím žaloby súhlasili podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobkyňa nevzala žalobu späť pre správanie sa žalovaných a preto zavinila v celom rozsahu zastavenie konania. Na jej zavinenie nemá vplyv zrušenie rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolacím súdom a ani to z akých dôvodov bolo rozhodnutie zrušené, ktorá skutočnosť môže mať vplyv iba pri posudzovaní účelnosti úkonov žalovaných v odvolacom konaní, ktorú bude hodnotiť vyšší súdny úradník pri rozhodovaní o výške náhrady trov konania po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Výnimkou zo zodpovednosti za zavinenie na zastavení konania podľa § 256 ods. 1 CSP je ustanovenie § 257 CSP a preto súd preskúmal či neexistujú nejaké dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by žalovaným nárok na náhradu trov konania nemal priznať. Dôvody hodné osobitného zreteľa sa môžu týkať sociálnej situácie strán sporu, predmetu sporu a do úvahy treba brať tiež okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku a prihliadnuť i na postoj strán v konaní. Súd však žiadne také dôvody nezistil a ani ich žalobkyňa netvrdila. Skutočnosť, že rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo zrušené, na ktorú žalobkyňa poukazovala nie je dôvodom hodným osobitného zreteľa. Súd preto priznal žalovaným podľa § 256 ods. 1 CSP náhradu trov konania proti žalobkyni v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Súd o vrátení súdneho poplatku zaplateného zo žaloby podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. nerozhodol, pretože žalobkyňa vzala žalobu späť po prvom pojednávaní.

**Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.