

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 23C/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320201932
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1320201932.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v spore žalobcu: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava so sídlom Primaciálne námestie č. 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481, proti žalovanej: euroAWK, spol. s r. o., so sídlom Bajkalská 19B, 821 01 Bratislava, IČO: 35 808 683, o vypratanie nehnuteľností, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou Okresnému súdu Bratislava III dňa 17. 1. 2020, domáhal proti žalovanej vypratania nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese I. U., obec I. - X., katastrálne územie X., vedených na LV č. XXX, Okresným úradom I., katastrálnym odborom, a to pozemok, parc. č. XXX/XX, parcela registra „E“ o výmere XX m², druh pozemku: vinica, z toho časť vo výmere X,XX m², pozemok, parc. č. XXX/XX, parcela registra „E“ o výmere XX m², druh pozemku: vinica, z toho časť vo výmere X,XX m² a pozemok, parc. č. XXX, parcela registra „E“ o výmere XX m², druh pozemku: vinica, z toho časť X,XX m², ako aj náhrady trov konania.

2. Podaním, doručeným súdu dňa 1. 3. 2022, vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť s uvedením dôvodu, že žalovaná vypratala nehnuteľnosti až po podaní žaloby.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Žalobca v sporovom konaní disponuje subjektívnym právom vziať ním podanú žalobu späť a v prípade splnenia zákonných podmienok tým dosiahnuť zastavenie konania alebo jeho časti bez meritórneho rozhodnutia. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním, súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nebol potrebný, avšak žalovaná pred otvorením pojednávania vyjadrila súhlas so späťvzatím žaloby, súd konanie vedené pod sp. zn. 23C/2/2020 zastavil.

7. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

8. Podľa § 256 ods.1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť strán za zastavenie konania. Nakoľko žalovaná po začatí konania vypratala nehnuteľnosti, možno konštatovať, že žalobca sa počas konania domohol svojho procesného nároku, a preto je za zastavenie konania zodpovedná žalovaná, čím žalobcovi vznikol nárok na plnú náhradu trov konania, preto súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej. Súd rozhodne o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia je odvolanie prípustné. (§ 357 písm. a) C.s.p.)

Proti II. výroku tohto uznesenia je odvolanie prípustné. (§ 357 písm. m) C.s.p.)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 362 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363 a 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 2 a 3 C.s.p.)