

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/48/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718201810
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718201810.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., IČO: 36 715 352, so sídlom v Martine, Jilemnického 30, proti žalovanému: C. C., L.. XX.XX.XXXX, P. J. O. X, o zaplatenie 203,56 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 187,95 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 187,95 € od 21.10.2016 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 84,66 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 18.05.2018, doplnenou písomným podaním doručeným súdu dňa 12.07.2018, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 203,56 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 05.08.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že je v dôsledku zlúčenia právnym nástupcom obch. spol. Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“). Dňa 25.02.2015 uzavrel jeho právny predchodca so žalovaným zmluvu pôžičku č. 20920285, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 336 € na kúpu spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 420 €. Žalovaný sa zaviazal uhradiť akontáciu vo výške 84 € a zvyšok kúpnej ceny splácať v pravidelných 20 mesačných splátkach v sume 20,58 € až do celkovej sumy 411,60 €. Doposiaľ uhradil sumu 175,74 € bez akontácie. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, právny predchodca žalobcu úver zosplatnil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 203,56 €. Zároveň si žalobca uplatňuje aj úroky z omeškania, a to od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Súčasťou pohľadávky sú aj náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 15,61 €. Zmluvnú pokutu si neuplatňuje.

2. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

3. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 12.11.2018.

4. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

5. Uznesením zo dňa 25.07.2018, č. k. 6Csp/48/2018-39, súd v súlade s ustanovením § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené dňa 19.09.2018. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

6. Dňa 25.02.2015 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovanému poskytol pôžičku vo výške 336 € na kúpu spotrebného tovaru, a to tabletu televízor - led81. Kúpna cena tovaru bola 420 €, akontácia vo výške 84 €. Žalovaný sa zaviazal poskytnutú pôžičku splácať v pravidelných 20 mesačných splátkach vo výške 20,58 € spolu s poistením (0,58 €) so splatnosťou prvej splátky dňa 20.03.2015 (ďalšie splátky splatné vždy k 20. dňu v mesiaci) a konečnou splatnosťou 10/2016. Celkové náklady sú vo výške 64 € a celková čiastka vo výške 400 € (s poistením 411,60 €). Ročná úroková sadzba a RPMN boli dojednané vo výške 22,73 %. Priemerná hodnota RPMN činí 34,42 %.

7. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaný ku dňu 30.04.2018 uhradil akontáciu vo výške 84 € a splátky v celkovej výške 175,74 €. Z prehľadu ďalej vyplývajú náklady v celkovej výške 15,61 €, ktoré pozostávajú z manipulačných poplatkov (7,41 €, 2 x 4,10 €).

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>>) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

9. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti uvedenej vo výroku rozsudku mal preukázanú jej dôvodnosť. V danom prípade je predmetnom konania nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, preto súd musel na niektoré skutočnosti prihliadať ex offo. Súd mal nesporne preukázané, že medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu vznikol právny vzťah na základe zmluvy o pôžičke. Po preskúmaní zmluvy súd konštatuje, že zmluva obsahuje všetky predpísané náležitosti. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku v celkovej výške 336 € na kúpu spotrebného tovaru za kúpnu cenu vo výške 420 €, ktorú sa zaviazal splácať v 20 mesačných splátkach vo výške 20 € až do celkovej sumy 400 €.

Predmetom zmluvy bolo zároveň aj poistenie schopnosti splácať úver, pričom výška poistného bola dohodnutá v sume 0,58 €. Žalovaný tak bol povinný uhradiť celkovú čiastku 411,60 €. Žalovaný uhradil len akontáciu vo výške 84 € a splátky v celkovej výške 175,74 €. Žalovaný si svoju povinnosť splácať úver riadne a včas neplnil, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril a v konaní nevyprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť uplatneného nároku. Preto súd zaviazal žalovaného na úhradu dlhu vo výške 187,95 €. Zároveň súd zaviazal žalovaného aj na úhradu úroku z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po dohodnutej konečnej splatnosti dlhu, t.j. od 21.10.2016. Súd nemohol žalobcovi priznať úrok z omeškania od ním navrhovaného dátumu a v navrhovanej výške, nakoľko z vykonaného dokazovania nemal preukázané odoslanie výzvy na úhradu predčasne splatného dlhu. Právny predchodca žalobcu preukázateľne vyzval žalovaného len na úhradu dlžných splátok. Výška úrokov z omeškania je v súlade s občianskoprávnymi predpismi. Súd nemohol žalobcovi priznať ani nárok na zaplatenie ním uplatnených nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 15,61 €, nakoľko tieto žalobca žiadnym spôsobom nešpecifikoval. Z prehľadu splátok vyplýva, že tieto náklady pozostávajú z manipulačných poplatkov vo výške 7,41 €, resp. 4,10 €. Zmluva však neobsahuje dojednanie o takomto druhu poplatku. Žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že poplatok a jeho výška boli individuálne dojednané. Za náklady spojené s uplatnením pohľadávky sa považujú predovšetkým náklady vynaložené na uplatnenie práva v štádiu mimosúdneho uplatňovania nárokov a z obsahu žaloby nie je možné vyvodiť, z akých úkonov a položiek pozostávajú uplatnené náklady. Súd tak nemal možnosť preskúmať dôvodnosť a výšku uplatneného nároku.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O trovách konania rozhodol súd tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči žalovanému pomerný nárok na náhradu trov konania. Úspech žalobcu v konaní je rozsahu 92,33 % a jeho neúspech 7,67 %. Čistý úspech žalobcu tak predstavuje 84,66 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.