

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14Pc/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118203649
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118203649.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v právnej veci navrhovateľky B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., J. XXXX/X, právne zastúpenej JUDr. Jánom Kanabom ml., advokátom so sídlom v Trenčíne, ul. J. Zemana 3141/101 proti odporcom: 1/ J. C., nar. X.X.XXXX, zomrelom dňa XX.X.XXXX, naposledy bytom E. 2/ Mesto Trenčín, Mierové nám.č.2, Trenčín, IČO: 00 312 037 opatrovník neb. J. C. a 3/ maloletej M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., J. XXXX/X, zastúpená opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Trenčín o určenie otcovstva takto

rozhodol:

- I. Určuje sa, že J. C., narodený dňa X.X.XXXX, zomrelý dňa XX.X.XXXX, naposledy bytom E. je otcom maloletej M. Z., nar. XX.X.XXXX, z matky B. Z., nar. XX.X.XXXX.
- II. Konanie vo vzťahu k odporcovi 1/ sa zastavuje.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 20.4.2018 domáhala proti odporcom 1/ a 2/ určenia otcovstva. Uviedla, že žila v nefunkčnom manželstve uzatvorenom dňa X.X.XXXX s M. Z., nar. XX.X.XXXX. Počas trvania manželstva nežili s manželom v spoločnej domácnosti a dňa 18.1.2003 sa jej narodila dcéra M.. Ako jej otec bol do rodného listu zapísaný bývalý manžel, na základe prvej domnienky otcovstva, svedčiaci manželovi matky. Toto manželstvo bolo právoplatne rozvedené dňa 13.1.2006, pretože neplnilo svoj spoločenský účel. Biologickým otcom dieťaťa je zomrelý J. C., s ktorým sa navrhovateľka zblížila počas jej manželstva s M. Z.. Stretávali sa niekoľko rokov ako druh a družka, tento vzťah udržiavali od roku 1998 do februára 2015, kedy zomrel. Navrhovateľka intímne žila len so zomrelým a z tejto známosti otehotnela. O ich vzťahu vedeli aj brat zomrelého B. C.. M. Z. zomrel a ešte počas svojho života vedel o tom, že M. nie je jeho biologickým dieťaťom, čo uviedol aj vo veci rozvodu manželstva na Okresnom súde Trenčín do zápisnice, v konaní sp.zn. 13C/190/2003. M. Z. z uvedeného dôvodu ani neplatil na toto dieťa výživné. Byt, v ktorom maloletá dcéra s navrhovateľkou žijú je vo vlastníctve neb. J. C. a tento ho kupoval práve z dôvodu, aby maloletá M. mala kde bývať, ešte v roku 2002. Skutočnosť, že biologickým otcom maloletej je J. C. je preukázaná znaleckým posudkom, ktorý bol vyhotovený v konaní pred tunajším súdom sp.zn. 18C/344/2015 v rámci konania o zapretie otcovstva znaleckým posudkom znalkyne Mgr. Zuzany Holešovej, PhD., v ktorom metódou analýzy DNA pokrvných príbuzných zomrelého otca bolo určené, že mal. M. je pokrvnou príbuznou bratov zomrelého J. C., B. a B. C.. Toho času prebieha dedičské konanie u JUDr. Blanky Ondrušovej, Notársky úrad Trenčín sp.zn.12D/264/2015, Dnot 54/2015, ktoré bolo prerušené v záujme preukázania otcovstva, že mal. M. Z. je biologickou dcérou zosnulého J. C..

2. Opatrovník odporkyne s návrhom súhlasil.

3. Podľa § 84 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

4. Podľa § 94 ods.1 Zákona o rodine ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.
5. Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.
6. Podľa § 95 ods. 2 Zákona o rodine ak domnelý otec nežije, návrh na určenie otcovstva sa podáva proti opatrovníkovi, ktorého ustanovil súd.
7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, vypočul svedkyne N. W. a N. A., oboznámil pripojené spisy tunajšieho súdu sp.zn. 17Pc/7/2016, 13C/190/2003 a 18C/344/2015, oboznámil LV č. XXXX v k.ú. E. ako aj lekársku správu o novorodencovi.
8. Takto mal súd preukázané, že manželstvo navrhovateľky s M. Z., uzavreté dňa 2.5.1987 bolo rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 13C/190/2003-60 zo dňa 8.12.2005 rozvedené, mal. deti O., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.X.XXXX boli na čas po rozvoде zverené do výchovy navrhovateľke a odporca bol zaviazaný platiť výživné po 645,-Sk mesačne, na každé z detí. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.1.2006. M. Z. vo svojom písomnom vyjadrení v tomto konaní poukázal na tom, že v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou nežili od augusta 2001 a na jej vážnu známosť so J. C., s ktorým má navrhovateľka dcéru M..
9. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 17Pc/7/2016 zo dňa 29.6.2017 súd určil, že M. Z., narodený XX.XX.XXXX, zomrelý dňa XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletej M. Z., rodenej Z., narodenej dňa XX.XX.XXXX z matky B. Z., rodenej I., narodenej XX.XX.XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.7.2017.
10. Súčasťou dokazovania v tomto konaní 17Pc/7/2016 bolo vypracovanie znaleckého posudku znalcom z odboru DNA, z ktorého vyplýva, že pravdepodobnosť príbuzenstva B. C. (brata domnelého otca dieťaťa) s mal. M. Z. je 99,9234 %, pravdepodobnosť príbuzenstva B. C. (brata domnelého otca dieťaťa) s mal. M. Z. je takmer 100 %, pravdepodobnosť príbuzenstva B. C. a B. C. (oboch bratov domnelého otca M.) s mal. M. je takmer 100 % a hypotéza, že tieto osoby sú príbuzné je 2.855.770-krát pravdepodobnejšia ako hypotéza, že príbuzní nie sú. Je teda vysoko pravdepodobné, že bratia domnelého otca J. C. a mal. M. Z. sú príbuzní. Vzhľadom k tomu, že matka dieťaťa ani zomrelý otec dieťaťa nie sú príbuznými s uvedenými B. a B. C. (čo vyplýva z lustrácií v registri obyvateľov), je dostatočne presvedčivo preukázaný záver, že tzv. úradný otec mal. M., nie je jej skutočným otcom. Jeho otcovstvo bolo zapísané iba na základe zákonnej domnienky otcovstva manžela matky dieťaťa v zmysle § 85 Zákona o rodine. Uvedený záver podporujú aj skutočnosti zistené z výpovede matky dieťaťa, ktorá vypovedala, že s úradným otcom M. sa naposledy intímne stýkali približne v roku 1991 až 1992. V máji roku 1999 začala chodiť s pánom J. C., s ktorým sa odvtedy aj intímne stýkala. Z ich vzťahu sa narodila mal. M.. Okrem neho sa s nikým iným intímne nestýkala. Otcovstvo jej manžela bolo dané preto, lebo v tom čase ešte neboli rozvedení. Rovnako tak to potvrdzuje aj skutočnosť zistená z rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 13C/190/2003 z 08.12.2005, z ktorého odôvodnenia (6. odsek na 2. strane rozsudku) vyplýva, že otec mal. M. v písomnom vyjadrení k návrhu na rozvod manželstva sám uviedol, že spoločnú domácnosť s matkou dieťaťa opustil v roku 2001, teda viac ako jeden rok pred narodením mal. M.. V čase počatia tohto dieťaťa teda nežil v spoločnej domácnosti s jej matkou a intímne sa nestýkali.
11. Známosť navrhovateľky so J. C. potvrdili aj vypočuté svedkyne a o tom, že J. C. sa považoval za biologického otca dieťaťa svedčí aj predložená lekárska správa bezprostredne po narodení tohto dieťaťa, kde je uvedený ako jeho otec a tieto závery potvrdzuje aj tá skutočnosť, že neb. J. C. ponechal navrhovateľku s mal. M. bývať v jemu patriacej nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX v k.ú. E.. Podľa názoru súdu tak bolo dostatočne presvedčivo preukázané, že biologickým otcom mal. M. je neb. J. C. a preto súd návrhu vyhovel.
12. Súd konanie vo vzťahu k odporcovi 1/ zastavil, pretože tento podľa § 61 C.s.p. nemá procesnú subjektivitu a podľa § 7 ods. 1,2 Obč. zákonníka nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti, nakoľko zomrel ešte pred podaním návrhu. Súd konanie vo vzťahu k nemu podľa § 62 C.s.p. zastavil, pretože v konaní pokračoval s Mestom Trenčín ako jeho ustanovenému opatrovníkovi v konaní o určenie otcovstva (č.k.14Pc/11/2018-8 zo dňa 22.5.2018).
13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.